



SEVENTH NATIONAL ASSEMBLY

PARLIAMENTARY

DEBATES

(HANSARD)

(UNREVISED)

FIRST SESSION

TUESDAY 16 JUNE 2020

CONTENTS

PAPERS LAID

MOTION

STATEMENT BY MINISTER

BILLS (*Public*)

ADJOURNMENT

THE CABINET

(Formed by Hon. Pravind Kumar Jugnauth)

Hon. Pravind Kumar Jugnauth	Prime Minister, Minister of Defence, Home Affairs and External Communications, Minister for Rodrigues, Outer Islands and Territorial Integrity
Hon. Ivan Leslie Collendavelloo, GCSK, SC	Deputy Prime Minister, Minister of Energy and Public Utilities
Hon. Mrs Leela Devi Dookun-Luchoomun, GCSK	Vice-Prime Minister, Minister of Education, Tertiary Education, Science and Technology
Dr. the Hon. Mohammad Anwar Husnoo	Vice-Prime Minister, Minister of Local Government and Disaster Risk Management
Hon. Alan Ganoo	Minister of Land Transport and Light Rail
Dr. the Hon. Renganaden Padayachy	Minister of Finance, Economic Planning and Development
Hon. Nandcoomar Bodha, GCSK	Minister of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade
Hon. Louis Steven Obeegadoo	Minister of Housing and Land Use Planning
Hon. Mrs Fazila Jeewa-Daureeawoo, GCSK	Minister of Social Integration, Social Security and National Solidarity
Hon. Soomilduth Bholah	Minister of Industrial Development, SMEs and Cooperatives
Hon. Kavydass Ramano	Minister of Environment, Solid Waste Management and Climate Change
Hon. Mahen Kumar Seeruttun	Minister of Financial Services and Good Governance
Hon. Georges Pierre Lesjongard	Minister of Tourism
Hon. Maneesh Gobin	Attorney General, Minister of Agro-Industry and Food Security
Hon. Yogida Sawmynaden	Minister of Commerce and Consumer

	Protection
Hon. Jean Christophe Stephan Toussaint	Minister of Youth Empowerment, Sports and Recreation
Hon. Mahendranuth Sharma Hurreeram	Minister of National Infrastructure and Community Development
Hon. Darsanand Balgobin	Minister of Information Technology, Communication and Innovation
Hon. Soodesh Satkam Callichurn	Minister of Labour, Human Resource Development and Training
Dr. the Hon. Kailesh Kumar Singh Jagutpal	Minister of Health and Wellness
Hon. Sudheer Maudhoo	Minister of Blue Economy, Marine Resources, Fisheries and Shipping
Hon. Mrs Kalpana Devi Koonjoo-Shah	Minister of Gender Equality and Family Welfare
Hon. Avinash Teeluck	Minister of Arts and Cultural Heritage
Hon. Teeruthraj Hurdoyal	Minister of Public Service, Administrative and Institutional Reforms

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

Mr Speaker	Hon. Sooroojdev Phokeer, GOSK
Deputy Speaker	Hon. Mohammud Zahid Nazurally
Deputy Chairperson of Committees	Hon. Sanjit Kumar Nuckcheddy
Clerk of the National Assembly	Lotun, Mrs Bibi Safeena
Deputy Clerk	Ramchurn, Ms Urmeelah Devi
Clerk Assistant	Gopall, Mr Navin
Clerk Assistant	Seetul, Ms Darshinee
Hansard Editor	Jankee, Mrs Chitra
Serjeant-at-Arms	Pannoo, Mr Vinod

MAURITIUS

Seventh National Assembly

FIRST SESSION

Debate No. 21 of 2020

Sitting of Tuesday 16 June 2020

The Assembly met in the Assembly House, Port Louis, at 11.30 a.m.

The National Anthem was played

(Mr Speaker in the Chair)

PAPERS LAID

The Prime Minister: Mr Speaker, Sir, the Papers have been laid on the Table.

A. Ministry of Local Government and Disaster Risk Management

- (a) The Municipal Council of Quatre Bornes (Fees for Classified Trade) (Revocation) Regulations 2019. (Government Notice No. 112 of 2020)
- (b) The City Council of Port Louis (Fees for Classified Trade) (Revocation) Regulations 2020. (Government Notice No. 113 of 2020)
- (c) The District Council of Black River (Fees for Classified Trade) (Revocation) Regulations 2019. (Government Notice No. 114 of 2020)
- (d) The District Council of Rivière du Rempart (Fees for Classified Trade) (Revocation) Regulations 2020. (Government Notice No. 115 of 2020)

B. Ministry of Land Transport and Light Rail

The Road Traffic (Registration of Motor Vehicles and Trailers) (Amendment) Regulations 2020. (Government Notice No. 106 of 2020)

C. Ministry of Finance, Economic Planning and Development

- (a) Estimates of Supplementary Expenditure (2019-2020) of 2020.
- (b) The Customs Tariff (Amendment of Schedule) (No. 2) Regulations 2020. (Government Notice No. 109 of 2020)
- (c) The Excise (Amendment of Schedule) (No. 2) Regulations 2020. (Government Notice No. 110 of 2020)

D. Ministry of Financial Services and Good Governance

- (a) The Financial Services (Consolidated Licensing and Fees) (Amendment No. 2) Rules 2020. (Government Notice No. 116 of 2020)
- (b) The Securities (Solicitation) Rules 2020. (Government Notice No. 117 of 2020)
- (c) The Securities (Licensing) (Amendment) Rules 2020. (Government Notice No. 118 of 2020)
- (d) The Financial Services (Global Business Corporations) (Amendment) Rules 2020. (Government Notice No. 119 of 2020)

E. Ministry of Commerce and Consumer Protection

- (a) The Consumer Protection (Control of Price of Taxable and Non-taxable Goods) (Amendment No. 2) Regulations 2020. (Government Notice No. 107 of 2020)
- (b) The Rodrigues Consumer Protection (Control of Price of Taxable and Non-taxable Goods) (Amendment No. 14) Regulations 2020. (Government Notice No. 108 of 2020)
- (c)

F. Ministry of Health and Wellness

The Dental Council (Medical Institutions) (Amendment) Regulations 2020.
(Government Notice No. 105 of 2020)

G. Ministry of Arts and Cultural Heritage

The National Heritage Fund (Amendment of Schedule) Regulations 2020.
(Government Notice No. 111 of 2020)

MOTION**SUSPENSION OF S.O. 10(2)**

The Prime Minister: Mr Speaker, Sir, I move that all the business on today's order paper be exempted from the provisions of paragraph (2) of Standing Order 10.

The Deputy Prime Minister rose and seconded.

Question put and agreed to.

(11.35 a.m.)

Mr Speaker: Hon. Dr. Jagutpal!

STATEMENT BY MINISTER**CONFINEMENT PERIOD - PHARMACEUTICAL PRODUCTS - SUPPLY**

The Minister of Health and Wellness (Dr. K. Jagutpal): Mr Speaker, Sir, with your permission, I wish to make a statement on an issue which was raised during the Private Notice Question at the Sitting of yesterday.

This issue pertains to the supply of pharmaceutical products during the confinement period. Mr Speaker, Sir, I have been informed, on 05 May 2020, the Director, Pharmaceutical Services submitted a list of critical drugs, including drugs for the treatment of cancer patients, for urgent procurement so as to avoid any possible drugs shortage. He recommended to have recourse to emergency procurement procedures, namely for the following reasons -

- (a) although letters of award for most of the items had already been issued, it was not certain that delivery of the drugs would be made within the expected delivery schedule;
- (b) there was no visibility as to when the lockdown would be lifted in exporting countries and borders would be opened;
- (c) the frequency of movement of transporters, both by air and sea had been considerably reduced; and
- (d) manufacturing of pharmaceutical products had slowed down all over the world.

The Director, Pharmaceutical Services and the Manager, Procurement and Supply confirmed that following consultations they had with the selected suppliers, the delivery in

time of the drugs already ordered before lockdown was not guaranteed. The Ministry was, therefore, faced with two alternatives: either not to take any appropriate action and, hence, not provide the medication to patients or else act and ensure that patients had the right medication at the right time. And obviously, the Ministry chose this second option.

Mr Speaker, Sir, in the light of the recommendations from the Director, Pharmaceutical Services, and for the reasons I have enumerated, given that a special flight from India was expected around 08 May 2020, potential suppliers of these drugs were again consulted for the possibility of supplying these drugs. Only one company, which was already engaged in bringing other products on the flight scheduled on 08 May 2020 from India, responded positively and indicated that it had confirmed from its suppliers in India that it would try to get the maximum items listed by the Director, Pharmaceutical Services. It subsequently managed to get 21 items in the first instance.

Mr Speaker, Sir, yesterday, I indicated that I will table documents related to the supply of the drugs. I am tabling documents submitted by the supplier, a list of evaluation committees set up during the confinement and an interim report regarding Sodium Valporate tablets.

Thank you.

PUBLIC BILLS

First Reading

On motion made and seconded, the Supplementary Appropriation (2019-2020) Bill (No. IV of 2020) was read a first time.

Second Reading

THE APPROPRIATION (2020-2021) BILL 2020

(NO. III OF 2020)

Order read for resuming adjourned debate on the Appropriation (2020-2021) Bill 2020 (No. III of 2020).

Question again proposed.

Mr Speaker: Hon. Minister Gobin!

The Attorney General, Minister of Agro-Industry and Food Security (Mr M. Gobin): Yes, thank you, Mr Speaker, Sir. Mr Speaker, Sir, as often is the case when I have

the floor, I choose to indeed address the Chair, but, in the same breath, I also address the people of Mauritius. The people of Mauritius, Mr Speaker, Sir, ask basic questions and the people of Mauritius, unfortunately, cannot hear answers from some and, in particular, from those on the other side. I wish, therefore, to provide some answers and a sense of direction.

What is a Budget all about? And to answer this question, I ask the people of Mauritius to stop for a short while and think back. Where were you in 2014? I say 2014 because that is the year that the people voted us in power, and they again voted us in power in 2019. And I ask the people to remember when, in 2015, we presented the Budget at a time when we were at the crossroads. At the crossroads, Mr Speaker, Sir, for Budget 2015, because of the legacy of the previous Government.

As one people, as one nation, however, we made progress, and in 2016, we stepped up to a new era of development. I say this so that the people will remember when was it that the 12 kg gas cylinder went from Rs330 to Rs270. When was it that first time buyers of a residential plot of value not exceeding Rs2 m. were exempted from payment of registration dues? When was it that those purchasing a dwelling house or an apartment, with effect from 01 September 2016, would be exempted from registration dues? When was it that the trade fee of up to Rs5,000 payable to local authorities were waived? And they were waived for three years. When was it that payment of interests on planters' loan and breeders' loan contracted before July 2012 were waived? When was it that loans contracted under the Pig Sector Programme were waived? Mr Speaker, Sir, I can go on. And the answer is very simple: those measures came in Budget 2016 with the new era of development, presented by hon. Pravind Jugnauth. I now ask the people of Mauritius: do you remember Budget 2017? In that year, the people of Mauritius were rising to the challenge of our ambitions in Budget 2017. And, here, I ask the people of Mauritius: do you remember that, up till then, some persons with disabilities in this country were not being paid disability allowances just because of age. Persons below 15 were not paid allowances. Such was the situation. I also have to remind the people of historic measures taken in the Minimum Wage and the Negative Income Tax. Mr Speaker, Sir, I had always learnt of revenue collection through Tax Departments around the world. The person who transforms the Mauritius Revenue Authority from a Tax Collector to a Payer of Allowance was hon. Pravind Jugnauth in Budget 2017-2018.

I remember a senior citizen in the Constituency, who was saying to me – I was then in Constituency No. 13 – ‘*sa meme qui apel faire MRA payer au lieu prend cash.*’ That was in Budget 2017, Rising to the Challenge of our Ambitions.

In 2018, Mr Speaker, Sir, as one people as one nation, we were pursuing our transformative journey. Major infrastructural works were undertaken and they have now seen the light of day. The light rail and the new ENT Hospital are just the most visible ones among so other infrastructural projects.

*Mr Speaker, Sir, what I am conveying is that budget après budget, depuis 2015, ce gouvernement a marché pas à pas, ensemble avec le peuple vers le progrès. Les autres mesures devenues réalité sont nombreuses. Le congé de maternité est passé de 12 à 14 semaines, et avait été étendu même aux femmes qui avaient moins d’un an dans leurs postes respectifs. Les visites médicales à domicile pour les personnes *bedridden* étendues aux personnes de plus de 60 ans au lieu de 70 ans. Plus de 70,000 travailleurs bénéficient de la *Negative Income Income*, ce qui veut dire que R 510 millions supplémentaires par an dans les poches des travailleurs au bas de l’échelle. Sans parler du gaz ménager, passant à R 180, le maintien des subsides sur le riz et la farine. Les 350 bornes de Wifi gratuit à travers le pays. L’éducation tertiaire gratuite et les *fees* sur les examens du *SC* et du *HSC*. *All these, Mr Speaker, Sir, one again, budget après budget, nous les avons faits.**

And last year, Mr Speaker, Sir, in 2019, we confidently look ahead to embrace a brighter future together as a Nation. That was Budget 2019-20: Embracing a Brighter Future together as a Nation. And we, indeed, stood together as a Nation, Mr Speaker, Sir, especially in November 2021. And here we are, Mr Speaker, Sir, sitting on this side, once again, to steer the affairs of our country. This is to set the tone, the background for the people of Mauritius to remember. However, Mr Speaker, Sir, in 2020, in this year, mother nature had some other plans for our planet. With COVID-19, everything - and everything means everything - came to an abrupt halt. How did we manage to steer the country. We were blessed indeed by the Almighty, but we had leadership in times of trouble. When gradually the country resumed economic activities, I have to remind the people and the House what local analysts were saying in the local Press. All publications, all economists, *et surtout les grands analystes dans les salles de rédaction, que nous connaissons*, they were all predicting increase in taxes, increase in VAT, they were predicting doom for the upcoming Budget. The local Press bears testimony to what I am saying. Did we go that way when presenting Budget 2020? Mr Speaker, Sir, we did not.

M. le président, mon collègue, le ministre des Finances l'a dit que dans cette période troublée par la pandémie du COVID-19, nous avons peu de certitude, mais nous avons beaucoup de conviction. Il y a eu le '*new deal*' de 1929, et je suis parmi ceux convaincu, qu'aujourd'hui la crise à laquelle nous faisons face, trouvera son salut dans le *new normal* du Budget 2020.

M. le président, on s'accorde tous à reconnaître que loi d'être un simple comptable tout budget national reste avant tout un exercice de planification. L'objectif étant de réussir le développement inclusif, d'une manière aussi équitable que possible et de réduire l'écart entre the *haves and the have not*, mais à la facilité de calcul comptable détaché, le ministre des Finances a préféré le courage, l'innovation et l'empathie. Le ministre des Finances a fait le choix de maintenir les acquis, sans pour autant céder aux sirènes de la tentation de réformes punitives et régressives.

Le budget présenté le 4 juin, M. le président est la promesse donc le gouvernement s'assera aujourd'hui pour répondre à la crise qui nous ébranle.

Development, Mr Speaker, is not about single events, it is a holistic process which entails successive implementation of good policies and programmes over the years. And this is precisely what Government is doing This Budget is not a mere budget exercise, but one with carefully considered choices. Choices that carefully examined where we are and where we need to go, choices that prepare us for arduous journey ahead. The bold and decisive measures taken for the past years have, undoubtedly, put our country on a steady path, boosting the confidence in the economy, spurring hope I the population and the business community and enhancing our international standing on the global marketplace.

Malgré les circonstances, M. le président, ce gouvernement s'est engagé à préserver l'essentiel. Il maintient non seulement les acquis au fil des années, mais veille aussi à la *sustainability* des finances publiques, en plaçant la justice sociale et la durabilité au cœur de la vision du gouvernement, il est clair que le Budget 2020-2021 est un budget équilibré.

The question, therefore, now, Mr Speaker, is what is this Budget 2020-2021 about? This takes me to my Ministry, the Ministry of Agro-Industry and Food Security. One of the first lessons of the COVID-19 crisis that we have learnt is the need to be as self-sufficient as possible in what we consume. I have listened very carefully to the Orators of the other side of the House, and I am baffled, Mr Speaker, Sir, by their lack of understanding and judgement.

Mr Speaker, Sir, let me set the records straight. Since I took office, I have met all stakeholders of the agricultural sector to discuss ways and means to boost local production of food crop with a view to improving food security. We need not wait for the Covid crisis to do so. I can assure the House and the population that the measures announced in the budget will only reinforce the confidence of planters and breeders and it will also boost our self-sufficiency in the agricultural sector. We have the means, we have the land, we have the expertise and we have the political will to become independent in our food supplies.

I'll therefore come to the sugar sector. The sugar sector, we all know, Mr Speaker, Sir, is going through very trying times, especially following the changes in the EU sugar regime and the abolition of the production quota, which have brought about drastic fluctuations of the price of sugar as well uncertainties on both European and world market.

While, on the one hand, the price of sugar continues to fall - it has reached its lowest during the past two decades - on the other hand, production costs continue to increase, thus impacting directly on the profitability and viability of our sugarcane industry with the small and medium planters as well as '*métayers*'.

Government did not hesitate to take quick and bold measures to address the ongoing difficulties of the industry and maintain its viability and sustainability pending the execution of necessary structural reforms.

As sugar cane planters will have noted, we are continuing our support to the industry in Budget 2020/2021 and we are providing several measures out of which I will list just a few

—

- (1) Once again in Crop 2020, Government will ensure that planters receive a guaranteed price of Rs25,000 per ton for the first 60 tons of sugar. Mr Speaker, Sir, may I remind the House that last year also, for Crop 2019, there has been a payment of an exceptional enhanced price of Rs25,000 per ton of sugar to all planters for their first 60 tons of sugar produced. I recall, Mr Speaker, Sir, that last year when this measure was announced in the Budget, there were many on the other side who criticised the measure as being a mere *labous dou* only because we were going for general election soon. By announcing this measure this year, once again, we prove to the population that when they voted for us at the last general election, what they did was right.

- (2) The payment of the insurance premium payable to the Sugar Insurance Fund Board by planters producing up to 60 tons of sugar will be waived for Crop 2020. And I remind the House that for Crop 2019, Government had disbursed some Rs50 m. under that item.
- (3) The Mauritius Cane Industry Authority (MCIA) will meet the shortfall arising from the suspension of cess payments for Crop 2020. And for information, once again, for Year 2019-20, Government had allocated a grant of Rs340 m. to the MCIA in lieu of the cess money.
- (4) The Cane Replantation Programme will be maintained to encourage planters to bring back land under sugarcane cultivation. For Crop 2019, the grant allocated under the Cane Replantation Scheme has been increased from Rs71,000/ha to Rs83,000/ha for those who have completed a cane cycle of 6 years and from Rs50,000/ha to Rs58,000/ha for those with a cane cycle of less than 6 years. In order to address the constraints of small planters during the harvest, such as shortage/unavailability of labour, a harvester, Mr Speaker, Sir, will be used for Crop 2020 and costing some Rs15 m. The procurement process is under way.
- (5) The rate of customs duty on imported sugar will be increased from 80% to 100%. This measure will go a long way to assist local production as opposed to assisting importation.

I underline here, Mr Speaker, Sir, that under the Agricultural Land Management System, the MCIA has implemented an Electronic Data Management System with Geographic Information System (GIS) capabilities. This system will provide real-time information and visuals identifying the physical and exact geographical location of each plot of land through satellite image. It will initially track the land that is under sugarcane cultivation and also the current land use of fields. The MCIA has completed this assignment recently and the system will become live shortly.

Finally, on the structural reform agenda, as the House is aware, Government has enlisted the services of the World Bank to carry out a study on the sugarcane industry so as to ensure that it is sustainable in both the medium and long terms. The final report is expected sometime in October of this year.

Mr Speaker, Sir, similar to the other sectors of our economy, the cane industry has not been spared by COVID-19. Exports of sugar, registration of planters by the SIFB and the harvest were under pressure.

The Ministry of Agro-Industry acted promptly and made all arrangements with other Ministries and authorities for the resumption of exports as soon as possible. These included -

- The automatic registration of planters by the SIFB.
- The issue of work access permits to planters, service providers and job contractors to allow under very strict sanitary conditions, continuation of the central activities such as maintenance works at both factory and field.
- Irrigation facilities have been continuously provided to ensure that the harvest starts on time.

Mr Speaker, Sir, I come to the Crop Sector. As regards the Crop Sector, following the outbreak of COVID-19 and the confinement, the country has witnessed an unprecedented situation where the price of food crops hiked unreasonably at some point through the actions of a few unscrupulous elements in the production and especially in the distribution chain of food crops.

The Agricultural Marketing Board and the Ministry took all necessary measures to increase buffer stock of potatoes, onions and garlic so as to ensure constant and adequate supply to the population.

Mr Speaker, Sir, perhaps the most important measure announced in Budget 2020/2021 for the agricultural sector, concerns the setting up of the Comprehensive National Agri-Food Development Programme. This programme will promote the Farm to Fork concept, ensure food security and reduce our dependence on imports. To achieve this, we indeed have to bring more land under cultivation.

A centralised digital Land Bank of State and Private Agricultural Land will be set up under Landscape Mauritius Ltd and this will be made publicly accessible. It will operate as a platform to match demand and supply for land that can be used for food production.

Coming to the Planned Production Strategy, I have to inform the House that Food and Nutrition Security and sovereignty remain high priority on Government's agenda and in order to boost local production, Government is showing the way. In order to boost local production, Government is showing the way. A planned production committee, which is

chaired by the Senior Chief Executive of the Ministry, has been set up in the beginning of this year to coordinate activities in this sector to avoid gluts or shortage in production.

All the institutions operating under the aegis of my Ministry are involved in the implementation of the programme. These include the National Park and Conservation Service, the FAREI, the MCIA, the Marketing Board, the Agricultural Services and the Forestry Services.

We have, as I stated earlier, Mr Speaker, Sir, shown the way. We are giving the example.

Land available on the stations of the Agricultural Services - State land at La Grande Chartreuse, land at Rose Belle Sugar Estate, land under the aegis of Sugar Investment Trust and land under Landscape Mauritius - is being used for that purpose. We are targeting 500 *arpents* for this project. Rose Belle Sugar Estate has already planted 50 *arpents* whereas Sugar Investment Trust in the region of Deux Bras has already planted food crops on an area of about 50 *arpents*.

Mr Speaker, Sir, planned production also entails availability of statistics. The FAREI will proceed with the registration of all production units and farmers will be required to provide production statistics.

Potatoes and onions are indeed produced locally. However, due to seasonality, these commodities cannot be produced year-round. Although incentives are being given to growers to increase production, during the months of February to June, some measures of import will be required. There is, therefore, a need to diversify our staple food production. Potatoes can easily be substituted in diets with cassava, sweet potato or breadfruit. These crops are also, therefore, being promoted and will be cultivated.

The land I have mentioned above namely the land for Rose Belle Sugar Estate, SIT and Landscape have already been planted with cassava, sweet potato, beans, onions, cabbage, carrots, etc.

Moreover, the assistance of the Mauritius Cooperative Agricultural Federation, which has a nursery, which was inaugurated early this year, in February of this year, is capable of producing more than 100,000 seedlings. The services, therefore, of this nursery will be enlisted for the production of seedlings for several crops. These seedlings will be made available to Rose Belle Sugar Estate, the SIT and the public at large.

With the volume produced, with this strategy, we will be able to stabilise market prices. The AMB will be able to market the products at its retail outlets and I am pleased also to announce a cooperation with the Ministry of Cooperatives to market products as we go along.

Processing of vegetables, Mr Speaker, Sir, will increase shelf life so as to avoid food wastage. Vegetable products are currently being imported as frozen, canned or in *purée* or paste. Support will be given to agro-entrepreneurs in the development of value-added products from local fruits and vegetables. Even flour can be produced from breadfruit. It is an excellent gluten-free product which has to be promoted. Other products which can be developed include ginger paste, turmeric paste, dehydrated fruits, frozen vegetables, canned tomatoes, ready to cook vegetables etc. This is the direction we are looking for agro processing.

Now, the question is where to do the agro processing? The ex-Vita Rice facility at Cluny is being converted into an agro processing start-up where the vegetables and fruits produced by Rose Belle Sugar Estate, SIT, Grande Chartreuse will be processed. This facility will also become a training centre for entrepreneurs. During the past years, nearly 1900 people have been trained in various techniques of agro processing.

To give an example, the FAREI has already initiated action to produce frozen French fries (chips). Every year, some 6000 tonnes of frozen chips are imported in this country for an amount representing about 200 million rupees.

The Agricultural Marketing Board will be called upon to become the marketing channel for the fresh commodities produced and also for the processed products.

The other avenue, Mr Speaker, Sir, concerns superfoods. Superfoods, namely the avocado, the breadfruit, the jackfruit, sweet potato which we, once, were seeing in every yard around every village of this country have disappeared. We are, however, encouraged with the increased awareness in the population of cultivation of these superfoods because of their high nutritive value and the increasing demand both on the domestic and on the international market. To this end, plots have been identified at the SIT, Ville Bague and Britannia Organic Zone for the development of these crops within the concept of agroforestry.

Furthermore, new crops such as the quinoa will be developed. In fact, I have to announce that there are about 15 varieties of quinoa already on trial at the FAREI.

To increase food production and reduce our imports, there is a need to develop a seed production programme, Mr Speaker. Land available on the Stations of the Agricultural Services at Curepipe, Barkly, and Bambous are being put into intensive seed production. Quality Seeds will also be produced by the Rose Belle Sugar Estate and the SIT in the medium term. Already beans, tomato, pumpkin, cucumber and coriander have been planted for seed production. Many growers are already involved in the production of onion seeds and seed potato.

In parallel, the need for conservation of local germplasm will be encouraged. The Plant Genetic Resources Unit and the National Plant Variety and Seed Office will work together to ensure promotion of local varieties.

Diversification, Mr Speaker, Sir, into growing new exotic fruit species such as blueberries are also being explored to diversify the range of locally available fruits for the domestic and hotel industry and also for a potential niche export market.

Mr Speaker, Sir, the major constraint for the development of livestock sector is the availability of fodder and feed. We depend heavily on imported maize for the production of feed. Maize can be produced locally and will be encouraged. In that sector, the development of the small ruminant sector which is less polluting will be developed. Again, land available at the Rose Belle Sugar Estate will be further developed and model farms will be created.

Mr Speaker, Sir, during the lockdown, the Agricultural Marketing Board had taken all necessary measures to increase buffer stock of potatoes, onions and garlic to ensure constant and adequate supply to the population. Now, in order to ensure food crop availability and accessibility to the population, the following measures will be implemented -

- The price stabilisation mechanism for agricultural produce;
- The Planned Production Strategy, as I have described, and
- The storage and agro- processing of the surplus produce which would be made possible through the inception of a comprehensive National Agri-Food Development Programme.

This is what Budget 2020-2021 is about for the Agricultural Sector. To this end, the Marketing Board will be restructured with a view to becoming the strategic marketing arm of the Ministry. The AMB will be empowered to intervene to stabilise prices of agricultural produce. And its operation will, therefore, not be limited to only potatoes, onions and garlic

but it will be mandated to deal with a variety of food products to ensure regular supply of same at affordable price.

Further retail outlets will be opened across the island, thus revamping the operational role of the Agricultural Marketing Board. It stands to reason, therefore, that the Mauritius Agricultural Marketing Act 1963 will have to be amended. The AMB will also be responsible for the management of the National Wholesale Market which is under construction.

With the support of FAREI, this initiative will further enable the Ministry to prepare and implement a production plan for food crops based on local demand. All the above initiatives, Mr Speaker, Sir, aim at ensuring that the population has access to food in the context of high uncertainty and also to face any future crisis, if any.

Mr Speaker, Sir, as far as Animal Production is concerned, the Ministry had already embarked, in January of this year, on a plan to increase animal production. A Planned Production Unit for livestock has been set up at the level of the Ministry to look at avenues for increased production. The following avenues are being explored and researched -

- (a) Agro-processing of local produce;
- (b) Mobile slaughter house facility for small breeders and venison producers;
- (c) Goat Reproduction Model Farm at Rivière du Rempart;
- (d) The Deer farming at Rose Belle Sugar Estate;
- (e) Cattle Reproduction Farm at Melrose;
- (f) Increase herd at Sheep Reproduction Farm at Salazie, and finally
- (g) Development of the local venison market.

Mr Speaker, Sir, concerning biodiversity and forest resources, now, more than ever before, the crucial role of biodiversity in maintaining a balanced environment has been thrust into the limelight. Protecting and restoring our flora and fauna remains more than ever a matter of urgency.

It is time for nature, as my colleague, the hon. Minister of Environment, has stated. Government has at heart the preservation and enhancing of our fragile, vulnerable ecosystem.

The tourism industry has been one of the hardest hits during the Covid-19 pandemic. It is, nevertheless, an opportunity to reimagine the sector so as to make it operate in

symbiosis with farmers and breeders, especially those farmers and breeders located around hotels. The adopt a farmer initiative should be critically assessed and hard questions put. We need to achieve what we had set out to do under this initiative.

We furthermore need to encourage eco-tourism activities through the preservation of our islands' unique biodiversity. As spelt out in the budget announcements, the Forest and Reserves Act, the Shooting and Fishing Lease Act and the *Pas Géométriques* Act will be amended to pave the way forward to a greener and more sustainable tourism industry.

Concerning the tea sector, Mr Speaker, Sir, following a decrease in land under tea cultivation from 698 hectares in 2010 to 574 hectares in 2014, the Ministry came up with a project to revitalise and boost the tea sector. It is perhaps apposite to recall the historic measure taken by my predecessor during Budget 2018, namely the payment of the winter allowance to tea cultivators. The Ministry has come up with a project to revitalise and boost the tea sector to review the challenges facing the tea sector and to find new markets.

Among the ongoing projects, Mr Speaker, Sir -

1. 65 acres of land have already been cleared and planted with tea at Grande Chartreuse;
2. The rehabilitation of Tea Nursery at Petit Merlot and other recently acquired State lands under tea plantation, and
3. Implementation of the Tea Sector Support Scheme by the Small Farmers Welfare Fund.

And for future projects -

1. Rehabilitation of Tea Nursery to accommodate storage for tea seeds;
2. Replantation of tea plantlets at Grande Chartreuse in the affected fields, and
3. The maintenance of tea plantations at Grande Chartreuse for about 3 to 4 years before handing over to tea growers.

Mr Speaker, Sir, I am reminded by my good friend, the hon. Chief Whip, that I need to speed up. Let me, therefore, jump to the other Ministry of which I have the responsibility, namely, the Office of the Attorney General and the Ministry of Justice. Once again, I have to remind the House and the local population about measures taken in the past five years during the past five budgets. What we see in the New Supreme Court Tower along Edith Cavell

Street, Mr Speaker, Sir, is not a building. It is a symbol of commitment, that we honour our commitments. Government had stated that necessary funds will be provided to the Judiciary and that building stands as a symbol of our commitment.

I had stated in other speeches previously in this House, when I had joined the State Law Office way back, some 20 years ago or more, I don't even remember the exact year, I had seen a *maquette* for a new Supreme Court Tower. For more than 20 years, the *maquette* had stayed as a *maquette*. Nothing, not a single rupee was voted to make that project a reality. But now, today it is visible and the new Tower will be operational after the remaining electrical works are completed, sometimes in August of this year. It is not only about Supreme Court Tower. We all know what is the situation of the old District Court buildings. And what is the situation today? The new Savanne District Court which is situated at Souillac in the old SIFB building is a reality. The Pamplemousses Court in the SIFB building is a reality. And what is Budget 2020 providing for the Judiciary? At paragraph 318 provision is made for additional 50 posts in the Judiciary, including Puisne Judges, District Magistrates and Court Officers. If we want reforms in the Judiciary, we also have to give the necessary funds, and this is what Government has done.

What the Budget 2020-2021 is also about is the implementation in the judicial sector of the modernised revenue collection system which will be introduced for online payment of fines and fees. I have to inform the House that new legislation is necessary for this measure and same is being prepared by my office.

I come to the measures on which Government is working on in the judicial sector. Government had committed itself to the setting up of the Land Division of the Supreme Court and the Children's Court. I have to inform the House here that consultations are being held with the newly appointed Chief Justice and the Judges of the Supreme Court with a view to bringing the necessary legislation in the House.

Before concluding, Mr Speaker, Sir, I have to say a very few words, just to say modest but heart-felt thank you to officers of the Attorney General's Office. The officers of the Attorney General's Office, Mr Speaker, Sir, *ce sont des officiers qui travaillent dans la discrétion pour une bonne et simple raison, c'est le devoir de réserve*. I, therefore, do not wish to bring them in the limelight, but the least I can is to say thank you for their relentlessly support in providing independent legal advice at all times, especially during the hardest time we have been through, namely the confinement. The work never stopped at the Attorney

General's Office. Even during confinement, it never stopped. It, in fact, increased, because we were faced legally with perhaps the worst challenge we could ever imagined. The challenge of a quarantine, the challenge of a confinement, but the office stood up and lived up to the expectation. And for that, once again, I say thank you.

Mr Speaker, Sir, let me come to my closing remarks in view of time constraint. I had started off by explaining to the people of Mauritius what we had set out to do in 2014, where we have reached and now, with Budget 2020 where we are going to go.

All the budgets we have presented show *que nous sommes avec le peuple pour présenter année après année des budgets à vocation sociale*. This Budget, as well, Mr Speaker, Sir, is for the people of Mauritius. A Budget close to the people, a Budget in which the people can put their trust, a Budget which leaves nobody behind and a Budget which is inclusive and fair. A Budget which many of my constituents noted, on the very first day it was presented by the hon. Minister of Finance, on the very first day, I had received comments from my constituents. And my two colleagues, hon. Minister Mrs Koonjoo-Shah and hon. PPS Dhaliah, would bear testimony to that, that the Budget is one where you can see, you can read and you feel the leadership of hon. Pravind Jugnauth.

Thank you, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker: Hon. Bérenger!

(12.28 p.m.)

Mr P. Bérenger (First Member for Stanley & Rose Hill): M. le président, avec la crise du Coronavirus, plus que jamais il n'y a qu'une seule politique de viable et de valable, et c'est une politique de vérité. Toujours dire la vérité à la population, ne jamais manipuler les chiffres, respecter farouchement les faits. Et une vérité c'est que l'économie était déjà en difficulté avant la crise du Coronavirus.

Présentant le Budget 2019-2020, en juin 2019, le ministre des Finances d'alors avait prévu que le *GDP growth*, c'est-à-dire la croissance de l'économie serait de 4.1% en 2020. Les derniers chiffres de *Statistics Mauritius* montrent qu'il a été de 3% seulement en 2019, c'est-à-dire avant le Coronavirus.

Le déficit budgétaire avait atteint 6% du GDP, en incluant les *Special Funds* et les *off-budget expenditures*. La dette publique avait atteint 70% du GDP, incluant les emprunts à travers la *State Bank of Mauritius* et *Mauritius Telecom*. Le déficit du *current account* du

pays avait dépassé 10% du *GDP*, en excluant les *global business companies* de l'*offshore*. Et tous les secteurs de l'économie était déjà mal en point, l'industrie sucrière, le textile, le tourisme, les *financial services*, les *SMEs*. La stratégie économique et budgétaire suivie depuis 2015, avait ainsi déjà montré qu'elle était *unsustainable*, non-viable. Avec la crise du Coronavirus tout empire dramatiquement.

M. le président, je souhaite que le Budget 2020-2021 aide l'Ile Maurice à sortir du confinement avec une bonne relance de l'économie. Mais je crains fort que la relance ne soit pas au rendez-vous et je suis très inquiet pour l'avenir, estimant que le gouvernement joue avec le feu dans l'*offshore*.

M. le président, je prends la parole sur le Budget 2020-2021, après un excellent discours de l'honorable Reza Uteem, porte-parole du MMM pour l'économie et les finances, mais je vais néanmoins revenir sur le déficit budgétaire, la dette publique, *the current account* et la balance des paiements, l'inflation et le chômage. A la page 50 de son discours du budget, le ministre des Finances actuel a parlé d'un *balanced budget*. C'est dangereusement inexact. Sans les R 60 milliards de la Banque de Maurice, que le ministre ne mentionne pas une seule fois dans son discours du budget, le déficit budgétaire serait de plus que 15% du *GDP*, incluant les *special funds* et les *off budget expenditures*.

Concernant ces 60 milliards de la Banque de Maurice, tout indique que ce qui était envisagé au départ c'était du pur *helicopter money* c'est-à-dire que la Banque de Maurice imprime tout simplement les billets de banque nécessaires. Mais après des échanges avec le FMI et d'autres, il a été décidé que la Banque de Maurice agirait plutôt comme l'intermédiaire du gouvernement pour *raise* ou soulever 60 milliards en émettant des *bonds* à être souscrits par les banques privées et autres institutions. Dans son *statement* du 29 mai dernier, le gouverneur de la Banque de Maurice avait d'ailleurs insisté que, *I quote* –

“I also wish to underline that the Bank has consulted and is keeping the IMF fully briefed about all measures it is taking.”

R 60 milliards de *helicopter money* aurait été catastrophique pour l'inflation et la confiance en général mais 60 milliards de *bonds* de la Banque de Maurice n'est pas non plus sans risque pour l'inflation et la valeur de la roupie. Ce qu'il faut aussi garder en tête c'est le fait que la Banque de Maurice a déjà R 100 milliards de *financial instruments* sur le marché qu'il lui faut racheter lorsqu'ils arrivent à maturité. Et la question se pose donc de savoir si ce marché n'est pas déjà saturé ou presque. Mes renseignements, M. le président, sont que la Banque de

Maurice a eu des difficultés ces derniers jours lorsqu'elle a commencé à émettre de nouveaux bonds pour les R 60 milliards. La Banque de Maurice devrait pratiquer une transparence totale au sujet de ces R 60 milliards.

Quant aux R 80 milliards de la *Mauritius Investment Corporation*, le ministre a précisé dans son discours du budget qu'il ne servirait pas seulement à aider les grosses entreprises menacées par la crise du coronavirus mais aussi à promouvoir la production agricole et de produits pharmaceutiques, je cite - «*to assist companies geared towards a smart and innovative driven future Mauritius*» et à investir dans des projets de *strategic national importance*. Gare à la corruption!

Quant au budget lui-même, M. le président, malgré ses promesses électorales, le gouvernement a décidé que le prochain *PRB* serait renvoyé. Par contre le gouvernement refuse jusqu'à présent de renvoyer à plus tard certains projets de développement non prioritaires.

Nous avons demandé, quant à nous, que le *Wage Assistance Scheme* et le *Self Employed Assistance Scheme* soient étendus à juin et au-delà. Notre appel n'a pas été entendu. Nous avons aussi demandé qu'une vraie allocation au chômage soit instituée. Le ministre des Finances a annoncé que R 15 milliards ont été *earmarked*. Le mot qu'il utilise, que R 15 milliards ont été *earmarked* pour payer un, je cite, «*exceptional minimum monthly support of Rs5,110 to each beneficiary*» pendant les 6 mois à venir. Mais ces R 15 milliards sont introuvables dans les dépenses du budget. Et le ministre a dit que ce plan serait mis en pratique par la *DBM*, la *Mauritius Investment Corporation*, la *MRA*, le ministère du travail et le *Tourism Authority*!

Il est urgent que les détails de ce *exceptional minimum monthly support* soit rendus publics à commencer par qui exactement en bénéficiera. R 9 milliards sont prévues dans le budget pour *Air Mauritius* à travers le *National Resilience Fund* mais seulement pour des *reccurent expenditures*.

Le pays est en droit de savoir combien de milliards additionnels iront à *Air Mauritius*. Il faudra aussi voir si le *solidarity levy* de R 3.5 milliards sur les individus et sur les compagnies étant un *gross income exceeding Rs500 m.* si ce *levy* restera inchangé. De tout cela dépendra la forme finale du budget et son déficit. Et s'il faut souhaiter qu'il n'y ait pas de deuxième R 60 milliards de la Banque de Maurice, un financement de R 7.8 milliards par le FMI pour 2019-2020, prévu dans le budget, paraît bien improbable.

Quant à la dette publique, M. le président, elle dépasse ces jours-ci les 80% du GDP. On sait que le gouvernement a amendé la loi pour qu'il n'y ait plus de limite à la quantité d'argent que le gouvernement peut emprunter et pour que les emprunts garantis par le gouvernement n'entrent plus dans le calcul de la dette publique.

Mais M. le président, le plus inquiétant en ce qui me concerne, le plus inquiétant c'est la façon que le *current account* et la balance des paiements sont en train d'évoluer. Les réserves de devises étrangères ont baissé par \$700 m depuis janvier. Le *current account* du pays accusera un déficit de plus que 15% du GDP cette année. Après des années de surplus, le ministre, lui-même, a prévu que la balance des paiements accusera un déficit de R 40 milliards cette année. Malgré tout cela, le gouvernement a fait les réserves en devises étrangères de la Banque de Maurice baisser de \$ 7 milliards à \$ 5 milliards en prévoyant de transmettre \$ 2 milliards à la *Mauritius Investment Corporation*.

M. le président, de mon point de vue, les trois dangers qui menacent l'île Maurice sont le chômage, l'inflation et le risque d'une crise financière locale avec un *run*, un exode, des milliards d'argent étrangers se trouvant dans le secteur offshore. Crise financière locale résultant d'une crise de confiance, d'une détérioration plus accentuée encore du *current account* et de la balance des paiements, d'une dégringolade des revenus du pays avec la crise du tourisme et de nos exportations, et tout cela dans le climat financier international du moment que l'on sait. Déjà, il y a une pénurie de devises étrangères sur le marché local et c'est à cause de tout cela, M. le président, que je disais, il y a quelques instants, que je suis très inquiet pour l'avenir et que j'estime que le gouvernement joue avec le feu.

Dans le cas de l'inflation, le gouvernement estime qu'il sera de 4% en 2020-2021 pour baisser à 2.5%, l'année suivante. L'inflation sera certainement et malheureusement bien plus élevée. La roupie s'est dépréciée par 12% ces derniers 12 mois.

Concernant le chômage, le ministre des Finances a parlé de 100,000 chômeurs pour faire peur, mais le fait est que le chômage va certainement et malheureusement beaucoup augmenté. Comme je l'ai déjà dit, je crains pour ma part que la relance de l'économie ne soit pas là. Compter avant tout sur le secteur de la construction pour combattre le chômage, s'est un mauvais calcul. Ce qui est prévu dans le budget pour la relance du tourisme et pour le textile est nul. Compter avant tout sur *Landscape Mauritius* et l'*Agricultural Marketing Board* pour faire avancer la sécurité alimentaire et le secteur agricole, c'est mal parti.

Il est bon que les planteurs de canne obtiennent satisfaction sur le R 25,000 par tonne de sucre qu'ils réclamaient, mais le pays est en droit de savoir comment cela sera financé et comment la survie à moyen terme de l'industrie sucrière, avec ces planteurs, ces travailleurs, ces cadres, ces métayers, sera assurée?

Quant au secteur de l'offshore, M. le président, il est directement menacé par le *black listing* et le scandale Saint-Louis, le fragilise encore plus.

Les *Small and Medium Enterprises*, eux, auront à se débrouiller avec la *DBM* et *MauBank*. Les faveurs exagérées et discriminatoires accordées aux étrangers et à leurs familles, scandalisent et démotivent les mauriciennes et mauriciens, avant tout les jeunes.

Du côté des pensions, M. le président, le ministre des Finances mélange le *National Pension Fund* et la pension de vieillesse non contributive de manière scandaleuse. C'est maintenant que le gouvernement découvre que notre système de pension est *unsustainable*, non viable. Il avait promis que la pension de vieillesse passerait par étape à R 13,500 d'ici 2024. Il annonce maintenant, que la pension de vieillesse restera à R 9,000 jusqu'à l'entrée en opération de la Contribution Sociale Généralisée et c'est cette Contribution Sociale Généralisée, quand elle entrera en opération, qui va dorénavant payer la pension de vieillesse non contributive, y compris à ceux qui ne contribueront pas à la Contribution Sociale Généralisée. Le *National Pension Fund*, M. le président, n'est pas la propriété du gouvernement et je considère que c'est scandaleux et révoltant la façon de faire du gouvernement à l'absence de toute consultation digne de ce nom.

M. le président, il y a beaucoup d'ambiguïtés, de confusion et d'injustice autour de la Contribution Sociale Généralisée proposée. C'est pourquoi ce que le ministre des Finances a proposé doit être revu de fond en comble et le *National Pension Fund* doit être rendu aux salariés qui y ont contribué toute leur vie.

Dans le cas des 12,000 maisons que le gouvernement dit vouloir construire en 3 ans, la confusion a été entretenue pour faire croire que ces 12,000 maisons seraient toutes des logements sociaux pour les plus pauvres. Or, seulement - le discours du budget le dit - 1,800, soit 15% de ces 12,000 maisons, seulement 1,800 en 3 ans sont supposés être construites pour les plus pauvres, tout ça jusqu'à R 10,000 par mois. Et même là, on sait qu'après avoir promis 10,000 maisons sous le précédent gouvernement, moins de 1,000 furent construites. Je demande au gouvernement qu'au moins le maximum soit fait pour les plus pauvres en termes de logement sociaux.

Quant au problème des squatteurs, M. le président, le crime aurait été, que les malheureux structures en question aient été détruites avant qu'une enquête n'ait été menée pour identifier les *genuine cases* et que ces destructions aient été effectuées en plein confinement Coronavirus. Il faut que le gouvernement se rattrape au plus vite concernant les squatteurs et leurs enfants.

Concernant l'environnement, M. le président, R 2 milliards seront transférés au *National Environment Fund* mais ce que le ministre a eu à dire dans son discours concernant l'environnement a été sans inspiration, ni ambition, alors que les jeunes surtout s'attendaient à nos nouvelles initiatives, à un nouveau départ concernant l'environnement. On nous annonce maintenant un *Climate Change Bill*. Espérons qu'à cette occasion, le gouvernement rattrapera l'occasion ratée pour l'environnement qui a été le budget 2020-2021.

M. le président, je salue à nouveau les *front liners* dans nos combats contre le Coronavirus. Les policiers et les salariés du secteur de la santé ont mérité plus que les R15,000 accordées mais je m'associe à tous ceux et celles qui ont demandé que les autres *front liners* bénéficient aussi de ces R 15,000, à commencer par les éboueurs et les pompiers mais sans oublier les autres.

M. le président, concernant Rodrigues et Agaléga, je laisse aux élus de Rodrigues le soin de commenter ce que le budget a prévu pour Rodrigues. Le discours du budget a annoncé que le *Outer Islands Development Corporation* sera restructuré et qu'une nouvelle institution préparera un *Economic Development Plan* pour Agaléga, attendons voir.

Par ailleurs, M. le président, référence a été faite dans le discours du budget au Chagos et aux Chagossiennes et Chagossiens, très bien. Très bien mais Tromelin a été encore une fois complètement oubliée par ce gouvernement.

M. le président, je termine où j'ai commencé. Plus que jamais il n'y a qu'une seule politique de valable et de viable et c'est une politique de vérité. Je crains fort que la relance ne soit pas au rendez-vous malheureusement et je suis très inquiet, comme je viens de le dire, pour l'avenir estimant que le gouvernement joue avec le feu.

Mais je terminerai, M. le président, en exprimant l'espoir que les choses aillent le mieux possible pour l'île Maurice et son budget 2020-2021.

Thank you.

Mr Speaker: I will now suspend the sitting for one hour and a half hour.

At 12.53 p.m., the sitting was suspended.

On resuming at 2.43 p.m. with Mr Speaker in the Chair.

Mr Speaker: Please be seated! Hon. Deputy Prime Minister Collendavelloo!

The Deputy Prime Minister: Mr Speaker,...

At this stage, all Members of the Opposition left the Chamber.

M. le président...

Mr Speaker: I suspend the sitting.

At 2.43 p.m., the sitting was suspended.

On resuming at 3.17 p.m. with Mr Speaker in the Chair.

OPPOSITION MEMBERS - GROSS DISORDER - RULING

Mr Speaker: Hon. Members, pursuant to Standing Order 48, following the collective action of hon. Members of the Opposition who were present at the Sitting when I gave the floor to the hon. DPM, Minister of Energy and Public Utilities to address to the House on the Appropriation Bill, displaying posters against the hon. DPM, which is tantamount to gross disorder, I order the said honourable Members to withdraw from the House and from the precincts of the Assembly for the remainder of today's sitting.

Hon. Deputy Prime Minister!

(3.16 p.m.)

The Deputy Prime Minister: Thank you, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker, because of COVID-19, I was not able to take the floor on the speeches on the Government Programme so that please allow me to offer my belated apologies to you, but my belated congratulations to you for your election to the Chair and also to the Deputy Speaker.

Mr Speaker, Sir, on s'avance vers la fin des débats. Nous avons entendu des débats de haute facture de la part de nos jeunes, des deux côtés de la Chambre et dans les derniers moments de notre parcours budgétaire, l'actualité a été dominée par ce que les journalistes ont appelé l'affaire St Louis, le St Louis Gate, le Collendavelloo Gate, la saga de St Louis qui selon l'honorable Bérenger fragilise le secteur financier.

J'y reviendrai bien-sûr mais laissez-moi rappeler ce qui s'est passé hier. Nous avons entendu le parti Travailleiste tenté de jeter le désarroi dans la population avec la PNQ du Leader de l'Opposition et sa conférence de presse bidon qu'il a tenue par la suite, interrompue par l'honorable Dr. Aumeer plusieurs fois pendant la conférence de presse, faisant accroire à la population que les médicaments des hôpitaux étaient de mauvaise qualité.

Pendant trois mois, le ministre de la santé, hon. Jagutpal, s'est battu pour les malades de la COVID-19. Aujourd'hui, on essaye de démontrer qu'il n'a pas eu le succès que tout le monde croit qu'il a eu...

(Interruptions)

L'alliance...

Mr Speaker: I allow for some housekeeping to take place.

The Deputy Prime Minister: Yes, they are. I think *ils lèvent les paquets de tout le monde*.

(Interruptions)

Mr Speaker: Hurry up with the housekeeping.

The Deputy Prime Minister: Une campagne, M. le président, contre les hôpitaux publics, contre les médicaments de la santé publique pour saboter les efforts du ministre Jagutpal.

Alors que la population sait quels efforts sont en train d'être faits, ils disent aux gens n'allez pas dans les hôpitaux, ne prenez pas les médicaments publics, protégez les cliniques privées, protégez leur clientèle privée parce qu'ils sont privés de clientèle, M. le président. C'est pour ça toute cette campagne qu'ils ont tenue hier. Mais pas seulement le ministre Jagutpal, le Premier ministre avec son sens de leadership sans pareil, avec le gouvernement derrière lui, les policiers, les policières, les infirmiers, les infirmières au combat, mais surtout, la population. Au désarroi pendant les premiers jours, et même avec un peu de résistance, au final tout le monde a suivi Pravind Jugnauth, comme un seul homme. La discipline des Mauriciens s'est montrée au grand jour, finalement comprenant la situation. Aujourd'hui, la population est soulagée d'avoir mis à la barre de ce pays un homme de la trempe de Pravind Jugnauth. Exemple, ce leadership ! Je n'ai pas pu m'empêcher de penser à un grand Premier ministre anglais, William Pitt. William Pitt, the Younger, était Premier ministre à l'époque de la Révolution française et des guerres napoléoniennes. Son père, avant lui, avait

été Premier ministre vingt ans avant. C'est pour ça que l'histoire appelle l'un William Pitt, *the Elder*, et appelle l'autre William Pitt *the Younger*. William Pitt *the Younger* était un Premier ministre brillant qui a su mener la barque de l'Angleterre à bon port alors que les temps étaient très, très durs, et un jour, quelqu'un, lors de son discours criait : «*He is a chip off the old block!*» En creole, ça se dit *papa/piti*, mais comme Edmund Burke, le grand philosophe anglais, je vais m'exclamer : «*He is not merely a chip off the old block, he is the old block itself, Mr Speaker, Sir!*»

(*Interruptions*)

A young one; and I said a block.

La décision fut dure : il y avait un prix à payer. La décision fut prise au départ. On ne pouvait pas brader la santé de notre population juste pour privilégier l'économie. Protéger l'économie avec l'hécatombe de morts aurait été un désastre pour notre petit pays comme d'autre pays le vivent aujourd'hui. Il a su prendre sa décision tout de suite, et établir pour Maurice, un parcours qui va jalonner les décennies à venir. Nous faisons preuve de solidarité, les ministres contribuent, ont subi une réduction de 10% de leur salaire en faveur du fonds de solidarité, et des parlementaires également, rendons hommage également à l'Opposition, pour aider les plus démunis. Ce n'est pas facile de présenter un budget dans ces conditions. Nous recueillerons les fruits avec le ministre des Finances ; guidé par notre Premier ministre avec les occasions qu'on donne à notre jeunesse, notre économie reprendra. Le tourisme reprendra, les services financiers pourront remonter la pente, mais cela ne plaît pas à l'Opposition, ils croyaient en un budget catastrophe, et l'Opposition a eu à faire diversion, que ce soit sur le médicament ou sur St Louis, et j'y reviendrai, M. le président.

L'Opposition n'est pas présente ; ils se sont défilés, ils se sont débinés dans la honte. J'ai écouté avec beaucoup d'attention tous les discours du budget. Normalement, quand on écoute les discours du budget, tous les députés, surtout de l'Opposition, vous parlent de l'eau, *water supply*. N'est-ce-pas extraordinaire que cette fois-ci il n'y ait eu qu'une phrase du député Armance, et qu'il n'y ait eu personne pour venir critiquer la gestion ni de la *Central Water Authority* ni du *Wastewater Management Authority* ? Je ne vais pas répéter ce que le PPS, Gilbert Bablee a dit, Il a fait si habilement œuvre de présentation de tout ce qui a été fait dans le secteur de l'eau. R 6,2 milliards investies dans de la distribution des réservoirs, les stations de traitement, et qui vont continuer pour assurer une distribution adéquate d'eau potable propre à la population. Aujourd'hui 80% de notre population obtient de l'eau 24/7.

Par ailleurs, lorsqu'on parle de corruption, il faut penser au *Wastewater Management Authority*, qui, jusqu'en 2015, était le nique de la corruption. *Plaine Wilhems Sewerage Project*, de R 2 milliards devait passer à R 7 milliards. Tous les projets doublés, les prix doublés à cause des dessous de table qu'on payait. Je viens à l'énergie renouvelable et j'y viens très brièvement. J'ai entendu l'honorable Osman Mahomed nous dire que nous avons enterré Maurice Ile Durable, comme s'ils en avaient fait le fleuron de leur programme d'énergie renouvelable, que nenni, ils n'ont jamais suivi Maurice Ile Durable. Leur 'Maurice Ile Durable' n'était qu'un slogan pour faire plaisir, et pour faire annonce. Je dépose sur la table de l'Assemblée, M. le président, une copie d'une entrevue donnée par M. Joël de Rosnay. Et que ce soit l'honorable Assirvaden ou l'honorable Osman Mahomed qui nous dit que nous avons fait fi de M. Joël de Rosnay, regardez ce qu'il disait, je cite –

« Je suis déçu... »

Ça c'était le 21 mai 2014.

« Je suis déçu, frustré et inquiet. »

« Côté gouvernement, »

Nous parlons du Dr. Ramgoolam.

« malgré un affichage médiatique et politique parfois important, des actions en profondeur ne sont pas entreprises, on se contente d'annonces dépourvues d'un suivi pratique. »

Plusieurs fois il disait -

« (...) il faut mettre un terme aux projets de centrales utilisant du charbon. »

Nous avons rendu justice au Professeur Joël de Rosnay, parce que la première action gouvernementale en 2015, ça a été d'enterrer le projet *City Power*, enterrer pour de bon pour qu'il ne remonte jamais de notre terre, de notre beau pays. Et pour faire honneur au professeur de Rosnay, en 2018, ce gouvernement voulut lui rendre un grand hommage en l'honorant du titre de *Grand Commander of the Order of the Star and Key of the Indian Ocean (GCSK)* pour toute sa contribution au secteur des énergies renouvelables car sans lui, nous n'aurions pas pu suivre la trace que nous avons suivi depuis 2015. Nous allons continuer avec nos projets d'énergie solaire afin de réduire notre dépendance. Nous avons notre plan sur les énergies renouvelables que nous allons porter à juste solution.

Quand j'ai pris le ministère, comme je vous ai dit, *CT Power* était notre plus grand problème. Il y a quelqu'un qui est député aujourd'hui, il était le *Chairman* du *CEB* à l'époque. C'est lui qui a signé les contrats de *CT Power*. Il parle de subsidiaire, vous savez ce qu'il a fait, il signe un contrat au nom du *CEB* pour que *CEB* participe à 26% dans *CT Power*, et vous savez ce que ça veut dire, *CEB* devait mettre de l'argent *upfront*, mettre ses 26%, comme ça, ça permettrait aux Malaisiens qui n'ont pas le sou vaillant d'obtenir du financement avec de l'argent du *CEB*, et eux, ils allaient s'asseoir et ramasser que les profits. Et vous pensez que c'est pour rien qu'il a signé 26% pour donner aux malaisiens ! Aujourd'hui, il vient faire son grand *Fanor* au Parlement!

Pendant deux ans, il n'a pas soumis les comptes du *CEB*, 2013, 2014. Moi, je suis rentré, nous avons soumis ces comptes, mais peut-être le plus grand crime, ça a été le *hold-up* des contributions des travailleurs au fonds de pension du *CEB*. Prendre l'argent - l'honorable Uteem disait - c'est criminel. Et vraiment, on aurait dû avoir fait une bonne enquête parce que certains auraient été en prison aujourd'hui pour avoir volé l'argent des travailleurs pour mettre dans les fonds de roulement du *CEB*. Il amende les règlements 2009 pour pouvoir signer Saraco et on sait quel genre de *deal* Saraco était, et, aujourd'hui, il prend ses grands airs, il vient causer au Parlement. Alors quand on parle de corruption, cela m'amène directement à la saga de St Louis.

J'ai écouté le premier député de la circonscription numéro 20, Beau Bassin/Petite Rivière. Le Parti travailliste et le PMSD étaient plutôt nuancés dans leurs propos et on va voir pourquoi. Premièrement, je me demande, tout le monde s'attendait à la *PNQ* lundi, non, pas de *PNQ* sur un sujet qui avait fait la une de l'actualité et hier, l'honorable premier député de la circonscription numéro trois vous dit une chose : Collendavelloo va venir avec son talent d'avocat, il va venir parler calmement pour venir vous démontrer que le Parti Travailliste qui était corrompu derrière ce contrat. Pourquoi il s'est senti obligé de le dire ? *Senti l'ail!* Pourquoi on a entendu Ramful commencer à prévenir de ce qui se passerait aujourd'hui dans mon discours ? Parce qu'ils savent mais je ne viens pas devant vous avec ma robe d'avocat, M. le président. Je viens devant vous en tant qu'homme qui a servi mon pays pendant 40 années, qui a aidé à combattre la dictature Ramgoolam-Bérenger qui menaçait le pays en 2014. Je viens devant vous, moi, avec les mains propres, pas ceux qui se vantent d'avoir les mains propres. Nous allons savoir plus tard de quoi je parle.

L'honorable Bhagwan vous dit : il y a trois points qui démontrent que Collendavelloo est un corrompu. Ces trois points là sont simples. Il vient dire que pour les moteurs de St

Louis, d'abord, ce qui est un appel d'offres taillé sur mesure, *tailor-made specifications*. Deuxièmement, il se dit : Collendavelloo a émis un certificat d'urgence et Uteem ajoute '*emergency procurement*' que j'ai fait. Et, troisièmement, que j'ai empoché R 700 millions. Qu'est-ce que je fais avec R 700 millions, je ne sais pas, que j'ai empochées!

Je vais parler de ces trois en respectant les faits scrupuleusement. Tout commence le 08 juin dernier lorsque l'ex-Chairman du CEB me fait parvenir ce que je vais déposer sur la Table de l'Assemblée, le communiqué de la Banque africaine de développement. Ce communiqué vient dire –

“In 2014 and 2015, Burmeister & Wain participated in tenders for the redevelopment of the St Louis Power Plant in Mauritius, a project financed by the bank.”

C'est un fait. BWSC a participé à deux appels d'offres, 2014 et 2015. La banque continue –

“An investigation conducted by the Bank's Office of Integrity and Anti-Corruption has concluded that it is more likely than not that the company engaged in fraudulent and corrupt practices in the context of this project. (...)”

Il faut lire le tout pour que la population comprenne bien de quoi on parle.

“Evidence supports the finding that Bermeister & Wain, on a balance of probabilities, financially rewarded members of the Mauritian administration (...).”

The bank does not say who, the bank does not say what administration, the bank does not give details and we will see later, why.

“(...) through the intermediary of third parties (...)”

Je m'appesantis sur les mots suivants

“(...) for providing access to confidential tender-related information, which allowed them to tailor the technical specifications of the tender,”

C'est ce que l'honorable Bhagwan appelle '*tailor-made*' specifications. Burmeister & Wain further concealed the arrangements it had entered into with the third parties, in breach of the rules governing the tenders. We know from the Prime Minister that the Ministry of Finance wrote to the Bank immediately and asked if they could be favoured with a copy of the report. We know from the Prime Minister, in answer to the PNQ, that the Bank's reply was:

“Sorry, we cannot let you have a copy of that report, because that is confidential, but it would be given only to Law Enforcement Agencies.”

The CEB had in the meantime alerted ICAC on this Communiqué, so we expect that the Bank would have no problem about giving the report to ICAC, because the Bank trusts ICAC, not like the MMM. The MMM never trusted, not only ICAC, but any Anti-Corruption Agency. I, together with Messrs Baloomoody and Raj Nuckcheddy, we appeared for hon. Bérenger before the Anti-Corruption Tribunal when he was accused of corruption, when he was accused of taking bribes. I am not at liberty, of course, to reveal the details of that file, except what is public knowledge. Public knowledge is that we went before the Tribunal, composed of Mr Prem Bissessur, Mr Sadec Namdarkhan and Judge Ram Proag. Our solution was to challenge the constitutionality of the Tribunal, which we did before the Supreme Court, and the matter went into abeyance because of General Elections.

The Bank mentions two tenders: one of 2014 and one of 2015. Which one is the corrupt tender, 2014 or the tender of 2015? Because in 2014, I am not a Minister, in 2015, I am the Minister. In 2014, the bids start on 14 February 2014. The Central Procurement Board selects four firms. The African Development Bank asked that one of the firms, AVIC, be added. On 15 April 2014, that is, two months after the bids have started, Mr Nemchand – do you know who is Mr Nemchand, *feu Monsieur* Nemchand, he was the Permanent Secretary of the Ministry - writes to Mr Thanoo. And do you know remember who is Mr Thanoo? L’hyper-protégé du Dr. Navin Ramgoolam! Le 15 avril 2014, M. Nemchand était un grand fonctionnaire, indépendant, comme les fonctionnaires se doivent de l’être, dit à M. Thanoo -

“It has been averred that a potential bidder has alleged that the technical specifications for the 4 X 15 MW engines have been tailor-made for a specific manufacturer, namely BWSC.”

As early as that, my Ministry suspects that there is something caput in this contract. Et il demande des renseignements supplémentaires. Il dit: ‘Je veux avoir lesquelles discussions vous avez eu, je veux savoir quel est le *implementation schedule*.’ M. Thanoo l’envoie, malheureusement *unparliamentary word*, Mr Speaker, Sir. Aucune trace de la réplique de M. Thanoo dans les dossiers. *I table the letter*. Mais par la suite, ce que nous savons, c’est que le 24 juin 2014, cinq firmes sont sélectionnées : STX, AVIC, BWSC, Hyundai, Jiangsu.

Et ne le voilà-t-il pas que le 03 septembre 2014, nous avons un article qui est publié dans ‘Le Défi Quotidien’ : Les rencontres entre Thanoo et une compagnie danoise intriguent.

Un mois avant le *Tender*, ‘*coz cozer*’ entre Messieurs Martin Kok Jensen et Shiam Thanoo. I table copy of the article. But that is not all. Much later, there is a PQ that is tabled before the Assembly, PQ B/99, which asked whether in regard to the Redevelopment of the St. Louis Power Station, it has been instructed to start negotiations with BWSC, indicating the number of contracts the CEB has awarded over the past ten years, indicating in each case the contract value thereof.

M. Thanoo écrit au ministère. Vous savez, quand on pose une *PQ*, on envoie au *CEB* et le *CEB* donne le *draft* de la réponse. Monsieur Thanoo dit: “No, the CEB does not have any instructions to start negotiations with BWSC.” Et, il dit – c’est beaucoup plus tard – que le *CEB* avait informé que le premier challenge – je vais revenir à ça plus tard – ne pouvait pas être *entertained as the bidding exercise had been cancelled*. Et il vient dire une chose : « There is no local partner. » Local partner is not mentioned. Entretemps, Monsieur Nemchand n’est plus au ministère, Madame Nababsing qui est la *Senior Chief Executive* lui envoie une lettre pour lui demander des explications. Et là, Monsieur Thanoo, qui est toujours – nous parlons là du 20 février 2015 - *General Manager*, il vient dire :

“BWSC did not associate itself with any local partner and did not make any reference to any local partner in its various offers. However, with regards...”

Enfin, c’est lui qui commet des fautes d’anglais.

“(...) to civil works, BWSC did subcontract same to a local contractor (...)”

Regardez bien le terme ‘*local contractor*’.

“(...) namely PADCO. The draft reply to the PQ forwarded earlier is correct and it is not correct to state that CEB is hiding information.”

Madame Nababsing lui avait dit –

« Regardez, la presse a parlé de réunion entre vous et BWSC. Qu’est-ce que vous avez à dire? »

“I confirm having met Mr Martin Kok Jensen on 27 August 2014.”

A confession, Mr Speaker, Sir! Whilst tenders are in the process, you have five bidders, you meet only one of them? *Comment on appelle ça?* You meet BWSC alone? And he says it was to discuss machine defects. Let me continue, Mr Speaker, Sir.

On 25 September 2014, les soumissionnaires sont supposés mettre leurs offres. Le 25 septembre 2014, il n'y a qu'un seul soumissionnaire. Devinez qui ? BWSC ! Hyundai écrit au CEB et leur dit –

« Ecoutez, votre *tender* est *tailor-made*. Je ne vais pas participer à cette mascarade. »

Vous vous rendez compte ! Et quelqu'un parle de réputation internationale ? Personne ne veut mettre de *bid*, excepté BWSC. Et c'est là que l'expression utilisée par M. Nemchand devient un *household name* - '*tailor-made*', sur mesure. Et le 25 septembre 2014, que se passe-t-il ? L'ICAC envoie son *Chief Investigator*. L'ICAC dit à M. Tannoo - et voilà la lettre que je dépose -

“We are investigating into an alleged act of corruption.”

There, was the corruption, not here! And l'ICAC plus tard, en décembre, le 9 décembre 2014, deux jours avant les élections générales - le 9 décembre, marquez cette date-là bien, cela va revenir ça ; deux jours avant les élections générales - l'ICAC écrit –

“Please inform the Office of the outcome of the tender exercise and provide a copy of the recommendations of the Central Procurement Board, extracts of Board decision and subsequent communication.”

I table, Mr Speaker, Sir.

Le 18 octobre, le *Central Procurement Board* declare –

“The bid from BWSC is not complying with the mandatory requirements of the bid and also has material deviations on the technical requirements and commercial terms and conditions of the tender. Hence, the BEC concluded that the bid is not responsive and should be rejected.”

C'est un truc classique, M. le président, surtout en Amérique Latine, dans les pays en voie de développement, c'est bien documenté, surtout dans des écrits de la Banque mondiale. On fait une offre taillée sur mesure. Il n'y a qu'un seul soumissionnaire qui va présenter, parce que personne ne peut mettre cela. Et quand il se présente, il met le prix bien bas ; ici 3.6 milliards. Et c'est urgent ; blackout est en risque de venir. C'est pour cela qu'ils veulent mettre *CT Power* et ils ont besoin de mettre *St. Louis*. Et puisque c'est urgent, ils se disent :

« On sera obligé d'accepter *BWSC*. » Qui a *200 déviations*. 200 déviations ! *80 major deviations* ! Parce que qu'est-ce qui va se passer ? Comme *Bagatelle Dam*, comme *Pailles Water Treatment Plant*, on va signer le contrat et ensuite, en cours du contrat, on va ajouter. Et puis le prix va monter, *tigine, tigine, tigine, tigine*, et tout le monde sera bien content. C'est ça le truc ; un truc bien connu ça !

Le 20 novembre 2014, le *CPB* dit au *CEB* –

“The only bid from Burmeister & Wain Scandinavian has been evaluated and has not been found to be substantially responsive.”

Et le *CEB* écrit à la Banque africaine de développement pour dire que le *bid* a été annulé. *I table*.

M. le président, quand tout cela se passe, nous sommes en pleine campagne électorale. Les élections arrivent le 11 décembre 2014. Quel est le risque ? Comme ils ont essayé avec *Metro Express*, ils signent un contrat en catimini. *Metro Express*, New Delhi est intervenu, mais pour eux, la Banque africaine de développement, 3 jours avant les élections, envoie une délégation faire un *landing* dans *CEB* et au ministère des Finances. Vous avez déjà vu cela ? La Banque africaine envoie une délégation qui reste à Maurice entre le 8 décembre et le 17 décembre, et ils disent au ministère des Finances : « Nous allons faire un *wrap-up meeting*. » Et ils disent que la Banque africaine de développement va faire un rapport là-dessus ; tout à l'heure nous allons en parler.

Donc, tout cela était prêt, pour faire à la veille des élections, signer le contrat avec *BWSC*. Et vous savez ce que *BWSC* fait ? Il loge un appel devant l'*Independent Review Panel*. Parce qu'ils se disent : cela ne fait rien. On fait un appel, parce qu'on leur a dit '40+40 là, 80 ! 60-0 !' Vous vous rappelez ! Nous allons voir ce qui va se passer. *La coupe ! Période la coupe là !* Cinq jours avant les élections. Mais trop tard, l'appel va être entendu devant un panel indépendant. Le 3 juillet 2015, l'*IRP* rejette l'appel de *BWSC* –

“The panel is of the opinion that there were numerous material deviations in the applicant's tender which could not be resolved through clarifications and the removal of the deviations for the tender would constitute a substantial change to the tender.”

C'est *IRP* qui dit cela.

“The tender exercise had to be cancelled because there was no responsive bid. It is hoped that proper investigations will be carried out to prevent recurrence of such situations which leads to a general lack of competition and to delays.”

M. le président, le *Bid Evaluation Committee*, le *Central Procurement Board*, l'*African Development Bank*, l'*Independent Review Panel*, *they found there were tricks in this tender* lancé en février 2014. C'est pour ça que l'honorable Mohamed commence à préparer l'opinion hier, parce que lui, il sait, il était dans le gouvernement ; l'honorable Boolell aussi sait, il était dans le gouvernement et nous viendrons plus tard à la main propre de la politique mauricienne.

But the Press was also on the alert. Le 25 mars 2014, *Le Défi* – « L'achat de quatre moteurs pour R 4 milliards fait polémique. » *L'Express*, 20 août 2014 – « un appel d'offres taillé sur mesure. » Dimanche le 24 août 2014, trois lignes – « Paul Bérenger revient à la charge concernant l'acquisition par le *CEB* de quatre moteurs. » Qu'est-ce qu'il voit choquant vous pensez? Il juge choquant le silence du ministre Beebeejaun après des allégations laissant entendre que les documents d'appels d'offres auraient été amendés. C'est ça qu'il voit choquant. Il ne voit pas choquant tout ce qui s'est passé, tout ce que le monde raconte là.

Le 25 août, *Le Mauricien* reprend la même chose. *L'Express* 12 septembre 2014 – « Le risque du blackout se précise. » ; 14 septembre 2014 *Week-end*; 26 septembre 2014, *l'Express* – « une firme danoise unique soumissionnaire auprès du *CEB*. » Allégations de favoritisme, rebondissement dans l'affaire des moteurs de Saint-Louis. J'avais lu l'affaire des mœurs de Saint-Louis, non. Ça c'est à nous. *L'Express*, samedi 22 novembre 2014 – « l'offre danoise rejetée, *CEB* gèle le projet. » Ça plus tard, nous verrons.

Donc, toutes ces institutions, y compris la presse. Vous ne trouvez pas plus drôle que j'ai mentionné tout ce monde-là, excepté une voix, une institution ? Hier, l'honorable Bhagwan s'écrie avec volupté comment ils avaient protesté. Qui a refilé les spécifications confidentielles au fournisseur de leur choix? Et fait rappeler à la population les *PNQs* que l'honorable Paul Bérenger, alors Leader de l'Opposition, avait posé au Parlement, avait interpellé le ministre sur les contrats taillés sur mesure. Quand? Pendant une année, le Leader de l'Opposition n'a pas posé une question parlementaire, surtout pas sur *CEB*. Il passait son temps à magouiller avec Ramgoolam.

L'honorable Ganoo a raconté comment Bérenger lui avait donné des ordres pour aller négocier - l'épisode des gâteaux. Mais, attention hein! Pendant qu'il y a le scandale, que la

presse - ne me dites pas qu'il ne lit pas les journaux ; le Leader de l'Opposition d'alors. Une question il ne pose pas ! Seulement après, quand il a perdu les élections, il retourne sa veste. Cette fois-ci, il devient le plus grand adversaire de Ramgoolam. Le 1^{er} avril 2015 - moi, je vais *table* même si c'est un document du Hansard parce que tout le monde doit pouvoir lire ça - avec le plus grand panache, il pose une *PNQ* supplémentaire –

« ...all I have heard is that the Central Procurement Board has said that the only bid received was substantially non-responsive. My information was that there was a change in the specifications after the tender had come out, tailor-made - not everybody, but some people in the Central Electricity Board - to suit the purposes of those people and favoriser a given contractor. »

Enn banané to pas dir nanier ? Pendant une année, tu fermes ta grande bouche. Excusez-moi, je ne vais pas dire l'autre bien sûr, ce serait *unparliamentary*. Une année, tu fermes. Après, quand moi je suis ministre, tu me demandes qu'est-ce qui est arrivé en 2014, quand je n'étais pas ministre ? Et à cette date, le 1^{er} avril, il n'y a pas de deuxième appel d'offres. Donc, de qui il parle ? Il parle de Ramgoolam, pas Beebeejaun ; Beebeejaun n'est pas dedans. Ramgoolam, Thanoo, c'est de ça qu'il parle !

Le silence de 2014 est lié aux R 10 millions de Dawood Rawat qu'il empochait ! La main propre ? Sa main ne s'est pas salie avec l'argent de Dawood Rawat !

C'est le moment de la coupe, je vous ai dit. Il y a un autre. Cinq jours avant les élections, il va dire à une compagnie – « je vais être le ministre des Services financiers, achète mon business - R 50 millions. » La coupe, la main propre, M. le président ! Tout le monde sait ça. Comment couteau *enbas la gorge*, il travaillait cela, et pas un sou pour les militants hein ! Vous avez été candidats en 2014, *roule lor zant. Tou pou li*. Et ces gens-là se déclarent propres, réclament ma démission ? *Oun roder, ou pu gayner matelot! Et sa reclam sa, sa reclam ; attan mwa dan coin sime*.

Et un qu'on oublie, qui est bien gentil, la petite dame du numéro 1. L'argent au Panama, rendu public ça ! On a oublié parce que *trop trankil! Dilo trankil*, tout ça je vais tirer là. Vous m'accusez de corruption ! Allez ! Maintenant, après la victoire, ...

(Interruptions)

Voilà, nous avons ! Après la victoire, le 13 janvier 2015, la Banque africaine de développement écrit au *CEB* –

“*You are advised to relaunch the tender for the EPC contract.*”

Et dit que maintenant il ne faut pas avoir de *technical specifications which are too restrictive*. Et il envoie - je mets la correspondance là pour ne pas prendre trop de temps.

Mr Speaker: Wear your mask for some minutes.

The Deputy Prime Minister: I am sorry! It falls.

M. le président, entre 1994 et 2016, *BWSC* a obtenu 10 contrats du *CEB*, six *major contracts* sous les gouvernements Ramgoolam, *two contracts when la main propre was Prime Minister*. Deux ans, il a été Premier ministre, la main propre. Il a eu le temps, il trouve le temps de donner deux contrats en deux ans à *BWSC*. Ça la main propre ? Vous voyez drôle qu’il reste tranquille pendant 2014, M. le président ? Pourquoi il reste tranquille ? Parce qu’il le connaît ! L’Alliance travailliste, l’Alliance Bérenger/Ramgoolam, c’était l’alliance de la honte. Et aujourd’hui, c’est ça qui refait surface. Et il y a un ou deux jours, on a entendu son représentant, M. Jean-Mée Desveaux, refaire surface à la radio. Hein ? *Senti l’ail !* Et finalement, le 3 avril 2015, il y a un nouveau *Chairperson*, M. Seety Naidoo. Et le 13 avril 2015, il y a M. Hébrard qui est nommé *General Manager*. Aujourd’hui, il faut que je dise ça. M. Hébrard a été l’objet d’une campagne vile. On a fait toutes sortes de choses, on a fait toutes sortes de racontars sur lui. On l’a *bypass* pour qu’il ne soit jamais *General Manager* du *CEB*. Dépité, il a pris sa retraite, il est parti. Moi, je lui ai dit : ‘Revenez au *CEB*.’ Et un jour, il m’a raconté pourquoi il a été *bypassed*.

Dans l’affaire Sheik Hossen, c’est son papa qui a enquêté sur la main propre et qui a dévoilé tout sur la main propre. *Le Mauricien* sortait tous les jours ; le papa de Gérard Hébrard d’un côté, la main propre de l’autre côté. Et voilà pourquoi et comment. Tout le monde croit que c’est à cause d’une affaire communale. *Menti, pas communal ditou !* C’est parce qu’il y a une vendetta depuis avant. J’ai demandé à M. Hébrard de me donner l’autorisation de dire ça aujourd’hui à la Chambre, parce que y en a marre des gens qui prétendent qu’ils sont rigoureusement honnêtes, scrupuleux, alors qu’ils sont le contraire de ce qu’ils prétendent.

Entre le 9 et le 16 mai 2015, il y a des rencontres avec la Banque mondiale et il y a un aide-mémoire que je vais présenter à la Chambre pour que tout le monde puisse voir. Le temps me fait défaut pour ne pas pouvoir citer le tout. Dans l’aide-mémoire, ils disent -

“The contract will be retendered without pre-qualification route based on standard bidding documents. The specification will be revised to make them more flexible and such that these create competition in the bidding environment.”

Et c’est ainsi, sous notre gouvernement, que le deuxième appel d’offres est fait. *BWSC*, non content de sa défaite, continue sa croisade, et ils logent des *cases* en Cour suprême, ils obtiennent une injonction contre le *CEB*, et la Cour ordonne au *CEB* de cesser avec le deuxième appel d’offres. Nous nous battons, et après quelques semaines, la Cour enlève l’injonction. La *BWSC* demande un *review* devant l’*IRP* en disant : ‘Vous n’avez pas le droit de faire un deuxième appel d’offres, parce que le premier *tender* est encore là.’ Et ils disent : ‘Il y a deux applications en Cour suprême, arrêtez le *tender*.’ Non. L’*IRP* donne son *ruling* le 17 août - je vais *table* également - et vient dire des choses incroyables sur le *tender exercise* ; *the application is frivolous and is hereby set aside*.

Donc, finalement, le *Central Procurement Board* approuve le *tender* pour R 4.3 milliards. On va voir là, c’est ça qui va dire *R 700 millions kot ine aler?* Il y a trois *bidders* : *AVIC*, *TSK* et *IMM*. Les *bids* sont analysés. Même si le prix est plus cher, le *Bid Evaluation Committee* et le *Central Procurement Board* analysent le véritable coût, le coût réel de la machine, et ils trouvent malheureusement ou heureusement que c’est *BWSC*, *the lowest levelised cost*. Tout ça est vu par la Banque africaine de développement et le 1^{er} mars 2016, la banque donne son *no objection* pour que le contrat soit signé, et le contrat est signé le 2 mars 2016. Sur mesure ? En 2015 ? Où ça? Sur mesure en 2014 ! Malpropre 2014, pas 2015, pas quand je suis ministre ! *Certificate of Urgency*, on avait perdu cinq ans depuis 2011, le pays est en danger d’avoir des blackouts. On a perdu *City Power*, volontairement. St. Louis, il y a des vieilles machines qui sont près de finir, *caput*. En même temps, *BWSC* est en train de tout retarder dans la Cour suprême. Le 3 mars 2015 - les *tenders* ne sont pas encore sortis - l’honorable Bérenger, voulant savoir ce qui s’est passé avec *City Power*, dit : “ *The Vice-Prime Minister*” - j’étais *Vice-Prime Minister* à l’époque – “*There seems to be no urgency, as far as he is concerned (...). To build the new plant is tomorrow! It has to be tendered out, commissioned and so on now. Is the hon. Vice-Prime Minister aware that the former Minister said we would be in trouble, not as from 2018, but as from 2017? Will he agree with me that there is no room for complacency as far as base load is concerned even if we are to be optimistic on renewable energy?*”

Le 1^{er} avril 2015, il revient : “*I believe the risk is very real, we shall have, not a general blackout, but rolling blackouts. We have two problems; one, urgent four times*

15MW *power plants that must come in operation as soon as possible*” C’est lui qui le dit, que c’est urgent ! Et nous, nous sommes en train d’être retardés par des procès en Cour suprême.

La loi est claire. Quand vous allez devant l’IRP, la section 45(4) du *Public Procurement Act* vous dit que, normalement, quand on fait appel à l’IRP, le *procurement* doit être suspendu. Seulement la loi vous dit aussi –

“*where the public body - pas the Minister - certifies that urgent public interest considerations require the procurement proceedings to proceed, then subsection (4) does not apply.*”

Et c’est là où M. Hébrard qui, lui-même, avait préparé les spécifications - il prépare un document, pas n’importe quoi. Regardez ça ! - vient expliquer pourquoi on a besoin de laisser le CEB signer le contrat, mais les procès vont continuer. Ce n’est pas un *Emergency Procurement* ça ! C’est simplement qu’on peut réclamer des dommages, on peut réclamer, CEB à ses risques et périls dit : ‘moi, je vais signer’, et il met le certificat. Et vous savez qu’en Cour, les compagnies sont représentées par leurs avocats, personne ne lève une objection? Quel certificat d’urgence ils sont en train de pérorer, comme ils sont en train de faire ? Et je mets aussi sur la Table le *No Objection* de la banque et l’*Independent Review Panel* qui informe à toutes les parties, IMM, TSK, AVIC, etc., qu’il a un certificat d’urgence. Personne ne fait des objections parce que tout le monde, y compris, lui, la main propre, tout le monde sait que c’est urgent, et voilà le *Schedule* qui démontre l’urgence de l’affaire.

Et, attention! Je n’ai rien à faire avec le certificat d’urgence. Le ministère n’a rien à faire avec ça. C’est le CEB, in the *public interest*, qui met cela devant l’IRP. Et j’arrive au dernier point, la différence en prix. Si vous êtes le seul cheval dans la course, vous allez gagner la course, et puis après vous allez piper le contrat, vous mettez le prix plus bas. Dans ce cas-là, la Banque africaine de développement a trouvé le prix correct, R 4.3 milliards, parce que cette fois-ci, il n’y avait pas de *deviations* ; cette fois-ci, tout ce qu’il fallait faire, la hauteur de la cheminée, les filtres, tout cela a été *complied with*. M. Assirvaden, je crois il dit qu’il est ingénieur, il aurait compris s’il était là, mais il est parti. Certainement, M. Osman Mahomed. De notre côté aussi, nous avons des ingénieurs ; il y a beaucoup d’ingénieurs dans cette Chambre. Et, R 4.3 milliards, pourquoi? Les spécifications, non seulement ont changé, mais ont été *complied with*.

La banque, le 6 janvier 2016, j'ai mis la lettre là, vient dire *"No objection to the grant of the contract because it is the lowest levelised bidder.* Maintenant, j'arrive aux communications, très rapidement, M. le président, entre BWSC et le *General Manager.* Cela commence le 15 février 2019. Ils informent qu'ils ont une enquête. Le *Press Release* va venir démontrer que : *"The conclusion of the investigation is that a small group of employees have acted against BWSC's code of conduct regarding corporation and use of local consultants and contractors in connection with sale of projects in Africa, one of which being in Mauritius."* Il ne mentionne pas de ministres, des officiers, de tout ça. On parle de *local consultants* et *local contractors.*

M. l'*Acting General Manager* répond, il demande *further information* le 5 mars. Le 14 mars, BWSC répond : *"The investigation was limited in the sense that the law firm conducting it did not and could not interview third parties. Neither could they investigate materials not available from Denmark or directly from persons not employed in BWSC. Because of this limitation and despite certain suspicions and concerns being raised, I am reluctant to go into detail due to the respect of third parties who were not interviewed as part of the investigation and so do not have the right of reply."*

Où est marqué Collendavelloo là? Personne n'a interviewé qui que ce soit. Il y a une série de correspondances et, finalement, le 31 octobre, il reçoit un mail qui lui dit : *"BWSC has promptly conducted an internal investigation that was initially completed earlier this year. We also mentioned that the matter would be closed once valid concerns from clients and other stakeholders have been addressed. Upon receipt of queries from concerned third parties, BWSC has undertaken additional enquiries. Considering the foregoing, we trust you will understand we cannot disclose the exact nature of these queries or the identity of these third parties."*

Le même jour, il y a la fameuse réunion - 'fameuse' parce que l'honorable Bhagwan veut que ce soit fameux - du *Board.* L'honorable Bhagwan parle de quelqu'un - il jette un nom comme ça -, M. Udhin qui travaille au ministère des Finances. Il vous dit, monsieur Udhin aurait dû avoir rapporté cela aux finances, il est membre du Board. Monsieur Udhin n'était pas membre du Board. *Koz n'importe! Faussetés! Fake news!* Ce Board là, Mr Naidoo a démissionné, pourquoi? Le 31 octobre. Nous sommes en pleine campagne électorale et tout ce qu'il dit, il répète ce qu'il vient de recevoir de BWSC. Il dit: *« brief the Board on the case referred to BWSC and inform that the matter has been closed at their level following the investigation »* Qui sont présents? Madame Nababsing *Chairperson,* Mrs

Appasamy member, Mr Bikoo representative of Ministry of Energy, Mr Chummun, Dr. Ismael, Mr Mukoon, Mr Wong So, members. *I table.*

J'ai évidemment fait mon enquête et j'ai demandé à madame Nababsing et monsieur Bikoo : mais qu'est-ce qui s'est passé le 31 octobre?

In view of the General Elections, the Board meeting had been convened only to expedite urgent matters. *Nous sommes en pleine campagne électorale.* The acting General Manager had been informed that only pressing matters will be taken up. A few minutes before the close of the meeting, under item 'Any Other Business', during which matters are raised for information of the Board, the acting General Manager cursorily briefed the Board in one sentence that there had been an internal enquiry at the BWSC and that the matter was closed after investigation. What is there which is so sinister, Mr Speaker - *I table it* - that warrants the hoo-ha which we have heard. And then, on 08 June, we know what happened.

Mr Speaker, Sir, let me conclude on one thing. With Mr Hebrard at the helm, that contract which was signed after vetting by the African Development Bank, with delegations coming one after the other to verify, all four units were completed as scheduled without cost overrun; first time that this has happened at CEB. The Bank carried four supervision missions in 2016 and 2017. Then, to complete the project, they sent a team between 09 and 16 May 2015.

Let me read the conclusion of the African Development Bank on the second tender of that St Louis project, when I am the Minister –

“Value for money in most infrastructural development projects is ensured through selection of an experienced consulting firm for project engineering, consultant supervision, selection of technologies, proper design and selection of reputable and experienced contractors (...).”

I am sorry, Mr Speaker, Sir, I cannot drink water with my mask.

“The redevelopment of St Louis Power Station project has demonstrated all these and the strong follow-up and project management of CEB has been exceptional for the successful completion of the project without cost and time overrun. The project demonstrated good interfacing, coordination and communication among the project client, the contractor and the consultant (...).”

La cerise sur le gâteau, Mr Speaker, Sir.

“(...) Therefore, such an approach has to be replicated on similar upcoming projects.”

See the difference between this report and the report on the project of 2014 where they were saying: ‘Never do that again’.

Now that you have the facts, now that you have read, that you know of what they have put in the project implementation report - it is long -, now you can decide where is corruption, where is hard work, where is sincerity, who has worked well. There was no unjustified or unwarranted Certificate of Urgency. It was necessary, or else we would have been blacked out today if I had not been at the helm. We have done a marvellous job. We have done nothing wrong. I am internationally recognised in that field today. We have worked for the country. The country has got a good reputation. We will continue to do so under the helm of the Prime Minister. We are going to get out of the COVID-19 economic conundrum, with the Minister of Finance at the helm of our finances.

I wanted to have a small paragraph on the Bank of Mauritius, but time is too much.

Mr Speaker, Sir, I have not been a lawyer today; I have just taken a few papers and showed you where the truth lies. The corruption was in 2014 when the Leader of the Opposition then, was in capuche with Ramgoolam, the Prime Minister of the day, and they conspired together to hide the truth from the population.

We are ahead and we will continue to do our work for our country.

Thank you, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker: Hon. Prime Minister!

(4:40 p.m.)

The Prime Minister: Mr Speaker, Sir, life and politics are made up of choices which we have to assume fully whatever the circumstances.

We all realise that COVID-19 has destroyed lives and livelihoods worldwide and caused havoc to the global economy.

In the face of a joint health and economic crisis of unprecedented proportions in recent history, we, as a small island State, with limited resources and highly dependent on foreign exchange earnings, have been severely hit. But, as a nation, we believe in our capacity to overcome the worst of situations. Our bold and proactive response enabled us to

weather this sanitary crisis. Our efforts have been recognised by the World Health Organisation, other international bodies and media. Saving lives and preventing the propagation of the virus guided us all the way in our fight against this invisible enemy. Since the beginning of the crisis, we have worked round the clock to initiate prompt actions to deal with urgencies and contingencies. Our People have been and will always be our priority. We never left any of our fellow citizens unattended. This is the very essence of our DNA.

Over the last three months, Government has disbursed more than Rs25 billion because saving lives and livelihoods cannot be priced.

Mr Speaker, Sir, having managed the health crisis successfully, our focus is now on putting our economy and society on a stronger footing for recovery and for bouncing back from one of the worst crises our country has most probably ever known.

As I have already said, Government's approach to dealing with the COVID-19 pandemic has since the very beginning been three-fold –

1. Protecting lives;
2. Protecting livelihood, and
3. Protecting our country's future.

Indeed, the 2020-2021 Budget aligns fully with Government's approach and even goes beyond the COVID-19 to lay strong foundations for long-term development.

As regards protecting lives, with the help of front liners we have been able to protect our population. This Budget has given due recognition to the hard work and dedication of the men and women who have been on the front line in the battle against COVID-19. Yes, Mr Speaker, Sir, I say battle, because the war is still raging in many countries across the world and we have to remain extremely vigilant until the pandemic is totally under control globally. We shall continue our efforts to bring back home and in a safe environment all our citizens who are stranded in other countries and on ships.

Mr Speaker, Sir, I need not dwell on the financial and economic impact of COVID-19 for our country. Both international institutions such as the IMF and local institutions have pointed out that this crisis would probably result in our worst GDP contraction in over a century.

I would like to stress that the measures we have taken have contributed to contain the propagation of COVID-19; otherwise the situation would have been much worse. I do not

need to highlight what is happening in other countries. It is only this Opposition that does not see it or maybe they pretend not to see it. And the way we have managed and we have faced this crisis has in turn led us to a swift and safe reopening of the country's economic activities.

But we are still in a situation of deep and unprecedented economic crisis and it will take a lot of efforts to come out of it.

We have to turn around the country's economic situation and put it on a positive growth path.

We have to ensure that our economy not only preserves livelihoods but also creates jobs at a fast pace, especially for our youth in the early post COVID-19 years.

We have to make sure that our industries and businesses regain their vitality.

We have to pave the way to a strong positive long-term growth path for our economy – based on our vision for an Inclusive, Green, High Income country.

As a nation, in the face of this unprecedented adversity, we must move forward with even greater determination and resolve.

We also have to further strengthen Government finances.

Mr Speaker, Sir, the task is indeed extraordinary. Many economists and local so-called experts have been expecting that we come up with a Budget of austerity.

This would have meant taking away social benefits and reducing our welfare state.

We resisted these calls, as our philosophy as a Government is to put our people at the heart of our economic strategies.

Indeed, Mr Speaker, Sir, the Budget does exactly that.

The Budget draws lessons from the COVID-19 episode to invest in and shape a more resilient economy and society.

One of the very first lessons we have learnt is the need to have a well-prepared, well-staffed health sector - for both public and private health care. Besides providing the necessary resources for the development of the health care sector, this Budget has announced the 5-year strategic plan for the health sector, the setting-up of a National Centre for Disease Control and Prevention to combat the infectious diseases, and the promotion of telemedicine that will contribute to the modernisation of the health sector locally, while at the same time opening up new opportunities for export of health care services. The Budget also promotes

the development of a pharmaceutical sector to reduce our dependence on imports while at the same time creating new and higher value added activities in our economy.

This Budget is looking towards the future and preparing our economy to engage in new economic pillars – the life sciences – be it pharmaceutical production or telemedicine which are part of this strategy.

Another important lesson we have learnt is that we must be as self-sufficient as possible in the basic necessities of life, in particular food and medicines. The statistics show clearly our dependence on the import of products. We actually import some Rs50 billion of food, energy and manufactured goods for local consumption.

A large part of these imports can, in fact, be produced in our country, to fuel the growth of local production in the agricultural, seafood, manufacturing and local renewable energy sectors.

This is why this Budget introduces numerous measures and incentives on the supply side - from facilitating access to agricultural land, to financing facilities, to industrial and technology parks, to markets, to shelf spaces, to quality certification. This Budget indeed provides the eco-system throughout the entire spectrum of the value chain to boost local production and reduce our imports.

We aim at the development of local industries that can meet a much higher percentage of local needs for consumption goods and that maintain a high standard in terms of safety and price quality ratios. We want our local industries to be also globally competitive and to export our products and expertise to the world.

Another industry which can help to ride out the impact of the COVID-19 on our economy is the construction sector. Yet, I must say that I was amazed at hon. Reza Uteem's statement that the construction industry does not have much of an impact on economic growth. I am also baffled by another statement made in this House from a Member of the Opposition that growth is not ascertained through more concrete structures.

The data tells a completely different story. Last year, the construction industry contributed close to 5% of GDP and employed some 44,000 persons, of whom 39,100 were Mauritians.

Mr Speaker, Sir, some 39,000 Mauritians are earning an average annual income exceeding Rs300,000 in the construction sector. And this is only direct employment. There are many more who are indirectly employed.

That industry also attracted more than Rs1.2 billion of FDI in the past three years.

Mr Speaker, Sir, it is also a well-accepted fact, across the world, that investment in major public infrastructure leads to higher economic growth in the long-term.

We are confident that the Rs40 billion of public infrastructure, the construction of 12,000 social housing units, and projects such as Data Technology Park in Côte d'Or and other projects will play a crucial role in creating more employment opportunities and thus generating much needed income for thousands of families in these difficult times.

I also wish to stress that there are two aspects to boosting up the construction sector. One is the construction of new structures that generate jobs and investment in the short-term. And the second one is the creation of maintenance jobs for years to come. This second aspect should not be underestimated as it provides vast opportunities for our electricians, plumbers, painters, masons, carpenters and other construction workers.

Mr Speaker, Sir, despite the worst economic crisis in our modern history, this Budget provides the necessary ingredients for a swift bounce back of our economy.

Thankfully, our economy has over the last five years been on a strong footing, even while the world was faced with a slowdown in growth.

We have been able to sustain growth of more than 3.5% annually, whilst keeping both inflation and unemployment at one of their lowest levels in our history. Inflation has been at 0.5% and unemployment at less than 6.7%.

Hon. Duval claims that, last year, we have had the worst economic performance in over 15 years.

The hon. Member, who is presumably an expert in finance, needs to be enlightened on what economic performance means.

Let me start with his performance as Minister of Finance, where both total investment and private sector investment contracted for three consecutive years, where unemployment rate hit the 8% level, and where inflation reached more than 6%.

Also, whilst the world economy was growing solidly at more than 3.5% during his tenure between 2011 and 2014, the GDP growth rate for Mauritius fell to 3.4% in 2013, less than the world GDP growth rate.

And in sharp contrast in 2019, whilst the world economy grew by 2.9% and was faced with uncertainties such as Brexit, the Mauritian economy continued to grow by more than 3.6%.

However, it seems that for hon. Duval, 3.6% growth is lower than 3.4%. This is his mathematics.

M. le président, l'honorable Paul Bérenger a insisté sur l'importance de dire la vérité à la population. Pour une fois, je suis d'accord avec lui. Depuis que je suis rentré en politique, j'ai toujours été guidé par les mêmes valeurs. L'une d'entre elles, c'est justement de parler le langage de vérité.

Je ne vais pas citer des exemples, mais dans le contexte de la pandémie de la COVID-19, je me suis fait un devoir de tenir la population informée à chaque fois de l'évolution de la situation ainsi que des mesures que nous avons prises. Et de quoi ne m'a-t-on pas accusé ? Je ne vais pas entrer dans les détails ; les chiffres, le nombre de cas positifs, le nombre de personnes qui sont entrées en traitement, etc. Mais, M. le président, je dois dire que c'est grâce à cette transparence que la population et le gouvernement ont pu faire front commun pour contrôler la propagation de ce virus, et ce principe qui m'anime et qui me guide m'a permis de tisser une relation de confiance avec les Mauriciens. Et c'est bien pour cela que la responsabilité de diriger le pays m'a été confiée.

M. de président, je note aussi que l'honorable Paul Bérenger a fait preuve d'inexactitude dans sa tentative d'analyse économique. Je ne sais pas s'il s'est bien compris lui-même. Je l'ai écouté attentivement. Il a pris les chiffres, l'autre chiffre ; c'est un méli-mélo. Ce qu'on peut dire, *ine met lak ar li mem*. Il a indiqué que la prévision de la croissance économique était de 4.1% en 2020. Il confond, M. le président, l'année fiscale et l'année calendaire, et il doit bien le savoir, mais peut-être puisque je parle et que les gens m'écoutent, il vaut mieux que je donne une explication.

L'année fiscale s'étend de juillet à juin de l'année suivante, alors que l'année calendaire, comme le nom l'indique, couvre la période de janvier à décembre. Donc, la prévision de 4.1% concerne l'année fiscale se terminant au 30 juin 2020, et je rappelle que l'économie, tout le monde le sait, était à l'arrêt en raison de la pandémie durant les quatre

derniers mois, soit un tiers de l'année fiscale. Donc, l'honorable Bérenger doit bien le savoir, mais moi je sais qu'il le fait intentionnellement.

(Interruptions)

L'honorable Bérenger s'est également trompé lorsqu'il a tenté une seconde analyse économique, cette fois-ci pour l'année calendaire. Les chiffres officiels indiquent que la croissance en 2019 a été de 3.6% et non de 3.1% comme il l'a avancé.

Mr Speaker, Sir, as I have said, this Budget stays fully aligned with this Government's pursuit of inclusive economic growth and development. I have said it many times and I am reiterating it today, because that is the difference between us and others. The fruits of economic growth must be more equally shared and there must be wider participation in the economic development of our country. This is our commitment and we will continue to be relentless in that pursuit. There is a plethora of measures and incentives to protect and support the SMEs, small planters and also operators in the informal sector. Rs20 billion are being injected to support the small and medium size enterprises and vulnerable households, and the Development Bank of Mauritius will invest Rs10 billion in the SME sector to sustain small and medium firms at a concessional rate of 0.5 per cent per annum. Never heard before!

Mr Speaker, Sir, much has been said, especially by the Leader of the Opposition, about the support provided by the Bank of Mauritius to Government to help cushion the impact of the COVID-19 crisis. He stipulates that our reserves are barely adequate – and these are the words that he had to use 'barely adequate'. He is, I must say, blatantly misleading the population. In fact, in its latest Article IV Report, the IMF said, and I quote -

“International reserves stand within the advisable range of the adjusted reserve adequacy metric. International reserves have improved since 2016 and, at about 120 per cent of the adjusted reserve adequacy metric, are in the middle of this advisable range”.

In fact, at the time of the report last year, the international reserves accounted for 9.3 months of import cover. In April 2020, these reserves stood at Rs280.6 billion representing 12.8 months of import cover. It means that what the IMF describes as more than adequate one year ago, has further improved by more than 3 months. How does the Leader of the Opposition equate 12.8 months of import cover with 'barely adequate'? Yes, I must say,

during the mandate of the Labour Party, when the international reserves were at 4.9 months of import cover, we can then, of course, talk of inadequate reserves.

Mr Speaker, Sir, in many other countries around the world, Central Banks are coming to the rescue of the economy. I need to make a few remarks in connection with this issue because there has been a lot of what I call nonsense that has been said by the Opposition. It is as if they are living in a world of their own, and I believe probably they do not have satellite TV at home, for them to see what is happening elsewhere. We have seen unprecedented quantitative easing in the United States, the United Kingdom, Canada, Australia, India, South Africa. I can go on like that. The tools may differ from country to country, but the aim is the same - to cushion the impact of the crisis on the economy, to prevent massive laying off of people and bankruptcies, and to prevent families from sliding into poverty. We all value the protection of our most vulnerable citizens. The situation is, indeed, precarious and highly risky - a situation never seen before. There is still a lot of uncertainty and it is difficult to predict what can happen next.

Our country and economy are in what may be the worst crisis, I repeat it again because some do not know, do not understand, do not see that it is the worst crisis in our modern history. Everywhere around the world, we are seeing that fiscal policies alone would not be enough. The Bank of Mauritius has, as part of its mandate, the stability of the economy. It has lived up to its mandate, and we must be thankful to the Bank and its Board for having taken the decision that they have taken.

M. le président, autre que moi et nous ici, laissez-moi mentionner deux personnes qui ont fait des commentaires, peut-être même, si je ne me trompe, avant même que le ministre fasse des commentaires sur les mesures qu'on a prises pour préparer ce budget. L'ancien Gouverneur de la Banque de Maurice, M. Rundheersing Bheenick, a déclaré, je cite -

« Fondamentalement, je ne suis pas contre l'idée que la Banque de Maurice sorte la planche à billets pour sortir le pays du pétrin. Nous ne sommes pas l'exception qui confirme la règle. Tous les pays le font. »

Et l'autre, peut-être un peu plus connu, ancien ministre des Finances, porte-parole du Parti travailliste sur l'économie, M. Rama Sithanen, est lui allé encore plus loin en disant, et je cite -

« Vous n'avez pas d'autre choix, Monsieur le ministre des Finances, dit-il. Le ministre des Finances n'a tout simplement pas d'autre choix que de dépendre des

deux réserves de la Banque centrale et de sa machine électronique de transfert d'argent pour sauver le pays d'une crise économique et sociale. Tous les pays le font. Mais ils l'appellent différemment. »

Mr Speaker, Sir, this Budget also reflects fully the compassion of this Government. In spite of the extremely difficult economic situation, we are protecting the livelihood and improving the welfare of the most vulnerable citizens. The Budget is making the promise of providing some 12,000 families, that is, some 50,000 of our citizens, men, women and children, with decent and affordable housing units. I listened to the passionate discourse of my colleague, the Minister of Housing and Land Use Planning. We now need to show not only to this Opposition, but I do not want to show to this Opposition, but to this country that this is not going to be an *effet d'annonce*.

We will see to it that these housing units are built and are delivered to families which need them the most. We commit ourselves to bring this housing project to reality because we know and we are deeply convinced that the quality of life of these families and their children will greatly improve. A decent housing unit impacts positively on health, on children's education, on productivity and certainly on keeping families out of poverty.

Most of all, it is about upholding the principle of this Government and our values as a nation to leave no one behind in our development process.

By putting our resources and commitment in this project, we are doing what is right for these families, their children and our country.

We have made it our policy priority because we know the pain and hardship that these families are facing, and we know also of the importance of having a decent home.

Mr Speaker, Sir, this housing project also speaks of this Government's commitment to continue building an inclusive Mauritius. And this Budget does more to attain this objective – another example is in our education system. The Budget gives particular attention to Special Education Needs children by earmarking funds for grant-in-aid to NGOs running Special Education Needs (SEN) Schools. I take this as an example, Mr Speaker, Sir, because it is a signal of what this Government stands for. The Budget provides for a one-off grant of Rs100,000 to each Special Education Needs (SEN) School run by NGOs to help them improve their learning environment.

In 2014, per capita recurrent expenditure for Special Education Needs students in both public and private schools was lower than the recurrent expenditure for mainstream students by 44 per cent. Today, the gap is only 12 per cent. Only 12 per cent!

(Interruptions)

We have made significant progress and we shall continue our efforts to bridge that gap. That gap has already been bridged in public schools, where per capita recurrent expenditure for SEN students is even higher than that for mainstream students.

Mr Speaker, Sir, with the measures in the Budget, we are also making more significant strides towards reducing poverty. With the measures and policies that we have taken during the last five years, there are practically no families in our country living in conditions of absolute poverty, as defined by the World Bank. The increase in the old age basic retirement pension of almost 150 per cent in the past six years means that there is practically no elderly in our country aged 60 and above living in poverty.

With the negative income tax and income support, there are no more families in our country living in conditions of absolute poverty. With the introduction of the minimum wage, we have improved the quality of life of many of our citizens. And we are maintaining our commitment to subsidise rice and flour to make them affordable to low income families. We have even further reduced the price of 12 Kg cylinder LPG gas in this Budget by increasing the subsidy. And we are maintaining free education, free health care, amongst others, while at the same time investing to improve the quality of services. All this is being done at a time of global recession and deep economic crisis. In fact, Mr Speaker, Sir, the Budget, this year, provides for an increase of 12.4 per cent in the allocations for social protection, some Rs47.7 billion in all.

Mr Speaker, Sir, I shall now speak on our pursuit of the Green Mauritius vision. This Government is very conscious that global warming and climate change are the ultimate threat to the present way of life on our planet and, indeed, to human survival itself. Scientists are predicting that climate change will adversely impact the world's temperatures, water cycle, air quality and sea levels. And in Mauritius, we have all witnessed the recurring flash floods in recent years. These are symptomatic of a much bigger threat to our environment that we must address urgently. This is why this Government has spared no efforts to increase financial resources to deal with environmental issues.

The amount of resources allocated to environment protection has increased by 160 per cent since 2017/18. This year, some Rs3.5 billion are being allocated for environment protection. It represents a 29 per cent increase over last year's allocation. Moreover, a number of measures are being taken to encourage recycling, reducing use of plastics, the circular economy, and more optimal management of waste.

Our efforts to protect our environment and improve our country's resilience against environmental threats will not stop with this Budget. Mauritius is considered as one of the countries which are most at risk to the eventualities that can arise from climate change. Indeed, this Budget makes a major stride to prepare for such threats.

Mr Speaker, Sir, let me now address two specific issues, the first one being that of our national carrier. We have heard many comments which have been made inside and outside this House to the effect that this Government is responsible for the collapse of Air Mauritius. I must say that these comments are not only baseless but indecent, coming from some Members of the Opposition. In fact, Mr Speaker, Sir, the burden lies on the Labour-PMSD Government that authorised and condoned the irresponsible hedging decisions of their cronies at Air Mauritius. Let me remind the House what hon. Paul Bérenger had said in 2009. I quote -

« Le hedging est le turning point de la crise que connaît Air Mauritius. Il y a aussi les gaspillages, les caprices du Prince, les petits copains - je pense il doit inclure les copines aussi - et les abus du pouvoir. »

And hon. Paul Bérenger further stated, and I quote -

« Ramgoolam, Duval et Sithanen sont responsables du crash d'Air Mauritius. »

Hedging losses, Mr Speaker, Sir, encountered by the national airline in 2008-2009, 2009-2010 and 2014-2015 amounted to more than Rs7 billion. Rs7 billion! These have been most detrimental to the financial foundation of Air Mauritius. Pre-hedging, the company had a strong balance sheet. Equity stood at 200 million Euros and Cash position at 82 million Euros. Post-hedging, the company Cash position hovered around a low of 20 million Euros and Equity never passed 100 million Euros. This proves that Air Mauritius never recovered from the hedging saga.

And although fully aware of that critical situation in which they had put Air Mauritius, the then Government and the then Prime Minister were instrumental in getting Air Mauritius to acquire six aircrafts, almost on the eve of 2014 General Elections. How many

things did not they do on the eve of General Elections? That was, I must say, another dagger in the heart of Air Mauritius. Business Class cabins were re-engineered to suit his needs, amongst others. I shall not say more. Labour MPs seem to suffer from temporary amnesia when it comes to Air Mauritius. And now, what do they say? It is as if they are not aware that we are having the full impact of COVID-19. All Air Mauritius commercial flights have stopped for more than three months now, which equates to zero revenue, but with the same cash outflow. There is as yet, Mr Speaker, Sir, no visibility as to when the national airline could restart commercial flights. This is highly dependent on the global situation. And clearly, this is unsustainable for any airline, and we have witnessed the impact it is having on major companies like Air France, British Airways and Lufthansa, amongst others. Others like South African Airways and Virgin Australia are either under voluntary administration or have filed for bankruptcy.

On the second issue, I shall not dwell lengthily because the Deputy Prime Minister has, in fact, enlightened the House, has given a lot of information with regard to Central Electricity Board. Suffice it for me to say that once information was brought to the attention of Government, the Board acted to interdict the Acting General Manager of the CEB. And when further information came to light, Government decided to appoint a new Board.

Now, I did welcome, the other day, the move from the Leader of the Opposition who committed himself to provide me with information when he stated, during PNQ, that “I know who are the people involved, I even know how much money has been given to whom”, and I waited - I lit a candle and I waited - until I addressed the Press, when a question was put to me: ‘Did the hon. Leader of the Opposition provide you with information?’ I said: ‘Up to now, no, I am still waiting.’ *Anne, ma soeur Anne!* After having said that publicly, that very night, the Leader of the Opposition called me. I asked him: ‘Well, I am still waiting for your information’. Why I am saying this now is because I see that he has put the matter on Facebook now. He is saying: ‘I have communicated everything to Prime Minister.’ Unfortunately, he is not here. I would have wished that he is here! He only told me one thing; that there is a company by the name of PADCO which is involved. That is all. That is all! The other day, they were making allegations; today they misbehaved in Parliament with their *pancartes* or whatever it is. Not even any allegation against the DPM or against anybody else. He just told me: ‘PADCO.’ I said: ‘This is all, hon. Leader of the Opposition? I was expecting more. I was expecting that you give me names. I was expecting that you would

tell me how much money has been given to whom!’ That is all that he has. But, Mr Speaker, Sir, I shall not dwell lengthily on this.

Let me reiterate my commitment to this House and to the population that, whether it is this case or any other case, there is going to be no cover-up and those who are involved will have to answer for their act.

Mr Speaker, Sir, the Opposition is saying that this Budget is one which is rejected by all – *syndicats, employeurs, professionnels, et surtout les économistes*. Well, first of all, this is clearly untrue. But, yes, there are criticisms, there are adverse comments, there are some people who are not happy with some measures of the Budget. There are also some people who are happy with other measures of the Budget. But let us be clear that this Budget has been well received by most people.

Let me, just as an example, quote the Secretary General of the Mauritius Chamber of Commerce and Industry, who is also an economist -

« Ce budget contient énormément de mesures qui permettront la relance de l'économie et la préservation de l'emploi, et ce, tout en engageant le pays dans des réformes structurelles courageuses qui assureront une mise en œuvre efficace de la stratégie annoncée. »

As far as I know, this gentleman is not a member of any Party represented in Government, he is not a friend of ours; he is an independent person. But let me quote a political analyst, well-known, Lindsay Rivière. What did he say on the Budget? I quote -

“Finance Minister Renganaden Padayachy’s first Budget, on Thursday June 04, was always meant to be a complex and difficult balancing act, addressing multiple issues.”

He goes on to say a number of other things. But let me quote what is relevant for today. He goes on to say -

“The Finance Minister has tackled these challenges with a generally clear vision and a reasonably good mix of new policies and initiatives. His Budget is, thus, likely to revive growth.”

And, most importantly, Mr Speaker, Sir, I have gathered feedback from people generally, from all walks of life, and I must say that the Budget has been welcomed by not everybody but by a majority of the population, as it is a Budget which looks at the urgencies of the population, their needs and their livelihood.

Mr Speaker, Sir, the 2020-21 Budget not only attends to the immediate urgencies of our economy, but also prepares for the future of Mauritius. In spite of the major economic setback leading to declining Government revenue and greater pressures on Government expenditure, this Budget focuses on preserving livelihood and continuing on the path of greater inclusiveness and sustainability.

We are not letting the current difficulties blur our vision of a more prosperous, inclusive and Greener Mauritius in the future. This Government, as borne out by the 2020-2021 Budget, is and will always be committed to its vision of a better and more modern tomorrow for all our citizens. It is now for all of us, as a nation, to play our part so that we stay on track towards our vision.

To conclude, Mr Speaker, Sir, let me congratulate - normally, we start with that, but I would like to conclude, because we have been working together on a number of issues, and having also myself been a Minister of Finance, having presented so many Budgets, I know how difficult the task is, in normal times, how difficult it is. Now, can you imagine in what situation we are, what situation the world is facing, the uncertainties ahead? And I have seen in the person of the Minister of Finance something that probably we have in common, very cool, *prêt à faire face à la situation*, having come up with bold measures, and let us work together to make it successful.

Thank you.

(Applause)

Mr Speaker: Hon. Members, I will break for 30 minutes.

At 5.33 p.m. the sitting was suspended.

On resuming at 6.20 p.m. with Mr Speaker in the Chair.

Mr Speaker: Dr. the hon. Padayachy!

The Minister of Finance, Economic Planning and Development (Dr. R. Padayachy): M. le président, c'est avec une grande solennité que je me tiens devant cette Assemblée pour clôturer plus d'une semaine de débats parlementaires autour du Budget 2020-2021.

La présentation du Budget est chaque année un moment singulier de notre vie démocratique. Il est, bien entendu, le moment de la réflexion, mais aussi et surtout, celui de l'action.

Cet exercice, incontournable auquel se prêtent tour à tour les ministres de Finances a cette fois-ci revêtu un caractère tout à fait particulier. Intervenant au milieu d'une tempête économique, notre devoir était de garder le cap. Garder le cap, cela veut dire préparer la période post-Covid-19 sans sacrifier nos finances publiques sur l'autel de l'irresponsabilité. L'équilibre budgétaire n'est pas une chimère, il est un objectif que nous avons atteint. Cela signifie également de rester fidèle à nos convictions et à notre philosophie. Justice sociale, prospérité économique et développement durable ont été, sont et resteront au cœur de l'action publique de ce gouvernement.

En novembre 2019, la population nous a accordé sa confiance ou plus précisément, nous l'a renouvelée. Depuis, la Covid-19 a embarqué dans son sillage le « *business as usual* ». La face du monde a changé, l'inconnu s'est emparé de notre quotidien, mais, soyez-en assurés, notre motivation à respecter nos engagements, n'a, elle, pas tari. Elle s'est dévoilée à tous avec encore plus de force et d'opiniâtreté pour toujours mieux servir nos concitoyens Mauriciens.

Ici et ailleurs, la gestion de la crise sanitaire a d'ailleurs été largement commentée et saluée. Cette gestion est symbolique de notre vision. Nous avançons avec courage et détermination.

Sur le plan économique, notre action s'est manifestée avec la même ténacité. Dès le 10 mars dernier, nous avons déployé un ensemble de mesures exceptionnelles pour venir en aide aux ménages et entreprises mauriciennes touchés de plein fouet par la pandémie.

Cette première phase, celle du soutien d'urgence, a permis d'éviter une catastrophe d'une ampleur jamais observée. Coute que coute, nous avons tout mis en œuvre pour éviter une crise financière, bancaire et sociale. C'est à travers des mesures inédites comme le *Wage Assistance Scheme*, à destination des employés percevant jusqu'à R 50,000 par mois, et le *Self-Employed Assistance Scheme*, soulageant les indépendants et le secteur informel, que le gouvernement est venu directement en aide à plus de 460,000 actifs.

Si nous n'avions pas mis en place et étendu ces régimes d'aide exceptionnelle, le nombre de chômeurs aurait monté en flèche et à l'heure où je vous parle, le spectre des 100,000 chômeurs aurait pu être notre réalité.

En outre, le Programme de soutien de la Banque de Maurice et le Plan de Soutien aux Entreprises ont permis d'apporter une soupape de décompression aux entreprises en difficulté.

M. le président, c'est dans ce contexte, que j'ai tenu, avec l'appui de notre Premier ministre, à faire de ce Budget un vecteur d'espoir et d'unité. Ce Budget est notre contrat social. Il est l'émanation des aspirations de la volonté générale et la garantie de notre volonté à protéger les plus précaires. Dans ces temps difficiles où la pandémie a fait voler en éclat de nombreuses certitudes, il est évident que la confiance doit s'ériger comme la matrice de notre relance économique. Sans confiance, notre Nouvelle Normalité est un mirage. L'économie, je le rappelle, est une histoire de confiance.

« La confiance, c'est le risque assumé de s'en remettre à l'autre ou aux autres en vue d'une coopération répétée dans le temps, quelle qu'elle soit, et fondée sur notre perception de l'intérêt commun. »

C'est cette définition à laquelle nous avons collectivement souscrit. A ce titre, permettez-moi de saluer l'adhésion générale de la population et des esprits indépendants à l'égard des annonces faites lors de la présentation du Budget ainsi que le soutien de mes collègues parlementaires lors des débats qui s'en sont suivis.

Je tiens également à remercier l'ensemble des parties prenantes avec lesquelles j'ai eu l'occasion de tenir des consultations ainsi que la société civile qui s'est massivement mobilisée pour nous transmettre ses propositions via la plateforme en ligne mise à disposition par le ministère des Finances.

Ensemble, notre réussite sera plus grande et plus juste.

M. le président, alors que je m'apprête à revenir sur les réformes clés contenues dans le Budget, je souhaiterais m'arrêter quelques instants sur les grands axes stratégiques présentés dans ce dernier. Ces axes sont les leviers d'action de notre plan de relance. Notre stratégie de reprise s'inscrit en effet dans l'Economie de la vie. Celle qui donne un toit, un emploi et une chance de saisir de nouvelles opportunités.

A cet égard, nous avons affecté plus de 100 milliards de roupies au Plan de Relance de l'Investissement et de l'Economie. Cela nous permettra d'une part, de relancer les secteurs traditionnels de notre économie, et d'autre part, de faciliter l'émergence de nouveaux pans d'activité.

M. le président, au chapitre de la relance des piliers de notre économie, j'ai annoncé la construction dans les trois prochaines années de 12,000 logements sociaux. C'est un projet ambitieux et nécessaire pour permettre aux classes moyennes et populaires d'accéder à la propriété. Alors que l'opposition essaie de faire croire avec cynisme et mauvaise foi que

notre plan de relance n'est pas écoresponsable, je tiens à rassurer la population et à redire que la construction de ces 12,000 unités se fera en intégrant, au maximum, les énergies renouvelables et les matériaux produits localement.

Le développement économique durable et inclusif passe obligatoirement par le verdissement de nos activités et la mise en avant de nos savoir-faire. Le secteur de la construction ne fera pas exception.

Par ailleurs, je tiens à rappeler que ce seront au total plus de 40 milliards de roupies qui seront investis dans de grands projets d'infrastructures. Il y aura bien sûr la construction des 12,000 logements sociaux mais aussi l'aménagement de nouveaux espaces communautaires, la construction de barrages, de routes et de ponts, le développement de nos infrastructures portuaires et l'achèvement du métro sur le segment Rose Hill-Curepipe.

M. le président, la pandémie de la Covid-19 a propulsé la thématique de l'autosuffisance au cœur de notre réflexion stratégique. Il nous faut produire ce que nous mangeons, ce que nous consommons, ce que nous portons. Il faut aussi le faire savoir, en nous ouvrant au monde, et notamment à l'Afrique.

A ce titre, l'agriculture, l'économie océanique, le secteur manufacturier, l'export ou encore l'industrie pharmaceutique revêtent une importance capitale. Ce sont les industries de la vie, celles de notre autonomie et de notre résilience.

Au travers du Budget, nous avons levé les barrières de l'indépendance agro-alimentaire grâce au lancement du *National Agri-Food Development Programme* et à la création de la *Land Bank*. Favorisant les circuits courts et la culture de nos terres agricoles, ils nous permettront de consommer local, de créer de la richesse et de réduire nos besoins en importation. En d'autres mots, de devenir maîtres de notre chaîne d'approvisionnement.

Aux côtés de l'agriculture, l'économie océanique n'est pas en reste. Elle fait d'ailleurs partie des secteurs d'avenir dans lesquels Maurice souhaite pleinement s'engager. Ainsi, j'ai eu l'occasion d'annoncer des mesures fiscales fortes pour inciter le développement de projets de pisciculture mais aussi des investissements stratégiques afin de renforcer toute la chaîne de valeur de l'industrie de la pêche.

Dans cette même perspective, nous avons fait des secteurs manufacturier, pharmaceutique et de l'export un pilier de la relance économique. Nous avons les ressources et la main d'œuvre pour faire du secteur secondaire un vivier de création d'emploi et de croissance.

M. le président, certains de l'autre côté de la Chambre se sont octroyés le droit de critiquer sans fondement notre volonté de mettre sur pied un hub pharmaceutique à Maurice afin de produire des médicaments pour notre usage ainsi que pour les exporter en Afrique. Ces individus présument avec malhonnêteté que nous fabriquerons des médicaments sans gage de qualité. En réalité, ce qu'ils mettent en question par de telles insinuations c'est l'expertise et le professionnalisme des Mauriciens. Si l'Europe, l'Inde et le Pakistan produisent leurs propres médicaments, pourquoi nous, nous ne pourrions pas le faire ? Bien sûr que nous en serons capables, et nous le ferons en partenariat avec de grands groupes pharmaceutiques dont la renommée internationale n'est plus à faire.

Nous avons également annoncé dans le Budget que le *Medical Products Regulatory Authority Bill* sera introduit afin d'assurer notre conformité avec les normes et standards internationaux. L'opposition s'enferme dans la critique stérile. Le gouvernement, la population et les opérateurs économiques s'engagent eux dans un front commun, celui de l'économie de la vie.

M. le président, notre Plan de Relance de l'Investissement et de l'Economie possède un objectif de court terme de sauvegarde de l'emploi et du tissu économique couplé à un objectif d'investissements stratégiques de long-terme. Nous avons, au cours des dernières années, construits des réserves pour les jours moins heureux. Avec la COVID-19, ces jours sont arrivés. Forts de cette stratégie d'anticipation, nos institutions se montrent à la hauteur de la situation.

La Banque de Maurice a notamment pris la décision de mettre sur pied la *Mauritius Investment Corporation (MIC)* afin :

- de soutenir les entreprises mauriciennes viables et systémiques en difficulté ;
- de promouvoir la production alimentaire et pharmaceutique en vue de notre autosuffisance ;
- d'assister les entreprises orientées vers un futur innovant et intelligent pour Maurice, et
- d'investir dans des projets d'importance stratégique pour le pays.

En outre, j'ai annoncé que 20 milliards de roupies seront injectées pour soutenir les petites et moyennes entreprises ainsi que les ménages vulnérables et que la Banque de Développement de Maurice débloquera 10 milliards de roupies au profit des PME pour soutenir les petites et

moyennes entreprises grâce à des taux préférentiels à 0,5 pour cent par an. Avec tout cela pourtant, l'Opposition ose dire que rien n'est fait pour protéger l'emploi. Si le sujet n'était pas sérieux, je trouverais cela risible et franchement ubuesque. La gravité de l'enjeu me pousse à réitérer notre engagement. Malgré l'extrême violence de cette crise, nous devons préserver l'essentiel. Nous allons continuer à protéger les emplois, notamment avec le *Wage Assistance Scheme* et le *Self-Employed Assistance Scheme* mais aussi à travers les institutions comme la *DBM* et la *MIC*. Nous ferons tout pour limiter au maximum la casse sociale.

À cet effet, 15 milliards de roupies ont été provisionnées dans le Budget. Ce montant nous permettra, via les mécanismes mis en place par l'Etat et les différentes institutions, de passer la crise jusqu'à la réouverture totale du pays.

M. le président, le progrès social est ce pourquoi je me tiens devant cette Assemblée. Il est l'objectif qui gouverne l'action publique et qui guide toutes nos décisions.

Sans réduction des inégalités, il n'y aura pas de croissance économique durable. Car dois-je rappeler qu'en matière de justice sociale, le principe d'équité doit prévaloir sur celui de l'égalité.

En tant que *caring Government*, nous avons la responsabilité de palier aux manquements d'un monde parfois injuste. Il est de notre devoir d'élus et de patriotes de corriger ces inégalités et de donner à chaque Mauricien la dignité qu'il mérite.

C'est à ce titre que j'ai annoncé dans le Budget 2020-2021 plusieurs réformes sur lesquelles je souhaiterais ici revenir.

M. le président, le temps de parole qui m'est accordé aujourd'hui est une occasion précieuse de revenir sur les raisons sous-jacentes au maintien du *BRP* ainsi qu'à la réforme de notre système de pension.

Depuis plusieurs années, diverses organisations internationales, la Banque mondiale et le FMI pour ne citer qu'elles, ont relevé les limites de notre régime de pension.

Précisément, permettez-moi de reprendre les propos du FMI à ce sujet. Dans un précédent rapport, le FMI a indiqué que le maintien de notre système actuel, en l'état, aurait une incidence importante et négative sur les finances publiques.

En effet, deux éléments importants nous ont incités à repenser notre régime de pension pour le rendre contributif, participatif et collectif.

- D'une part, il est clair que nous sommes confrontés au phénomène démographique du vieillissement de la population mauricienne. Le nombre de citoyens âgés de plus de 60 ans devrait presque doubler dans les prochaines décennies, passant de 226 000 en 2019 à 410 000 en 2068.
- D'autre part, le ratio de la population active par rapport à la population de retraités tend à diminuer drastiquement. Le nombre de personnes en âge de travailler devrait inévitablement connaître un infléchissement, en passant de 825 000 en 2019 à 395 000 en 2100, soit une diminution de plus de 50%.

Ces indicateurs, vous en conviendrez, auront un effet certain et néfaste sur notre système de pension. Contrairement à Maurice, la plupart des pays connaissant un vieillissement de leur population, ont fondé leur système de pension sur un modèle collectif.

La crise du COVID-19 est arrivée et a joué le rôle d'accélérateur dans la prise de toutes nos décisions. Elle nous a poussé à agir plus rapidement et à nous surpasser, afin de préserver le futur, c'est-à-dire préserver l'essentiel.

Redonner à notre île le tremplin nécessaire, pour rebondir et nous insuffler une nouvelle énergie, tout en reflétant plus d'équité.

A Maurice donc, notre système de pension est principalement fondé sur un mécanisme individuel non-contributif et son financement provient directement du Budget. Il demandait à être repensé.

Face au choc démographique auquel notre pays fait face, le système actuel ne tiendra pas, sur le long terme, si nous ne révisons pas en profondeur notre régime de pension.

Cela étant dit, ce qui a été octroyé aux Mauriciens au cours des années passées ne sera pas remis en cause.

Tel est le cas du *BRP*, qui est une allocation universelle et non-contributive allouée à chaque Mauricien à l'âge de 60 ans.

M. le président, la vision de ce gouvernement est de faire de l'humain la pierre angulaire de notre développement socio-économique.

L'humain, la confiance et la notion d'inclusion sont au cœur de notre philosophie économique.

Le Budget 2020-2021 vient apporter une nouvelle pierre à l'édifice de notre grand chantier en faveur d'une répartition plus équitable des richesses. La vision portée par le gouvernement et par le Premier ministre en matière de justice sociale se construit en opposition avec la politique prônée pendant de trop nombreuses années par le gouvernement travailliste.

Ils étaient partisans d'une politique de confiscation d'acquis, prôné en 2006. Je rappelle qu'à l'époque le Leader de l'Opposition disait : «*we have our way*».

Quel « WAY », M. le président.

Ils avaient fait le choix de taxer la classe moyenne et les plus vulnérables car ils étaient plus nombreux.

La théorie du ruissellement, défendue par le camp travailliste et selon laquelle les réformes fiscales en faveur des plus aisés profitent indirectement aux plus défavorisés, est un mythe, une construction de l'imagination, un mensonge d'État.

Crédo du gouvernement de 2006 à 2014, la mise en pratique de cette théorie a conduit à l'augmentation exponentielle des inégalités. Ce n'est pas une accusation de ma part, mais le constat fait par la Banque Mondiale.

En effet, dans son rapport en date du 26 mars 2018, la Banque Mondiale a clairement pointé du doigt l'explosion des inégalités sous l'ère Ramgoolam.

Avec l'arrivée au pouvoir du gouvernement *Lepép*, nous avons découvert un pays à genoux, englouti dans le marasme économique et social.

Pourtant, nous savons très bien qu'une hausse des inégalités entraîne un effet négatif sur la croissance économique. Il a incombé à ce gouvernement de rectifier le tir. Ce que je vous explique se reflète dans le coefficient de Gini.

La mesure des inégalités. Il est passé, selon la Banque mondiale, de 33.3 en 2006 à 36.0 en 2012.

Cette dégradation provoquée trouve son origine dans une politique qui consistait à favoriser les plus hauts de la pyramide sociale en espérant que cela bénéficiera aux moins aisés. Or, cette notion, comme je viens de l'indiquer, est plus que jamais obsolète. La preuve, grâce aux mesures prises par le gouvernement issu des urnes en 2014, le coefficient de Gini s'est mis à diminuer fortement passant de 36,0 en 2012 à 34,6 en 2017. Et en 2020, selon les dernières estimations de la Banque mondiale, ce chiffre a baissé à 34.0 grâce à l'introduction

du *Negative Income Tax*, du salaire minimum et l'augmentation de la pension de vieillesse. Face à ces chiffres, qui confortent pleinement notre stratégie, il est tout simplement injustifiable de remettre en question les acquis sociaux antérieurement obtenus.

M. le président, Je rassure le Leader de l'opposition qui n'est pas là, sur le fait que nous maintenons le *BRP* à R 9 000 par mois pour tout citoyen âgé de plus de 60 ans. C'est un engagement que nous avons pris et réaffirmé à l'occasion du Discours du Budget 2020-2021. Il ne sera pas retiré à nos concitoyens.

Le contexte économique est certes extrêmement compliqué et incertain mais cela ne suffirait pas à faire vaciller nos engagements. Nous maintenons le *BRP* à R 9 000 par mois, car jamais, nous ne renoncerons à nos principes en abandonnant ceux qui ont le plus besoin de soutien.

Permettez-moi ainsi de rappeler, au leader de l'opposition, que de 2006 à 2014, le *BRP* n'est passée que de R 2,802 à R 3,623, soit moins de R 1,000 en 8 ans de régime travailliste, à peine 6,5 pourcents d'augmentation par année. En comparaison, de 2014 à 2020, nous, avec la volonté et la détermination du Premier ministre, avons augmenté le *BRP* de 148%, faisant passer son montant de R 3,623 à R 9,000. Une hausse de R 5,377 en 6 ans, soit presque R 900 par an. Aujourd'hui, le *BRP* est 20 pourcents au-dessus du seuil de pauvreté relative.

Nous irons plus loin dans cette démarche, tout en nous assurant de la soutenabilité de notre système. Dorénavant, toutes les augmentations des prestations pour nos seniors seront versées à partir de l'âge normal de la retraite, soit 65 ans.

M. le président, Je vais à présent expliquer ce que nous réformons par le biais de la Contribution Sociale Généralisée (CSG). Ce changement de fonctionnement rendra notre système plus juste, plus équitable et plus collectif. Aujourd'hui, dans le cadre du *National Pension Fund* (NPF), un employé verse 3 % de son salaire au *NPF*, et un employeur 6% jusqu'à un plafond de R 18,740.

M. le président, nous supprimons les nouvelles contributions au *NPF* à partir du 1^{er} septembre 2020, car cela est injuste et régressif, mais nous ne supprimons pas le paiement des bénéficiaires au titre du *NPF*. Nous abolissons la contribution au *NPF* car actuellement, sur quelque 117,000 bénéficiaires, plus de 50% gagnent moins de R 1,000 par mois du *NPF* au moment de la retraite.

Je tiens cependant à reconfirmer le point suivant. Toutes les contributions accumulées dans le *NPF* restent dans le Fonds et les paiements se feront en conséquence. A ce titre, chaque roupie cotisée au *NPF* sera maintenue dans le Fonds. Ceux qui en sont déjà bénéficiaires continueront de percevoir leurs bénéfices. Ceux qui ont cotisé continueront, quant à eux, à recevoir leurs prestations de pension à l'âge de la retraite.

M. le président, alors que nous garantissons le *BRP* à tout le monde à l'âge de 60 ans, toutes les augmentations des prestations aux retraités seront désormais versées à l'âge de 65 ans. La réforme proposée vise à assurer la soutenabilité d'un niveau de vie décent aux retraités. La CSG sera un système contributif, participatif et collectif.

À partir du 01 septembre 2020, les salariés et les employeurs du secteur privé ainsi que les indépendants auront l'obligation légale de cotiser à la CSG qui est une charge.

Pour les salaires de base allant jusqu'à R 50,000 par mois, la contribution des employés sera de 1,5% et celle des employeurs de 3%. Pour les salaires de base supérieurs à R 50,000 par mois, la contribution de l'employé sera de 3% et celle de l'employeur de 6%.

En tant que système participatif et intergénérationnel, la CSG contribue au bien-être de tous. Les employés n'auront plus de compte individuel, comme c'est le cas dans l'actuel *NPF*, où c'est la contribution de l'employé qui détermine ce qu'il recevra à l'âge de la retraite.

Dans le cadre du nouveau système, chaque employé et employeur paiera la cotisation de la CSG afin de garantir que chacun, à l'âge de 65 ans, recevra un montant fixe de prestation supplémentaire. Ainsi, à partir du 1^{er} juillet 2023, toute personne recevra un montant mensuel fixe de prestation lorsqu'elle atteindra 65 ans, indépendamment de sa cotisation au titre de la CSG.

L'apport contributif des actifs d'aujourd'hui permettra à nos aînés de bénéficier d'une prestation sociale plus élevée à l'âge de la retraite. Et demain, la prochaine génération contribuera à garantir que les actifs d'aujourd'hui bénéficient d'une retraite décente.

M. le président, la CSG est un système de contribution plus équitable dans lequel la très grande majorité des contributeurs paieront moins par le biais de la CSG que sous l'ancien système du *NPF*. En effet, si un employé gagne le salaire minimum de R 10,200 aujourd'hui, au lieu de cotiser R 306 par mois dans le cadre du *NPF*, il ne cotisera que R 153. Si un employé perçoit R 25,000 aujourd'hui, au lieu de cotiser R 562 mensuellement au titre du *NPF*, il ne cotisera que R 375.

En réalité, toute personne gagnant jusqu'à R 36,000 par mois paiera moins de cotisations au titre de la CSG comparativement au *NPF*. Cette mesure profitera à la fois aux employés et aux employeurs, en particulier aux PME.

M. le président, Je souhaiterais maintenant aborder le changement induit dans le *Solidarity Levy*. Ce prélèvement est avant tout autre chose, un appel à ceux qui ont le plus, à contribuer plus activement au développement économique et à la réduction des inégalités, spécialement dans le contexte économique actuel. Ceci est un appel à la solidarité et à la participation des plus aisés.

L'honorable Leader de l'opposition prétend que le *Solidarity Levy* est *injuste pour les contribuables* et que les hauts revenus ont des droits. Je tiens à lui rappeler que les plus vulnérables, les sans voix, ont, eux aussi des droits. Nous, nous ne bafouons pas les droits de qui que ce soit. Nous prenons, au contraire, en considération la situation de tous les Mauriciens.

C'est justement parce que nous savons que nous pouvons compter sur l'appui et le soutien de ceux qui ont le plus de moyens pour réduire les inégalités que nous pouvons faire face à la situation.

A cet égard, j'encourage les Membres de l'opposition à se pencher sans plus tarder sur les écrits de quelques sommités d'économie. Pas un, pas deux, ni trois, mais bien quatre Prix Nobel d'économie, à savoir Paul Krugman, Peter Diamond, Thomas Deaton et Joseph Stiglitz se rejoignent sur le sujet de l'utilité publique de la fiscalité progressive et, aussi, de la taxation des hauts revenus. Me sentant la responsabilité de devoir faire cette mise au point de théorie économique, je prends la peine de reprendre les propos de Joseph Stiglitz qui dans son livre blanc *«Réformer la fiscalité pour promouvoir la croissance et l'équité»* confirmait la chose suivante :

«Il est primordial de dissiper un malentendu qu'on entend de la part des partisans d'une réduction des impôts pour les plus fortunés.

Les impôts sur les riches et les super-riches, qui épargnent une grande partie de leurs revenus, ont le moins d'effet négatif sur la demande globale. Les impôts sur les personnes à faible revenu ont l'effet le plus négatif sur la demande globale. Ainsi, augmenter la progressivité du système fiscal non seulement améliore la distribution des revenus - [...] - mais stimule également l'économie. Et ce faisant, c'est bien entendu une bonne chose pour le pays dans son ensemble.

Parmi les différents types de fiscalité, l'imposition progressive est connue pour être la mesure la plus populaire de réduction des inégalités de revenus.»

M. le président, cette solidarité fiscale, elle est essentielle. Elle est le fondement de la justice sociale que nous portons avec tant de conviction.

Nous sommes convaincus que la réponse à une société plus harmonieuse ne se trouve pas dans la soustraction ciblée d'acquis économiques et sociaux mais au contraire dans la participation accrue de ceux qui ont le plus.

Alors quand j'entends certains de l'Opposition brandir le drapeau de l'injustice, voilà ce que je me dois de rétorquer.

L'injustice, ce serait de permettre que le salaire d'un individu ne soit que de 1500 roupies par mois. Ce qui fut le cas il y a peu de temps ne l'oublions pas.

L'injustice, ce serait de ne pas fournir de prestations sociales à ceux qui se trouvent au bas de l'échelle parce que nous ne voulons pas demander à ceux qui ont le plus de moyens, de contribuer un peu plus.

L'injustice, ce serait de décréter que, peu importe ce que vous gagnez, vous serez imposables aux mêmes conditions.

Le *Solidarity Levy* auquel les individus à très hauts revenus seront soumis ne concerne que quelques 3 000 personnes à Maurice.

Rappelons-le fermement, soit environ 0,2% de la population. Je rappelle donc que 99,8% de la population n'est pas impactée par cette mesure.

Je sais cependant que cet amendement apporté au Levy a fait l'objet de nombreux débats.

Je vais donc l'expliquer plus en détails pour dissiper toute confusion.

Le *Solidarity Levy* est payable par un particulier résident, mauriciens et résidents étrangers, sur les revenus imposables supérieurs à 3 millions de roupies par an.

Le revenu sujet à l'imposition et prélèvements, ce qu'on appelle, le « *leviable income* », d'un particulier est la somme du revenu net et des dividendes, moins le montant d'exemption de revenu qui dépend du nombre de personnes à charge et des trois premiers millions de roupies.

Le *Solidarity Levy* est au taux de 25% et est plafonné à 10% du revenu net plus les dividendes d'un contribuable, soit 10% du « *total income* ».

Cela signifie qu'aucun individu à Maurice ne paiera pas plus de 25% d'impôt sur son revenu total, et cela quel que soit son revenu ! Son taux d'imposition effectif sera toujours forcément en deçà de 25%.

En effet, un individu sans personne à charge gagnant 3,4 millions de roupies par an au titre de son revenu net annuel paiera 1269 roupies supplémentaires par mois. Cela signifie que son taux d'imposition moyen passera de 13,6% à 14,1%, soit une augmentation d'à peine 0,5 point de pourcentage.

De même, un individu sans personne à charge percevant 13 millions de roupies de revenu annuel net, soit 1 million de roupies par mois, verra son taux d'imposition moyen passer de 18,2% à 24,6%, soit, une augmentation de 6 points de pourcentage, c'est-à-dire 64 000 roupies par mois, pour des revenus de 1 million de roupies net.

Pour encore plus de transparence, je souhaiterais donner quelques points de comparaison en termes de taux de taxation à travers le monde pour que l'Opposition qui a cru bon de clamer que notre Nouvelle Normalité était celle de la taxation punitive plaide coupable pour sa légèreté éhontée qui relève au mieux d'incompétence, au pire de la malhonnêteté intellectuelle.

Par comparaison, sachez qu'en Inde, le taux marginal d'imposition maximal sur les revenus est de 30%. En Australie et au Royaume-Uni, il est de 45% et enfin au Danemark, il est même de 56%.

Les exemples sont encore nombreux. Je m'arrêterai ici et laisse le soin à qui de droit de continuer ce travail de recherche comparative.

Sachez également, et cela pourrait être un sujet de réflexion tout à fait pertinent pour l'Opposition, que les récentes études économiques empiriques avancent que le taux d'imposition maximal optimal à long terme se situe entre 22% et 49%.

Avec un taux d'imposition sur les revenus maximal de 25%, vous voyez bien, M. le président, que Maurice est loin d'assigner ses contribuables à un régime fiscal dur et punitif.

A la lumière de ces éléments, rendez-vous compte de la mauvaise foi et de la bassesse de l'opposition qui est prête à mettre la faucille et le marteau dans la main de notre gouvernement tant elle est dépourvue de tout argument tangible.

Si un prélèvement en deçà de 25% du revenu total d'un individu à très, très, hauts revenus est considéré comme injuste pour certains de l'autre côté de l'Assemblée, nous, nous sommes, de ce côté, fiers et confiants que ce prélèvement nous permettra de réduire encore davantage le creuset d'inégalités.

M. le président, à cet égard, je vais maintenant en venir à une des réformes fiscales que j'ai annoncées et dont le but est d'assouplir le niveau de taxation pesant sur la classe moyenne.

Aujourd'hui, avec le relèvement des seuils d'exemption de taxation sur les revenus, nous réduisons ou supprimons effectivement l'imposition pour plus de 55 000 contribuables.

Pour cela, nous avons fait en sorte que les individus ayant davantage de personnes à charge bénéficient d'une augmentation plus importante d'exonération.

C'est ce qu'impliquent nos réformes.

Nous veillons à ce que l'exonération de revenu pour chaque personne à charge soit harmonisée et qu'elle soit moins lourde à payer pour un ménage à revenu moyen.

Pour chaque dépendant, un individu bénéficiera d'une exemption de revenu d'au moins 80 000 roupies.

Concrètement, cela signifie que pour un individu ayant quatre dépendants et percevant jusqu'à 52 300 roupies par mois, aucun impôt sur le revenu ne sera à payer.

Pour un individu ayant trois personnes à charge, ce sera un gain annuel de 7 500 roupies.

En faisant cela, nous augmentons le pouvoir d'achat de la classe moyenne et lui permettons d'élever son niveau de vie.

C'est cela, c'est avec cette conception de la justice sociale que je suis fier de porter haut et fort, n'en déplaise à l'Opposition. Nous n'avons peut-être pas le monopole du cœur comme je l'ai entendu dire la semaine passée, mais au moins, nous, nous en avons un de cœur.

M. le président, le progrès social n'est pas un va-tout électoraliste qu'on range au placard une fois avoir trouvé son siège dans l'Assemblée.

Si les gouvernements travaillistes d'antan se sont risqués au dangereux jeu de la trahison populaire, sachez que notre différence réside dans notre engagement sans compromis.

J'ai eu l'occasion de manifester mon incompréhension face aux agissements de l'ancien régime qui a montré à maintes reprises son manque de courage mais plus grave encore sa complaisance vis-à-vis d'un système qui ne semblait profiter qu'à certains seulement, toujours les mêmes.

Contrairement à 2006, nous faisons alliance avec la population.

Pour illustrer ce propos, permettez-moi de citer le Leader de l'Opposition, qui était alors ministre en 2006 : « Savez-vous à quoi sert la construction d'une pièce? Elle fournit un emploi à quatre personnes... ».

C'est ce que le Leader de l'Opposition disait à propos de la construction des *IRS*.

Aujourd'hui, alors que nous parlons de la construction de 12,000 logements sociaux, il décide d'opérer un virage à 180 degrés, et décrète qu'il n'y aura pas d'impact positif sur notre économie, pas de bénéfice, pas d'effet multiplicateur.

Dans le langage commun, nous appelons cela l'art de retourner sa veste.

Quoi qu'il en soit, l'Histoire retiendra que nous avons fait le choix d'être aux côtés des sans voix et que vous, le Leader de l'Opposition, vous avez choisi la voix des plus forts.

M. le président, alors même que nous sommes confrontés à une forte contraction économique, pouvant aller jusqu'à 11% du PIB, notre engagement envers ceux qui ont le moins est inébranlable.

Notre politique socio-économique, si elle n'est pas dictée par l'Opposition, est confortée par les critiques que cette dernière s'efforce à formuler.

Je dois vous avouer trouver très rassurant pour l'avenir du pays que l'Opposition soit aussi critique. L'inverse m'aurait questionné, voire inquiété.

Et voilà pourquoi: En 2006, dans un contexte économique plus que favorable, où la croissance mondiale affichait +4%, le Gouvernement d'alors s'est évertué à prendre de mauvaises décisions, toutes plus injustes les unes que les autres.

Je prends cette période de notre histoire politique comme un exemple à ne reproduire sous aucun prétexte.

Le gouvernement aux commandes, durant cette période avait, sans une once de scrupule, introduit une taxe foncière résidentielle et avait tout simplement supprimé la consultation tripartite sur la compensation salariale.

Il avait également, sans consultation aucune, pris la décision unilatérale d'enlever le pain de la bouche des écoliers et d'abolir les subventions sur le riz, sur la farine mais aussi sur les frais d'examen au *SC* et *HSC*.

M. le président, certains, de l'autre côté de l'Assemblée, comparent la crise actuelle à la crise financière de 2008-2009.

En 2009, le PIB mondial s'est contracté de moins de 0,08%, alors que nous sommes maintenant confrontés à une contraction sans précédent du PIB de plus de 6%.

Le scénario d'une contraction du PIB de plus de 6%, qui était le pire scénario du FMI il y a deux mois à peine, est maintenant ce que l'on décrit comme le meilleur des scénarii.

En effet, les dernières prévisions de l'OCDE, publiées la semaine dernière, montrent une contraction du PIB mondial de 6% dans le cas d'une seule vague de contaminations, et qui pourrait chuter à 7,6% en cas de nouvelle flambée de foyers infectieux. « Pendant les deux années de la crise financière, il n'y a eu aucune perte d'emploi et le Gouvernement a eu la marge de manœuvre budgétaire nécessaire pour mettre en place deux plans de relance. » a clamé l'Opposition.

Ils semblent être fiers d'avoir mené deux plans de relance durant la crise.

Nous ne savons cependant pas vraiment à quelle fin tout cet argent a été utilisé. Certainement pas à sauver des emplois.

La preuve s'il en est, le taux de chômage est passé de 7,2% en 2008 à 7,6% en 2010. Et il a continué à augmenter pour atteindre 8% jusqu'en 2014.

Le Gouvernement actuel a heureusement repris les choses en main. Depuis 2016, sous le leadership du Premier ministre, le taux de chômage a connu une courbe descendante pour être ramené à 6,7% en 2019.

Nous faisons tout pour que ce taux ne s'envole pas, et nous y parviendrons.

M. le président, s'il y a bien des leçons que nous pourrions tirer de ces derniers mois, la première serait sans doute celle de l'humilité et du courage. C'est dans cet esprit que le

Budget 2020-2021 a été pensé, au travers d'une logique humaniste de redistribution et d'innovation.

Cette vision, elle m'a été impulsée par notre Premier ministre. Le présent Budget s'inscrit pleinement dans la continuité des décisions courageuses prises au cours de ces dernières années.

L'introduction d'un salaire minimum, le *Negative Income Tax* et l'augmentation de la pension ne sont que quelques exemples de la volonté du Premier ministre et de la détermination de sa majorité gouvernementale, pour impulser des politiques visant à améliorer le quotidien de tous les Mauriciens.

Ce sont ces mêmes décisions, adossées à celles annoncées lors de la présentation du Budget, qui nous permettront de faire preuve de résilience face à la crise.

Il est clair que la pandémie a joué un rôle de catalyseur, nous poussant à agir sans délai, pour préserver l'essentiel et ainsi assurer notre futur.

J'ai l'intime conviction que nous allons remettre notre pays sur les rails d'une croissance robuste et solidaire, d'une économie souveraine et circulaire, d'une société bienveillante et unie.

M. le président, l'Opposition offrait la misère et les larmes pour le peuple.

Nous, nous leur proposons l'honneur et l'espoir. Merci. *I commend the Bill to the House.*

Question put and agreed to.

Bill read a second time and committed.

COMMITTEE OF SUPPLY

(Mr Speaker in the Chair)

ESTIMATES 2020-2021 & INDICATIVE ESTIMATES 2021-2022 AND 2022-2023

&

THE APPROPRIATION (2020-2021) BILL 2020

(NO. III OF 2020)

The Estimates 2020-2021 & Indicative Estimates 2021-2022 and 2022-2023 were agreed to.

The Appropriation (2020-2021) Bill 2020 (No. III of 2020) was considered and agreed to.

The Chairperson: Honourable Members, I have to report to the House that the Estimates 2020-2021 & Indicative Estimates 2021-2022 and 2022-2023 and the Appropriation (2020-2021) Bill 2020 (No. III of 2020) have passed the Committee of Supply without amendment.

On the Assembly resuming with Mr Speaker in the Chair, Mr Speaker reported accordingly.

ADJOURNMENT

The Prime Minister: Mr Speaker, Sir, I beg to move that this Assembly do now adjourn to Tuesday 23 June 2020 at 11.30 a.m.

The Deputy Prime Minister rose and seconded.

Question put and agreed to.

Mr Speaker: The House stands adjourned.

At 7.35 p.m., the Assembly was, on its rising, adjourned to Tuesday 23 June 2020 at 11.30 a.m.