

No. 37 of 2013



FIFTH NATIONAL ASSEMBLY

PARLIAMENTARY

DEBATES

(HANSARD)

SECOND SESSION

TUESDAY 10 DECEMBER 2013

CONTENTS

PAPERS LAID

MOTIONS

STATEMENT BY MINISTER

BILLS (*Public*)

ADJOURNMENT

Members

Members

THE CABINET**(Formed by Dr. the Hon. Navinchandra Ramgoolam)**

Dr. the Hon. Navinchandra Ramgoolam, GCSK, FRCP	Prime Minister, Minister of Defence, Home Affairs and External Communications, Minister for Rodrigues
Dr. the Hon. Ahmed Rashid Beebeejaun, GCSK, FRCP	Deputy Prime Minister, Minister of Energy and Public Utilities
Hon. Charles Gaëtan Xavier-Luc Duval, GCSK	Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development
Hon. Anil Kumar Bachoo, GOSK	Vice-Prime Minister, Minister of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping
Dr. the Hon. Arvin Boolell, GOSK	Minister of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade
Dr. the Hon. Abu Twalib Kasenally, GOSK, FRCS	Minister of Housing and Lands
Hon. Mrs Sheilabai Bappoo, GOSK	Minister of Social Security, National Solidarity and Reform Institutions
Dr. the Hon. Vasant Kumar Bunwaree	Minister of Education and Human Resources
Hon. Satya Veyash Faugoo	Minister of Agro-Industry and Food Security, Attorney General
Hon. Devanand Virahsawmy, GOSK	Minister of Environment and Sustainable Development
Dr. the Hon. Rajeshwar Jeetah	Minister of Tertiary Education, Science, Research and Technology
Hon. Tassarajen Pillay Chedumbrum	Minister of Information and Communication Technology
Hon. Louis Joseph Von-Mally, GOSK	Minister of Fisheries
Hon. Satyaprakash Ritoo	Minister of Youth and Sports
Hon. Louis Hervé Aimée	Minister of Local Government and Outer Islands
Hon. Mookhesswur Choonee	Minister of Arts and Culture
Hon. Shakeel Ahmed Yousuf Abdul Razack Mohamed	Minister of Labour, Industrial Relations and Employment

Hon. John Michaël Tzoun Sao Yeung Sik Yuen	Minister of Tourism and Leisure
Hon. Lormus Bundhoo	Minister of Health and Quality of Life
Hon. Sayyad Abd-Al-Cader Sayed-Hossen	Minister of Industry, Commerce and Consumer Protection
Hon. Surendra Dayal	Minister of Social Integration and Economic Empowerment
Hon. Jangbahadoorsing Iswurdeo Mola	Minister of Business, Enterprise and Cooperatives
Roopchand Seetaram	
Hon. Mrs Maria Francesca Mireille Martin	Minister of Gender Equality, Child Development and Family Welfare
Hon. Sutyadeo Moutia	Minister of Civil Service and Administrative Reforms

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

<i>Mr Speaker</i>	Peeroo, Hon. Abdool Razack M.A., SC, GOSK
<i>Deputy Speaker</i>	Peetumber, Hon. Maneswar
<i>Deputy Chairperson of Committees</i>	Deerpalsing, Hon. Ms Kumaree Rajeshree
<i>Clerk of the National Assembly</i>	Dowlutta, Mr R. Ranjit
<i>Deputy Clerk</i>	Lotun, Mrs B. Safeena
<i>Clerk Assistant</i>	Ramchurn, Ms Urmeelah Devi
<i>Clerk Assistant</i>	Gopall, Mr Navin (Temporary Transfer to RRA)
<i>Hansard Editor</i>	Jankee, Mrs Chitra
<i>Senior Library Officer</i>	Pallen, Mr Noël
<i>Serjeant-at-Arms</i>	Munroop, Mr Kishore

MAURITIUS

Fifth National Assembly

SECOND SESSION

Debate No. 37 of 2013

Sitting of 10 December 2013

The Assembly met in the Assembly House, Port Louis,

at 11.30 a.m.

The National Anthem was played

(Mr Speaker in the Chair)

PAPERS LAID

The Ag. Prime Minister: Sir, the Papers have been laid on the Table –

A. Prime Minister's Office –

- (a) Certificate of Urgency in respect of the following Bills –
 - (i) The Finance (Miscellaneous Provisions) Bill (No. XXVII of 2013);
 - (ii) The Economic and Financial Measures (Miscellaneous Provisions) Bill (No. XXVIII of 2013);
 - (iii) The Revenue and Valuation Appeal Tribunal (Amendment) Bill (XXIX of 2013); and
 - (iv) The Copyright Bill (No. XXX of 2013).
- (b) The Annual Report 2011 of the Mauritius Oceanography Institute.
- (c) Order made by the Commissioner of Police under section 13A of the Police Act – Declaration of Protected Area (Government Notice No. 285 of 2013).

B. Ministry of Agro Industry and Food Security, Attorney-General –

- (a) The Mauritius Agricultural Marketing (Controlled Products) Regulations 2013 (Government Notice No. 281 of 2013).
- (b) The National Agricultural Products Regulations 2013 (Government Notice No. 282 of 2013).

C. Ministry of Local Government and Outer Islands –

- (a) The Beau-Bassin/Rose-Hill (Markets) Regulations 2013 (Government Notice No. 275 of 2013).

- (b) The Barkly Fair Regulations 2013 (Government Notice No. 276 of 2013).
- (c) The Da Patten Regulations 2013 (Government Notice No. 277 of 2013).
- (d) The Plaisance Fair Regulations 2013 (Government Notice No. 278 of 2013).
- (e) The Chebel Fair Regulations 2013 (Government Notice No. 279 of 2013).
- (f) The Beau-Bassin/Rose-Hill (Disposal of Refuse) Regulations 2013 (Government Notice No. 280 of 2013).
- (g) The Municipal Council of Vacoas-Phoenix (General Rate) (Amendment) Regulations 2013 (Government Notice No. 286 of 2013).

D. Ministry of Health and Quality of Life –

- (a) The Medical Council (Postgraduate Medical Education Board) Regulations 2013 (Government Notice No. 272 of 2013).
- (b) The Medical Council (Registration of Registered Medical Practitioners) (Amendment) Regulations 2013 (Government Notice No. 273 of 2013).
- (c) The Dental Council (Postgraduate Education Board for Dental Specialists) Regulations 2013 (Government Notice No. 274 of 2013).

E. Ministry of Industry and Commerce and Consumer Protection –

- (a) The Consumer Protection (Maximum Recommended Retail Price) (Code of Practice) (Amendment) Regulations 2013 (Government Notice No. 283 of 2013).
- (b) The Rodrigues Consumer Protection (Control of Price of Taxable and Non-Taxable Goods) (Amendment No. 24) Regulations 2013 (Government Notice No. 287 of 2013).
- (c) The Jewellery (Dealer's Registration and Transactions) (Amendment No. 2) Regulations 2013 (Government Notice No. 284 of 2013).

MOTION

SUSPENSION OF S.O. 10 (2)

The Ag. Prime Minister: Mr Speaker, Sir, I beg to move that all the business on today's Order Paper be exempted from the provisions of paragraph (2) of Standing Order 10.

The Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development (Mr X. L. Duval) rose and seconded.

Question put and agreed to.

STATEMENT BY MINISTER

BALI - WTO MINISTERIAL CONFERENCE

The Minister of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade (Dr. A. Boolell): Mr Speaker, Sir, with your permission, I am making a statement on the outcome of the 9th WTO Ministerial Conference held in Bali from 03 to 06 December 2013 for the benefit of the House.

After so many years of negotiations, the 9th WTO Ministerial Conference has finally delivered on an outcome that would put back on track the Doha Development Agenda.

As the House is aware, the Negotiations on the Doha Development Agenda (DDA) which was launched in 2001 have yet to be completed. The continued stalemate in the talks due to diverging interests of Members rallied support for the adoption of a mini package in Bali to restore the credibility of the WTO as the global trade rule making Body. This was also prompted by the proliferation of Regional and Bilateral Trade Agreements between and among developed and big developing countries which had intensified as a result of the “*impasse*” in the DDA talks and in which small countries like Mauritius had no say.

Mauritius had collectively agreed on the three pillars in the discussions in Geneva that would constitute a balanced outcome in Bali, namely -

One

Development, which encompassed the setting up of a monitoring mechanism on special and differential treatment for developing countries and a package for the Least Developed Countries;

Two

Some elements in agriculture, including public stockholding for food security and export subsidies, and

Three

An agreement on trade facilitation.

While the development pillar had been agreed in Geneva, the other two pillars still had gaps to be closed by Ministers at the Bali Ministerial Conference. The proposal of the G33 Group on public stock holding for food security purposes was the one that most mobilised the attention of the conference.

The group had called for a permanent solution to the problem of food security which would allow developing countries to procure food for building stocks at administered prices. As per the current World Trade Organisation Rules, developing countries can provide support to procure food at administered prices up to 10% of overall production. Beyond that, World Trade Organisation rules would be contravened.

The proposal of a moratorium of four years which was on the table was unacceptable to India which wanted a permanent solution. It was crucial to mobilise support of all members. However, each country or group of countries had its own interests to pursue and it was becoming increasingly difficult to achieve the balance that would satisfy everybody.

Mauritius made a strong call for a comprehensive and permanent solution to the issue of food security and was instrumental in galvanising support for this in various

meetings, including at a restricted Ministerial meeting convened by Minister Anand Sharma.

Finally, the Conference committed members to negotiate a permanent solution on stock holding programmes for staple food for food security purposes, with a peace clause serving as an interim arrangement. What it does in essence is that it secures poor farmers minimum support price which they obtain from Governments in developing countries. It may also prove beneficial to Net Food Importing Developing Countries like Mauritius given the possible downward long- term impact on world prices.

The Bali package contains other elements of direct interest to Mauritius. The special and differential treatment monitoring mechanism will provide an opportunity to propose the review of existing provisions on special and differential treatment to make them more responsive to our needs.

Regarding trade facilitation, Mauritius has always had an offensive agenda on this issue.

The implementation of the Trade Facilitation Agreement concluded in Bali has a potential long-term pay off of over one trillion in export gains worldwide, creation of 20.6 million jobs and a trillion global GDP growth as per calculations of the International Chamber of Commerce and Industry.

The novelty of the Agreement is also that the developed countries and donors will have to provide technical and financial assistance to the Developing countries to implement those measures for which they require assistance.

Mauritius will consequently be assisted to continue the modernisation of its customs operations to expedite clearance of goods. We expect to witness significant improvements in border procedures in our export markets as well, especially in the region with the ensuing impact on the lowering of transaction costs.

The Bali outcome is a decisive step for the multilateral trading system. It has not only upheld the credibility of the World Trade Organisation as an institution but also given a new boost to the global economic situation. In addition, Members have agreed to revisit the rest of the Doha Development Agenda and prepare a clearly defined work

programme in the next 12 months to address the remaining part of the Round. Bali has definitely put back on track the stalled Doha talks.

Thank you, Mr Speaker, Sir.

PUBLIC BILLS

First Reading

On motion made and seconded the following Bills were read a first time -

- (i) *The Finance (Miscellaneous Provisions) Bill (No. XXVII of 2013)*
- (ii) *The Economic and Financial Measures (Miscellaneous Provisions) Bill
(No. XXVIII of 2013)*
- (iii) *The Revenue and Valuation Appeal Tribunal (Amendment) Bill (No. XXIX
of 2013)*
- (iv) *The Copyright Bill (No. XXX of 2013)*

MOTION

NELSON ROLIHLEHLA MANDELA, FORMER PRESIDENT OF THE REPUBLIC OF SOUTH AFRICA – TRIBUTE – SPECIAL SITTING

The Ag. Prime Minister: Mr Speaker, Sir, I beg leave to move the motion standing in my name and which reads as follows –

“This Assembly is of opinion that a special sitting of the National Assembly be held on Friday 13 December 2013 at 3.30 p.m. to enable the House to pay tribute to late Nelson Rolihlahla Mandela, former President of the Republic of South Africa and that such sitting be exempted from the provisions of all the Standing Orders of the National Assembly, other than Standing Order 8 in so far as it relates to the election of a Speaker for the day, Standing Order 11 in so far as it relates to the adjournment of the Assembly by a Minister, and Standing Order 14 in so far as it relates to the issue of the Order Paper.”

Mr Speaker, Sir, the aim of this motion is to allow for a special sitting of the National Assembly during the course of which we shall have the opportunity to pay tribute to late Nelson Mandela, the founding President of the Republic of South Africa who passed away on Thursday last.

As the House is aware, the World is mourning the death of Nelson Mandela, one of the most illustrious sons of Africa and one of the greatest champions for human dignity, freedom, peace and reconciliation the world has ever known.

Mr Mandela rose to challenge the ruthless apartheid regime which ruled the country on the notion of racial superiority. Being a victim himself of this system he was confined to 27 long years of imprisonment. However, he emerged in 1990 to become the country's first black President four years later and played a leading role in restoring peace in a deeply divided country which was on the brink of collapse.

On acceding to power, instead of giving vent to the bitter resentment against the white minority, Mandela did the most incredible thing: he called for reconciliation between the white and the black people. This demonstrated his generosity and magnanimity and his vision for the future of his country. In so doing, he brought back the nation from the brink of anarchy which so many other African countries had fallen prey to after their liberation.

His charisma, sense of humour and lack of bitterness over his harsh treatment as well as his amazing life story gave him his extraordinary global appeal. He won the Nobel Peace Prize in 1993.

Mr Mandela relinquished power in 1999 at the end of his term of office as first President of Post Apartheid South Africa. Since then he has been active as South Africa's highest profile ambassador, campaigning against HIV-AIDS and driving peace negotiations in the Democratic Republic of Congo, Burundi and other countries in Africa and elsewhere.

He continued travelling the world, meeting leaders, attending conferences to offer his expertise and guidance on the World's toughest problems. He thus became an epitome of moral rectitude and stoic optimism.

It was indeed a privileged moment in the life of our nation when Mr Mandela paid a State visit to Mauritius in September 1998. We were all moved by his speech in which he said that he saw in Mauritius a friend and a partner for peace, prosperity and equity.

Mr Speaker, Sir, through this motion, we want to pay a fitting tribute to this extraordinary person who has left a huge legacy for the whole of humanity.

With these words, Mr Speaker, Sir, I commend the motion to the House.

The Leader of the Opposition (Mr P. Bérenger): Mr Speaker, Sir, I wish to second the motion. In fact, yesterday, the Parliament of South Africa held a special sitting precisely to pay tribute to late Nelson Mandela and, on the same day, yesterday, the House of Commons did the same.

Therefore, holding a special session on Friday to pay tribute to late Nelson Mandela is the very least that this august Assembly can do. I am sure that we will refrain from doing the kind of things that happened yesterday in the House of Commons where outrageous words used by a former Conservative Minister, unfortunately, led to noisy protests. I am sure we shall be unanimous in paying due tribute to Nelson Mandela, Mr Speaker, Sir.

Mr Bérenger rose and seconded.

The motion was, on question put, agreed to.

Mr Speaker: I fix the special sitting to Friday 13 December 2013 at 3.30 p.m.

PUBLIC BILLS

Third Reading

On motion made and seconded, the Appropriation (2014) Bill (No. XXIII of 2013) was read the third time and passed.

Second Reading

THE SUPPLEMENTARY APPROPRIATION (2013) BILL

(NO. XXII of 2013)

Order for Second Reading read.

The Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development (Mr X. L. Duval): Mr Speaker, Sir, I beg to move that the Supplementary Appropriation (2013) Bill (No. XXII of 2013) be read a second time.

The Bill provides for the appropriation of a total sum of Rs2.5 billion to meet supplementary expenditure for financial year 2013. Last year, this Assembly passed the Appropriation (2013) Bill with a total provision of Rs81.5 billion.

However, the latest expenditure projections indicate that this initial appropriation will not be sufficient. This is mainly due to unforeseen events that have occurred in the course of this year. Section 105(3) of the Constitution deals with situations where any “head of expenditure” (now, any “Programme”) requires funds in addition to what has already been appropriated. It requires that such additional funds be further appropriated by the National Assembly through a Supplementary Appropriation Bill.

Thus, a supplementary appropriation of Rs2.5 billion is now required as follows -

- Rs1.2 billion for urgent land drainage works;
- Rs1.0 billion for the implementation of the Errors, Omissions and Anomalies Committee Report, and
- Rs300 m. for the construction/rehabilitation of roads.

Mr Speaker, Sir, the House will recall that in February and March this year, Mauritius was hit by the tragic flash floods that caused extensive damage and cost the lives of eleven of our citizens. To minimise the risks associated with such terrifying events, Government has reacted promptly and has embarked on an urgent land drainage programme. The programme, *inter alia*, included cleaning and constructions of drains, dredging of rivers, putting up retaining walls and construction of bridges, with much emphasis in flood prone areas.

As a result, an additional amount of Rs1.2 billion is required for urgent land drainage and watershed management works under programme Community-Based Infrastructure and Public Empowerment.

Mr Speaker, Sir, let me also elaborate on the second area requiring supplementary appropriation.

The House will recall that the 2013 Pay Research Bureau Report on review of pay and grading structures and conditions of service in the public sector was publicly released in October 2012. The cost of implementation of the Report was estimated at Rs4.6 billion annually.

Accordingly, necessary provision was made and approved in the 2013 Budget.

However, upon publication of the report, a number of representations were made by public service unions.

As a result, on 16 November 2012, that is, after the presentation of the 2013 Budget, Government appointed the Errors, Omissions, and Anomalies Committee presided by Dev Manraj.

The Committee released its report on 20 May 2013. The total cost of implementation of this report, as approved by Government, is estimated to cost Rs1.0 billion this year.

No provision was made for this purpose in the 2013 Budget.

A supplementary provision of Rs1.0 billion is now required under Programme 951 - Centrally Managed Expenses of Government, item Salary Adjustment/Compensation, to meet the additional expenditure.

Finally, an additional amount of Rs300 m. is required under programme 323 Construction and Maintenance of Road and Bridges. This is mainly to cater for acceleration in the pace of implementation of approved ongoing projects and spill over of claims from the previous year.

Mr Speaker, Sir, this year savings and under-expenditures in other programmes are limited and provision under programme contingencies will not be sufficient.

As such, the expenditure forecast for this year will exceed the total initial appropriation for this year by Rs1.4 billion.

The House may note that not all savings and under-expenditures that have been identified so far could have been reallocated because -

- it is practically impossible to reallocate every unspent cent to another programme requiring additional expenditure, and
- the real savings and under-expenditures would only be known after the closure of accounts, that is, after 31 December.

For these reasons, Mr Speaker, Sir, and given that funds are appropriated by programmes, a supplementary appropriation of Rs2.5 billion is required.

The budget deficit for the current year is thus expected to reach 3.7 percent of GDP. As a result, Government borrowing requirement would be 5.1 percent of GDP and discounted public sector debt would be around 54.8 percent of GDP by end of December.

Mr Speaker, Sir, this is the result of the additional expenditure of Rs1.4 billion as explained above and expected lower receipts of Rs4.4 billion in 2013. Indeed, Mr Speaker, Sir, although revenues in 2013 were greater than revenues in 2012 by some Rs5 billion, nevertheless the lower unexpected inflation rate of 3.6% for the year and the lower GDP growth rate of 3.2% have resulted in the fall in estimated revenues for 2013.

With these remarks, Mr Speaker, Sir, I commend the Bill to the House.

The Ag. Prime Minister rose and seconded.

Mr Speaker: Hon Li Kwong Wing!

(11.54 a.m.)

Mr K. Li Kwong Wing (Second Member for Beau Bassin & Petite Rivière):

Thank you, Mr Speaker, Sir. This year again, it is my privilege and honour to have been chosen by the Leader of the Opposition, hon. Paul Bérenger, to start the debate on this Bill on behalf of the Opposition. This Bill is called the Supplementary Appropriation (2013) Bill.

We have the pleasure also to welcome back, *le retour de l'enfant prodigue* to the House. The hon. Minister of Finance was absent during the last day of the Committee Stage to reply in person to the queries falling under his responsibility for three items of vote under Centralised Operations of Government amounting to nearly Rs3 billion. So, we are glad that he is now in the House to present this Supplementary Appropriation Bill

after his holidays in Reunion Island and after some tough times preparing the Budget under the Prime Minister.

(Interruptions)

But he failed also to attend the Festival International Kreol where the hon. Prime Minister showed his skills of the battery and *les couteaux tirés* were replaced by some *baguette magique*

(Interruptions)

Mr Speaker: No, hon. Member, please...

(Interruptions)

I would not allow you to make a supplementary speech.

Mr Li Kwong Wing: We are happy that he is here for this Bill.

Mr Speaker: You have said it. We have taken note.

(Interruptions)

No interruption!

Mr Li Kwong Wing: Mr Speaker, Sir, this Bill provides for an excess expenditure provision of Rs2.5 billion. Unlike the previous Estimates of Supplementary Expenditure, we are now not voting the actual over appropriation, normally the excess expenditure by the exact rupees and cents, but we are voting here a provision for additional expenditure, which is as been explained in the paper called additional provision required. So, we do not know – as the hon. Minister has just said – what is the actual expenditure spent over appropriation, this may come later in the form of another Supplementary Budget when all the payments have been closed and accounted for.

In any case, this Supplementary Budget provides for two main items of expenditure: Rs1.5 billion for additional public expenditure works and Rs1.0 billion for additional salary compensation; both were not expected due to the unforeseen circumstances of the flash floods of February and March this year and the revision of the PRB report through Errors, Omissions and Anomalies Report that was submitted in the course of the year.

Mr Speaker, Sir, these Rs2.5 billion represents 3% of the appropriated estimates of 2013, that is, 3% of the Rs81.5 billion that was appropriated in the Budget of 2013. The question that should be asked is: is this the final figure of over expenditure, and, as it is a provision, why is there such a divergence which represents 0.6% of GDP? Therefore, it adds up to increase the budget deficit as the hon. Minister has just said. There is a lot of colourable accounting in working out this figure which I have shown during my reply to the Budget Speech this year. Whatever be the actual figure of the Budget speech, in any case, this year it is not usual because this year we are called to approve a Supplementary Budget for the same year. Normally, we are presented with a Supplementary Budget for a year in the next year and that also late in the year when Government accounts have already been finalised, closed, audited and reported on. The Opposition, as you know, Mr Speaker, Sir, has always denounced this practice and this bad habit, which has reduced the role of Parliament to just approve something that has already been spent. In practice, therefore, this new approach is a welcome improvement on past practices because it gives Parliament its rightful role as the Legislative Authority that has been empowered by the people to discuss, debate and approve expenditure to be made. Parliament, in fact, must effectively play this role with the power to scrutinise and approve public expenditure before the event and not just oversee and control the approved expenditure after the event at the level of the Public Accounts Committee.

Mr Speaker, Sir, maybe it is high time for us to review and reform the budgetary process not only in terms of budgetary management with the Public Financial Management Manual, the Programme-Based Budgeting where the Minister himself has announced in the budget that there will be now a budget implementation team and project implementation units in each line Ministry and also online Government systems where data can be collected and monitored.

At the level of Parliament, Mr Speaker, Sir, I think it is high time to consider the setting-up of a Parliamentary Budget Committee to review, to assess and to evaluate all the expenditures before the event like we have in Australia, in Ireland and we have this even in Kenya where not only there is a Parliamentary Committee for the budget, but also there is a Permanent Parliamentary Budget Office with full-time and independent staff which work under that Office.

Mr Speaker, Sir, let us therefore examine these three items of supplementary expenditures. First, the sub-programme 32301 - *Construction of Roads*, we see that the additional provision required is Rs300 m. above the voted amount of Rs758.6 m. which makes up a total expenditure for this item of over Rs1 billion. In fact, there is an additional provision now of Rs300 m. which represents nearly 40% of the original estimate. So, the question to be asked is why are we off the mark because the estimate of last year, in 2012, for roads construction was Rs1.2 billion? This year, the original estimate was Rs758 m. and we now have to add another Rs300 m. to make it over Rs1 billion. So, he would have been expected to have roads construction in the range of Rs1 billion. So, we had an underestimate actually in the original estimates of Rs300 m. So, why is it that every year we are always off the mark? Why can't the technicians and the administrators at the RDA and at the Ministry of Public Infrastructure and the Ministry of Finance make the proper and more accurate estimates? That's the question that has to be asked. Yet, road project is not a complex project, Mr Speaker, Sir, when we compare it with development projects and huge infrastructure projects involving multiple facilities like a neo town, like an IRS project, like an Olympic Games villages. There, we would have expected to have wide variations, but for simple road projects why is there as wide as 40% variation and at times even two to three times cost overruns. There are various reasons that have been adduced for the cost overruns and it is the repetition of the same causes every year that we see when we come to vote the excess expenditure.

Allow me to explain some of these possible reasons. One is the lack of proper planning; the poor design so that the bidding documents and the contract specifications are not always comprehensive enough. Secondly, there is change of scope of the works on the way and the client, that is, the Ministry of Public Infrastructure, the Road Development Authority, makes lot of changes to the scope of works causing the contractor, therefore, to make claim for extra payment, hence the provision for excess expenditure.

Also, there is no early warning system. There is no early identification of the potential things that may go wrong underway. In other words, there is no risk management for projects. These projects, Mr Speaker, Sir, range to the value of over Rs1 billion and yet there is no Risk Management Committees to continuously assess the risks

and the sensitivities of these projects to external factors. And the attention to this has been drawn by the Director of Audit, but nothing has been done. That is why year in and year out we continue to have excess expenditures, cost overruns and we come to the House to vote again and again more expenditures when it is just a simple project of a road construction. There is also the problem of failures of project management and governance because we don't have regular rigorous reports on the progress of works, the progress of the costs and the risks so that we can identify beforehand any possibility of the cost overruns. On top of that, there are undue delays in the completion of the works, an extension of times is granted and even the liquidated damages are not adequate to act as a deterrent to completion of the works in time.

Mr Speaker, Sir, how many times have we seen extension and renewal of contracts or award of new contracts to the same defaulting contractors, the same non-performing contractors without enforcing the conditions of the contract and without enforcing the terms of payment according to the bid documents. These contractors are serial misdemeanours and, therefore, we never get value for money for the projects. Best of all, Mr Speaker, Sir, there is also a classic old habit which tends to award contracts to the lowest bidder and thereby this lowest bidder normally will know beforehand that there will be variation clauses and then they come with new demands for changes in the scope of works and additional works.

So, the question we ask, Mr Speaker, Sir, is: why do we come back to the House every year to vote persistent expenditures resulting from continuous cost overruns as if it is business as usual and no account is taken of our comments, our criticisms and our suggestions? Why do we continue with this poor planning and design, the variation in scope, the additional works and the deviation for contract specifications which cause these additional expenditures? Were not these additional costs avoidable? Were not these additional costs preventable? This year, it is 40% more; last year, it was two times more; next year God knows how many times more it will run up to.

If we look at the Terre Rouge/Verdun-Trianon link road, Mr Speaker, Sir, 24.5 km of roads have been built. It was estimated to cost Rs2.2 billion and after an extension time of ten months, it was scheduled to be completed in July 2013. It was just opened last

week and it has cost almost twice the amount, that is, Rs4.2 billion; twice as much. Mr Speaker, Sir, why don't we learn from these lessons? So many past projects and so many current road projects had cost overruns. We have had so many parliamentary questions, Mr Speaker, Sir, on the Riche Terre/Jin Fei road, on the Caudan flyover, on the Ring Road lot 1, on the Bagatelle/Valentina link road and so many other road projects. All of them without fail, have made cost overruns. And we look only at the quantity of the roads, Mr Speaker, Sir, not at the quality and how we can use these roads in an optimum way and maintain and upgrade these roads. These roads, Mr Speaker, Sir, are built, then they are cut, they are by-passed, dissected, diverted, resurfaced and extended. Then, they are lifted, narrowed and extended.

(Interruptions)

The level goes up above the pavement. Did you go to the centre of Port Louis, Mr Speaker, Sir? Go to the City Centre of Port Louis, the road is much higher than the pavement and there is a competition between the Central Water Authority, the Wastewater Management Authority and the Mauritius Telecom. Each one is competing who will come first on the list.

(Interruptions)

The additional expenditure, Mr Speaker, Sir: how much of it is devoted to our Constituencies. For Constituency No. 20, hon. Bhagwan always asks the question. My friend, hon. Nagalingum, also asks the question for Constituency No. 19, not to talk of other Constituencies. We are voting this, Mr Speaker, Sir, but we will make sure that this additional expenditure will also go to our Constituencies, because it is most inappropriate that it is not being devoted where there is the greatest need. It is going just to places where the hon. Minister is doing clientelism.

A more fundamental question, Mr Speaker, Sir, is to ask how many billions of rupees have been spent since this Government came into Office on road constructions. Has all that quantity of roads under the Road Decongestion Programme really solved the traffic congestion programme? Has it improved the traffic flows? Has it reduced road accidents?

Mr Speaker: I have to stop the hon. Member. Erskine May is very clear on this. When a Supplementary Estimate is being considered, debates should be confined to the reasons that may be attributed to the extra money that is being sought.

(Interruptions)

No, I am sorry, the hon. Member is speaking generally on road construction. My appeal to you is to limit yourself to the expenditure as it appears in the Supplementary Estimates and don't go beyond!

(Interruptions)

Mr Li Kwong Wing: Mr Speaker, Sir...

(Interruptions)

Mr Speaker: I do not want any interruption. I have said! Yes, hon. Member!

Mr Li Kwong Wing: Thank you. I stand guided by you, Mr Speaker, Sir. This question of expenditure...

(Interruptions)

Mr Speaker: No interruption, I have said!

Mr Li Kwong Wing: This question of expenditure is within the Road Decongestion Programme. Hence my question, very simple one: how is it helping to decongestion the problem of traffic jam? It is related.

Mr Speaker: You have said enough on this.

Mr Li Kwong Wing: Yes. Also, how this additional expenditure is going to be made? Whether is it going to be concentrated in the same place all the time? This is most unfair, Mr Speaker, Sir. I am saying it is reasonable to ask the question.

Mr Speaker: Yes, be relevant.

Mr Li Kwong Wing: Mr Speaker, Sir, we are living in an economy where instead of driving the roads, it is the road that is driving the economy. That is the problem.

(Interruptions)

It is a road-driven economy. Every Government is based on roads, Mr Speaker, Sir!

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, just for your information, you know, Japan was in recession for many decades.

(Interruptions)

Mr Speaker: No! I am sorry!

Mr Li Kwong Wing: No. I am just making a comparison.

Mr Speaker: Limit yourself to the Supplementary Estimates. Don't go beyond that! Look, you have to abide by my ruling. Otherwise, I will stop you. Proceed, but be relevant.

(Interruptions)

Mr Li Kwong Wing: I am being very relevant, Mr Speaker, Sir.

(Interruptions)

Because we are spending money on roads and drains for public infrastructure, because private expenditure is in a stalemate. There is no private expenditure in this country. Today, itself, we heard on the radio, the General Secretary of the Chamber of Commerce said there is no confidence. The private sector is not investing. Therefore, we are investing in the public infrastructure...

Mr Speaker: I am sorry, hon. Member. I am not going...

(Interruptions)

Please, I want some silence!

(Interruptions)

Therefore, please I don't want to repeat myself. Yes, proceed!

Mr Li Kwong Wing: Thank you, Mr Speaker, Sir. The hon. Minister made mention of Budget deficit and public debts. I need to answer to that, Mr Speaker, Sir. Of course, increasing public expenditure which is not productive will not add to growth, will not add to increase in GDP and that's why we are borrowing more in order to fund this public expenditure. Mr Speaker, Sir, it was said by the hon. Minister of Finance and

Economic Development, so you should allow me to explain it further. What I am saying is that if we continue along this trend, we will continue to have deficit, we will continue to have debts and the next issue is even more critical, because it is about construction of drains.

Mr Speaker, Sir, if you build more roads, of course, you will need more drains. So, they go together, increase in expenditure in roads, will bring increase in expenditure in drains and once you have drains, you find that the roads are cut across mountains, across the slope of mountains, and you find that the roads are built in the plain fields and, therefore, there is *asphaltage* and *bétonnage* everywhere and it prevents the proper evacuation of water. Hence, you need to have drains. So, that's why you are voting Rs1.2 billion extra expenditure for construction of drains, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker, Sir, last year, the Budget expenditure estimated for drains was Rs250 m. This year there was a provision of Rs225 m. and now, suddenly we have an excess expenditure and a provision for additional expenditure more than five times more: Rs1.2 billion additional expenditure on the original Budget. This was caused by flash floods.

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, is he going to make a speech?

(Interruptions)

Mr Speaker: Address the Chair!

Mr Li Kwong Wing: But, he has to learn something, at least, and listen. Mr Speaker, Sir, so this is said to be...

(Interruptions)

Mr Speaker: I don't want any interruption!

Mr Li Kwong Wing: So, this is said to be caused by the flash floods this year.

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Aimée! I don't want any provocation!

Mr Li Kwong Wing: Mr Speaker, Sir, while we agree to put so much money in drain construction even late in the day, has the Ministry of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping made any evaluation, any comprehensive audit of our present drainage system and of all the flood prone areas? What are the further risks that the country would be facing with so much road construction, with the building of malls and the apartment complexes and all the IRS and RES projects? Can we ask the hon. Minister of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping to table a copy of the studies on the drain system in Mauritius so that we know that this additional expenditure is not just a piecemeal addition? Do we have a master plan of the drain network and what needs to be done in order to improve the evacuation of water and to prevent further calamities and catastrophes in the future or is it just an additional expenditure that is tagged in piecemeal and we are not sure whether it is money that literally is going down the drain?

Mr Speaker, Sir, the construction of drains must also be looked in an integrated way with this new policy of having fast track approval of building permits. You are building roads, opening new areas, creating more buildings, attracting more cars, bringing more activities, and while you do this, of course, you need more drains. So, are we not in an endless continued expenditure spree in drains and roads? Will this lead to further sustainable development of the country or as the hon. Minister of Finance and Economic Development just said himself, will this not just raise Budget deficit and raise external debt of the country?

Mr Speaker, Sir, I have asked the question whether we have a master plan for infrastructure development towards a national network of drains, but the question is even more pertinent for Port Louis where over 200,000 people come and are gathered in the city on a daily basis either for work or for residence or for travel, and all this has implications for the water evacuation, for the trapping and storage of water, green spaces and wet areas. Where is this Rs1.2 billion of excess expenditure going into, Mr Speaker, Sir? How much is going into Port Louis? How much is going into the different constituencies?

Mr Speaker, Sir, for a small island like Mauritius, the safety and security of the population depend heavily on a serious evaluation and review of the planning and development of infrastructure in a much more responsible way than has been under this Government, which is rather piecemeal and haphazard, hence the precipitation to vote extra expenditure here and there. The hon. Minister Public Infrastructure has the habit of telling us in the House that he is taking immediate steps and issuing work orders, and he is going fast like a TGV. However, there is no point of making haste and going at low speed. What happens is that these are piecemeal expenditures, and we don't know where we are going. We don't have a vision of where we are going, and how it is going to be in line with the vision of 'Maurice Ile Durable', Mr Speaker, Sir. Mr Speaker, Sir, it is time to stop this policy or stand piecemeal, and then tax and borrow, because we cannot afford to waste money, and we cannot afford to waste time.

Mr Speaker, Sir, the final item of additional expenditure is that sum of Rs1 billion for salary compensation to civil servants, as a result of the Errors, Omissions and Anomalies Committee Report. This report has been approved by Government, and the hon. Prime Minister came on TV – of course, the sole TV, MBC TV – on 20 May 2013 to make an official statement. What did he say? Mr Speaker, Sir, he said that he approves the report and will pay the report in one *tranche*. This is what he said -

“Ki li dernier rapport - that is the PRB report - ki li sa rapport la mem - that is the so-called Manraj Report - nounn decider pou paye li dan enn tranche.”

So, the hon. Prime Minister is going to pay it in a single instalment. He also made the distinction and said that a previous Government, at a time when there was no recession, paid it in two *tranches*, but he has consistently paid PRB reports in one single *tranche*. In 2008, one single *tranche*; in 2013, one single instalment. But, then, Mr Speaker, Sir, when we look at this additional expenditure, addition provision, it is clear that, according to Circular No. 26 of 26 May 2013, issued by the Ministry of Civil Service, this Errors, Anomalies and Omission Committee report will be implemented in three instalments. So, what has happened? Why has there been a breach of pledge of the hon. Prime

Minister? What has caused this? I will appeal to our returned *l'enfant prodigue* to come and enlighten us, but without *étincelles* and without *batteries*, please!

Thank you, Mr Speaker, Sir.

(12.24 p.m.)

Mr P. Jugnauth (First Member for Quartier Militaire & Moka): Mr Speaker, Sir, through the Supplementary Appropriation (2013) Bill, Government is asking to approve excess expenditure to the tune of Rs2.5 billion for the financial year 2013, ending 31 December.

We are being told that expenses under the Programmes 323 and 404 on the one side and the Programme 951 on the other side would, in fact, exceed appropriated amounts by Rs1.5 billion and Rs1 billion respectively. One would tend to hastily conclude that this is normal for Government to come with such a Bill to validate excess expenditure, because it has always been like that, it has been done in the past when there has always been the necessity, wherever there is overspending, to come to this House, so that we give our rubber stamp and make it also legal. The relevant figures in the Estimates document which has been circulated along with the Budget Speech for fiscal year 2014 show, in fact, a different picture. In fact, once again, there has been, I would say, a colourable accounting, and Government is asking us to approve this.

Let me explain, Mr Speaker, Sir, what I mean by that. Let me take Programme 323: Construction and Maintenance of Roads and Bridges. When we look at page 13 of the Estimates document, we see that for 2013, Approved Estimates were Rs5,432,500,000, and Revised Estimates for 2013 Rs7,213,718,000. Now, simple calculation; I don't think we need to do additional maths for that. That shows a computed increase in expenditure under this Programme of Rs1,781,218,000. Now, let us take Programme 404: Community-Based Infrastructure and Public Empowerment. Again, looking at page 14 of the Estimates document, we see for 2013 the Approved Estimates were Rs597,200,000, as reflected at page 281, where the expenses have been detailed. Now, for that year, the Revised Estimates is Rs2,030,600,000. Again, simple calculation. It shows an increase in expenditure, under this Programme, to the tune of Rs1,433,400,000. Now, if I take both Programmes 323 and 404, the total computed

excess expenditure stands at Rs3,214,618,000. When we look further at the Estimates document, we see, at page 719, that there have been transfers – I emphasise again; transfers – of Rs4.7 billion to the newly created Fund, that is, Build Mauritius Fund that has been announced in the Budget Speech.

Let me give the details. Contribution from Sub-programme 32301, Rs4,300,000,000, and contribution from Programme 404, Rs400 m., thus making a total of Rs4.7 billion as contribution under both Programmes 323 and 404 to the Build Mauritius Fund. A further Rs1.5 billion is required. Therefore, this is exactly the figure that we see in the Bill before the House today. We are being made, Mr Speaker, Sir, to believe that there has been excess expenditure of Rs1.5 billion in the fiscal year 2013 under those two Programmes, when, in fact, from what I have said and referred to, taking on board the Revised Estimates for 2013, the total works out to Rs4.7 billion, which, in fact, have not been spent in the year 2013, unless the hon. Minister - we have till December, I don't think we are going to be able to spend that amount.

So, clearly, Mr Speaker, Sir, the truth on real expenditure regarding Programmes 323 and 404 are not being said in a transparent manner. That's why I say, there has been colourable accounting and the same sort of account trick has been applied with regard to Programme 951, relating to *Centrally Managed Expenses of Government*. We are being asked to approve excess expenditure of Rs1 billion under this specific Programme but, again, I will refer the House to the Estimates document and let us see what the figures tell us. At page 18 of the Estimates, we see at Programme 951, *Centrally Managed Expenses of Government* for 2013, approved estimates were Rs1,979,085,000. What are the revised estimates of the year 2013? Rs1,800,485,000! So, again simple calculation, this shows under-spending of Rs178,600,000. Therefore, how can Government come and ask us to approve excess expenditure to the tune of Rs1 billion, whereas in taking its own figures in an official document, it indicates under-spending of Rs178.6 m.?

Mr Speaker, Sir, going further into the figures, relating to *Centrally Managed Operations of Government*, I have discovered, I must say, intriguing things. Under Programme 952, *Centrally Managed Initiatives of Government*, we see that the approved estimates for 2013 were Rs1,187,185,000, whereas the Revised Estimates indicate

expenses of only Rs111,600,000. That means an under-spending of Rs1,075,400,000, slightly more than Rs1 billion. Moreover, figures regarding the Programme 989, *Contingencies and Reserves*, this is extraordinary, Mr Speaker, Sir. In 2013, the approved estimates were Rs1.6 billion. In 2013, the Revised Estimates are nil. Not a single cent has been spent. Therefore, when I add up the total under-spending under Programmes 951, 952 and 989, it makes a total of Rs2,854,000,000 – let us say some Rs2.8 billion.

Now, this House is being asked to approve a fictitious amount of Rs1 billion as expenditure for the fiscal year 2013. I will look forward to the explanation of the hon. Minister with regard to the intricacies, if I can say, behind the figures I have mentioned.

Mr Speaker, Sir, can we consider this sort of ongoing colourable accounting as transparency and accountability in the use of public funds? I put the question. Mr Speaker, Sir, this sort of colourable accounting, in fact, I can recall started in 2008. It was repeated in 2009 and, today, we see the same thing. ESEs are being presented to this House, in parallel with the Budget itself, to ask Parliament approval for sums to be spent not during the previous or outgoing financial year, but in the forthcoming financial years.

Now, these ESEs, as I say, are used in a way, in fact, to conceal the real situation as regards public finances and the budget deficit. I have intervened every time with regard to that, systematically I have said the same thing, my concern with this state of affairs, and I can recall, Mr Speaker, Sir, when I took over as Minister of Finance, I, in fact, resolved to put good order in the way the finances of the country were being managed. In the Budget of 2010, I, in fact, paved the way for all the special funds to be subsequently dismantled and their respective sums transferred to the Consolidated Fund. Of course, it couldn't be done at one go, but I chose the path of full transparency in managing the finances of the country. Obviously, as I said, we needed a transitional period. I can recall also the support of the IMF that showed appreciation for that initiative in its report under Article 4: Consultations.

I come back to the issue that has been raised by hon. Li Kwong Wing, because this is a very serious matter. We are being asked to vote excess expenditure, especially with regard to infrastructure projects. I have seen the number of cost overruns, and we are not talking about 5% or 10%. In certain cases, we are talking about 100% figures, and

this is really unacceptable. We need to ensure that Government is not, in fact, just dishing out public funds and we must ensure that the country gets value for money. That is why I still can recall that I proposed to set up a monitoring Unit at the level of the Ministry of Finance in order not to check, but to oversee whether the estimates that are being provided in infrastructural projects are, in fact, true; whether they are genuine or in terms of accountability - when Government is going to take decision – whether they are real estimates. Unfortunately, we met with some suspicious minds and the project did not go ahead. I thought that even at the level of the Prime Minister's Office, we could have such a Unit but, again, that did not go ahead. Therefore, Mr Speaker, Sir, a Government deals with public money, it has an obligation. I say this; it has an obligation of truthful accountability and total transparency. These are my observations, Mr Speaker, Sir.

Thank you.

(12.40 p.m.)

Mr Duval: Mr Speaker, Sir, I thank the two orators from the Opposition for their comments and I will just take some of these points which have been raised.

There are two opposing views. One is that we have spent too much too quickly and the other one that we have not spent at all or hardly, and also, Mr Speaker, Sir, some divergence between the two orators.

Mr Speaker, Sir, one main reason why we are spending money and we should not underestimate and not talk about the problem are the terrible flash floods. Nobody can blame the Ministry of Public Infrastructure to have reacted in the way that it did. The substantial amounts are not for new drains, are not drains for roads. Basically, Mr Speaker, Sir, the Rs1.2 billion responds to an emergency situation. In addition, had we not responded, then quite rightly, the Opposition could have come in Parliament and said that we had put the lives of Mauritian public at risk by not doing anything.

Everybody who goes around Port Louis, goes around Canal Dayot and around the country where there have been floods, will see the tremendous amount of work that my colleague, the Vice-Prime Minister and Minister of Public Infrastructure has done. He has

taken a lot of time. At the expense maybe even of his health, he has done a lot of work to respond and I think the population, Mr Speaker, Sir, is grateful for what we have done.

However, Mr Speaker, Sir, it is also said that no country, no town, no Municipal Council can prevent damage being done by flash floods, because the amount of water and the unpredictability of the floods mean that no one can predict. No one in his right mind would construct that much infrastructure, in case some flash floods would happen once in a hundred years. No one does that. We have done quite a lot to respond to situations where it is necessary.

The Member is right, there is need for planning, there is need to look at the situation nationally. This is why under the Prime Minister's Office, there is now a Disaster Management Unit headed by a knowledgeable and experienced person. This Unit has been set up; we mentioned it in the Budget. The Unit, together with the newly to be formed Land Drainage Agency, will look at situations where it is necessary to construct drainage, to respond. We have had some heavy rainfall recently to look at what has to be done there and to look at how to respond. What is clear, Mr Speaker, Sir, is we will need also to have our Rescue Services and the Disaster Response Unit really up to scratch so that they can respond in two ways. Government will respond in two ways to the new issue of flash floods, firstly, in constructing drains where we feel they are necessary, and secondly, in upgrading our Rescue Services so that we can respond, as I mentioned, it is unpredictable, therefore, where we need to respond.

Mr Speaker, Sir, a lot of underspending also responds, and we talked about the roads, etc., I think that has been mentioned also by the previous orator, hon. Jugnauth, it is because Government accounts on a cash basis, that is the issue with Government. It does not account on an accrual basis where you can predict the expenditure that you have incurred, but not yet paid for. If there are any timing differences, instead of paying for something on 31 December, you pay for it on 01 January, then it falls in the next financial year, so that, in fact, when you see some overspending in this year, it is because of spillovers from last year and the thing will happen to next year. This is always what happens when you are accounting on a cash basis and this is not necessary that projects have overrun, it is just that more have been spent in the year and the financial year that

had been expected. It is either because you go too quickly so next year you will spend less or you have gone too slowly last year and this year you spent. This is what it is all about and I think we have to understand that. It is not because we spent more on a programme this year that the whole programme is going to cost more, because maybe we spend less next year and the other way, so there is also some time factor to expenditure.

Also, Mr Speaker, Sir, I think the previous hon. Member was the Minister of Finance. You don't have a 100% overrun on a project, you cannot account for it as under procurement rules. The maximum is 25% and everybody should know that. You cannot have the 100%, you have a budget, you have a contract, and then you spend five times more; that is not possible. Obviously, it is an exaggeration. OK, it is all right for the debate to exaggerate a little bit, but I am told by my colleague here that the Terre Rouge-Verdun Road was over budgeted by about 14%...

(Interruptions)

because of the issues that you have always in a contract and this is why procurements rules allow you to go to 25%...

(Interruptions)

Mr Speaker: Silence!

Mr Duval: ...overrun, because you cannot predict a landslide, you cannot predict weather problems, if we have a cyclone in the middle, of floods, etc, that causes overruns which the contractor will invoice you and this is acceptable. Now I think we know that you cannot have a 100% overrun. That does not exist, Mr Speaker, Sir.

As far as the issues that hon. Li Kwong Wing rose concerning what we are going to do when we have consistent overruns on projects, I must say that, in this Budget, Mr Speaker, Sir, we have provided for a Board of Inquiry. Now it is okay when projects overrun because of inevitable problems. It is not okay when projects overrun when there has been a lax management of the project or when people have not properly supervised the project. This is why now following the Director of Audit's report, there will be where necessary, a Board of Inquiry which will inquire into the situation which will apportion

blame, if blame needs to be apportioned, and this will be then sent to the PSC for necessary action, Mr Speaker, Sir.

As far as road constructions are concerned, Mr Speaker, Sir, it is a vicious circle. You have prosperity you have more cars. If you did not have prosperity - you have told us that we are bringing poverty all over - why has the number of cars in Mauritius nearly doubled since this Government took over in 2005. The car pool in Mauritius has increased to 450,000 vehicles, 200,000 vehicles more. People, Mr Speaker, Sir, who before never dreamt in their lives of owning a car are now owning a car. The small *artisan*, the small *planteur*, the worker, he has a car now. Maybe, hopefully, he shares. Even though it is illegal, I hope he shares, but he has a car now. The car pool in Mauritius has grown to 150,000 cars. What do we do? We need roads for these cars. This is why we have had to construct roads and the public, I think, accepts that we have constructed a large number of roads, the last one being the Terre Rouge-Verdun which is having an impact, although I am the first to say, Mr Speaker, Sir, sooner or later, we will have to look at the number of cars in Mauritius and also at the use of it and the congestion that it is creating. We know also that the light railway is coming, which we hope will take a lot of pressure off peak traffic in the morning, but that is a result of the prosperity. We have more cars and we do need to build more roads and the Build Mauritius Fund which is the previous Road Decongestion Fund. Maybe, that is the confusion that hon. Jugnauth has had. It is the previous Road Decongestion Fund and as we had planned, it has been appropriated with the amount of money that had been projected at the beginning of the year. It is our duty, we have a Road Decongestion Fund and that previous Road Decongestion Fund needed to be appropriated in the year. It has been appropriated, there is nothing colourable in what has been done. It has been done.

On that point of funds, Mr Speaker, Sir, let me perhaps remind the House that, ever since I have taken over, every year hon. Jugnauth criticises the existence of these funds, about why these funds are there and their colourable device, but he forgets that he, himself, created a fund. It was called the Saving Jobs and Recovery Fund...

(Interruptions)

How much money was in the Fund, Mr Speaker, Sir? Rs3.2 billion!

(Interruptions)

Rs3.2 billion was created by one hon. P. Jugnauth, then Vice-Prime Minister, Minister of Finance and every year since that time he criticises the same Fund which is called the Resilience Fund now!

(Interruptions)

So, there you are, Mr Speaker, Sir! You see these funds are there. Some of them are still going on and some of them have been closed down, but, the issue, of course, is the replenishment of the Road Decongestion Fund...

(Interruptions)

which has been renamed the Build Mauritius Fund. That is where that appropriation comes from and that was planned in the Budget. We have to meet it because we have large amounts of funds of expenditure planned for road decongestion although I do agree that, because we are not on an accrual basis, it does cause upsets in the Budget deficits, Mr Speaker, Sir.

As far as the PRB Report is concerned, again there may be some confusion. I was with the Prime Minister at the press conference and he did mention that it would be paid in one *tranche*. What did he mean? When the EOAC submitted its report, it had provided that Government would pay Civil Servants for the arrears for the first six months, that is, from 01 January to 30 June if my memory serves me right. It had provided for these arrears not to be paid in cash but to be paid by way of time off in lieu of the wages. Therefore, you would have the time off and you would not be paid for the first six months. That was then taken to Cabinet and Cabinet reversed that decision and decided, Mr Speaker, Sir, that the full six months would be paid in one *tranche*, not in terms of time off but in cash. Therefore, the full EOAC Report was paid as provided for by Mr Dev Manraj plus the fact that we also paid the first six months.

Obviously, the Report provided for increases in January 2014 and January 2015 which will be paid. There has been no misinformation given to the public. We, in fact, improved the Manraj Report, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker, Sir, I think some of the precise points that have been raised can be dealt with at Committee Stage with my colleague and myself. Mr Speaker, Sir, I think I have resumed all the points that have been raised by the Opposition. We have provided all the information as usual, Mr Speaker, Sir, to the House and we are now looking forward to next year where not only have sufficient funds been provided for capital expenditure but also for the current expenditure of Government. For this year, as I have mentioned, we will finish with the Budget deficit of 3.7% which again, although a bit higher than we had planned, is less than many years previously.

Thank you, very much.

(Interruptions)

Question put and agreed to.

Bill read a second time and committed.

Mr Speaker: This is a proper time to break. I suspend for one hour fifteen minutes.

At 12.55 p.m. the sitting was suspended.

On resuming at 2.23 p.m. with Mr Speaker in the Chair.

COMMITTEE OF SUPPLY

(Mr Speaker in the Chair)

ESTIMATES OF SUPPLEMENTARY EXPENDITURE (2013) OF 2013

The Chairperson: I would like to say that we have three items and we can fairly devote twenty minutes per item. I hope this is agreeable to both sides of the House. Twenty minutes! Thank you very much. So, we start.

Vice-Prime Minister's Office, Ministry of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping - Programme Code 323: Construction and Maintenance of Roads and Bridges was called.

Mr Bhagwan: Under Programme Code 323, I see that we have an additional sum of Rs300 m. I can take it under both items, with the recent flash floods we have had

some weeks back in my Constituency at Petite Rivière, Gros Cailloux, Canot and Coromandel where there have been heavy damages, can the hon. Vice-Prime Minister, Minister of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping inform the House whether in this amount which has been earmarked, there are sums which have been provided for these regions prior to the coming of the heavy rains under the emergency works and whether these areas would be taken into consideration?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, in fact, what the hon. Member is telling me is about the effect of the recent floods and this is being taken into consideration in our new Budget and, in fact, I have already issued work orders as well. But this additional provision is required in relation to upgrading of Quartier Militaire Road B6, construction of St. Pierre Bypass and access road to the Réduit Triangle and that does fall within this item.

The Chairperson: Hon. Dr. Sorefan!

Dr. Sorefan: Thank you, Mr Chairperson. May we know from the hon. Vice-Prime Minister, Minister of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping regarding this Rs300 m., whether he can circulate a list of all those who benefitted from it and the amount payable to them?

Mr Bachoo: Yes, but regarding this particular item of Rs300 m., I am definitely going to circulate a list of the works which have been undertaken. But that concerns only three projects.

Mr Baloomoody: What we want to know is: who are the contractors, their name and the award of each contract?

Mr Bachoo: Yes, of course. For the Réduit Triangle, the contractor is Colas and the cost is Rs354,189,395.32. Regarding the second, that is, St. Pierre Bypass, the contractor is General Construction and the contract value is Rs231 m. and the third one is Quartier Militaire Road B6, the contract value is Rs926.7 m. inclusive of VAT and the contractor is Sinohydro.

The Chairperson: Hon. Dr. Sorefan!

Dr. Sorefan: Concerning B6, as we know, B6 is financed by the World Bank to the tune of about Rs900 m. how come that the Government is financing the rest?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, I would like to limit myself to the sum which is here. The forecast budgetary provision for 2013 was Rs483 m., but the actual Budget, as a result of probably constraints, was Rs268.2 m. This means there was an outstanding balance of Rs214.8 m. together with the provision for price adjustment of Rs27.9 m. it makes Rs244 m. and it is for that item that we are going to vote.

The Chairperson: Yes, hon. Uteem!

Mr Uteem: Thank you, Mr Chairperson. In his Speech just now, the Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development told the House that we are voting this additional Budget because these were unexpected costs resulting from the flash floods. But, now I hear the hon. Vice-Prime Minister saying that none of these relate to the flash floods, these are existing works which has had cost overruns. Is that correct?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, in fact, what my colleague, the hon. Vice-Prime Minister stated was that the cost overrun regarding the flash floods is for item 404, it's not for item 323. Item 323 concerns only the big projects of roads.

Mr Jugnauth: Mr Chairperson, may I know for the three projects that have been mentioned whether there has been any process to allocate the contract and, if yes, if the hon. Vice-Prime Minister can circulate the details for the process?

Mr Bachoo: Of course, proper tender procedures were followed and that responsibility befalls on the Central Procurement Board, not on me.

The Chairperson: Hon. Li Kwong Wing!

Mr Li Kwong Wing: On that programme, Mr Chairperson, there is additional expenditure of Rs300 m.; there is one item under this programme which is the Transaction Advisory Services for the Ring Road. Can we know if there is any provision for any payment under this item and what is the status of this service delivery?

Mr Bachoo: In fact, the Transaction Adviser had nothing to do with the three projects. He was not appointed for these projects.

The Chairperson: Hon. Lesjongard!

Mr Lesjongard: Thank you, Mr Chairperson. Mr Chairperson, the hon. Minister has mentioned three projects and the first one, he said has been allocated to Colas. Can we know which project he is mentioning?

Mr Bachoo: It's for the Réduit Triangle. In fact, on 31 March 2010, that project was awarded and here it is mentioned it is only because we have Rs8 m. as retention money which we are releasing. Out of Rs300 m, we are paying Rs8 m. It is retention money.

The Chairperson: Hon. Uteem!

Mr Uteem: Thank you, Mr Chairperson. May I know from the hon. Vice-Prime Minister for each of these three projects, who has approved the cost overrun?

Mr Bachoo: Here, we are not talking about cost overrun; we are talking about the payment that needs to be made. As far as Réduit Triangle is concerned, I have just mentioned it's Rs8 m. retention money. For the second project, St Pierre Bypass, there has not been any cost overrun, not a single cent. And for the third project, Quartier Militaire, there has not been cost overrun, there has only been the price adjustment of 17%, because in all the big projects that take years or more than a year to get completed, we have one item which is called the price adjustment; we have to adjust the price, but there has not been any cost overrun.

Mr Bodha: Mr Chairperson, on a point of clarification, may I ask the hon. Vice-Prime Minister whether the third lane project falls under this?

Mr Bachoo: I have just mentioned we have got only *trois projets*, that's all!

The Chairperson: Yes, hon. Li Kwong Wing!

Mr Li Kwong Wing: Mr Chairperson, so these three projects, according to what I have heard from the hon. Minister, have been completed and one of the weaknesses highlighted by the Director of Audit is that in the case of many of these projects, although they are completed, completion certificates are not submitted and not filed. And these give difficulties to the Director of Audit to know whether they have properly evaluated,

whether the project has been fully commissioned and handed over. Can we have information about that?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, just *en passant*, I would like to say, in fact, in a few cases the handing over like, for example, in the case of Réduit Triangle because there was a problem with the Wastewater Management Authority and secondly, there were cases of vandals; they had destroyed the pumping stations. So, because of this, we had to assure that all the works need to be completed fully and it's only then that we are going to give the final certificate. In fact, the Director of Audit has not highlighted any deficiency as far as these three projects are concerned.

Vice-Prime Minister's Office, Ministry of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping - Programme Code 323: Construction and Maintenance of Roads and Bridges (Rs300,000,000) was, on question put, agreed to.

Vice-Prime Minister's Office, Ministry of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping - Programme Code 404: Community-Based Infrastructure and Public Empowerment was called.

Mr Bhagwan: Under sub-item *Land Drainage and Watershed Management Programme*, can the hon. Minister circulate, later on, an updated list of the flood prone areas, Constituency-wise, and the time schedule of work. I will take under one item Hermitage, where there are very serious erosion problems whether the hon. Minister, with his technicians, intends to have emergency works to be carried out as a matter of security because the hon. Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development mentioned the urgency of having these works for the protection of lives of people? I can say for sure that people living at Morcellement Hermitage, Coromandel, their lives are not secure these days.

Mr Bachoo: Mr Chairperson, I am circulating the whole list of Rs1.2 billion of all the works which have been undertaken as a result of the two flash floods and I am circulating the list. Almost 95% of the works have already been completed and concerning the recent flash flood that we had and which affected badly the regions of Constituencies No. 19 and No. 20, we had already prepared the schedule of work and we are going to start most probably as from January, but I can assure the hon. Member that

we are leaving no stone unturned to see to it that all affected areas must be attended to. As far as the other issue which the hon. Member raised, *Morcellement* Hermitage, is a complicated one because that falls in a private property and apparently the Local Authority has already taken actions that need to be taken and we are going to follow carefully and we will see what other legal actions we can take in order to sue the fellow who has been responsible for all the damages.

Mr Barbier: Mr Chairperson, I would like to ask the hon. Vice-Prime Minister, being given that we have recently witnessed the regions of Richelieu and Petite Rivière which have been flooded regularly. At a single heavy fall recently, we have seen 15 houses have been flooded. May I know whether these regions have been considered within the scope of the Rs1.2 billion which we are asked to vote?

Mr Bachoo: No, Mr Chairperson, this Rs1.2 billion concerns the two flash floods which occurred and we have already more or less earmarked the sums for those projects which are nearing completion. We still have another Rs400 m. which had been voted and Petite Rivière and Richelieu fall into that sum and, in fact, I have just answered to one of the questions of hon. Bhagwan that these are the regions that we are going to tackle as from January.

Mr Lesjongard: Mr Chairperson, I would wish to know from the hon. Vice-Prime Minister with regard to the Programme Code 404: the number of projects that have been awarded under emergency? This is the first question. The second question is: can the hon. Vice-Prime Minister explain to us whether we have a flooding map of the island and how does he go about having drains being implemented in the various regions of the island? Is it when we have flash floods that we construct drains or do we have some sort of map where we have ongoing projects?

The Chairperson: No, hon. Member your second question is a matter of policy.

Mr Bachoo: Mr Chairperson, in fact, following the flash floods which occurred on two occasions, emergency meetings were held with all the stakeholders including the Police as well as the Local Authorities and then work orders were issued immediately to all the District contractors whether they belong to RDA or NDU and those contractors are appointed by CPB. Though according to the Public Procurement Act, we could have

given to any contractor the work to be done immediately, but we have not done that. We have chosen the District contractors and the rates have been determined by the CPB, that is, contractors appointed by CPB except there has one case, for example, in Canal Dayot where we had to take the services of one specialised company in dredging works, Rs9.8 m. or else we have strictly followed the rule of the game properly and we could have – as I have just mentioned – gone for Emergency Procurement directly which we have not done. Second issue is whether we have got a map. We don't follow flash floods, wherever there is flash flood. We have a list which has been prepared by the technicians of my Ministry, NDU and, at the same time, we have a few consultants who had worked and they have submitted to us a list. We are working, and thirdly, the World Bank has also financed the study and I have already obtained the report and this study has been completed by the company and we are working on that. It is not true to say that we work in a haphazard manner. Another thing I would like to inform the House that in places where we have completed the drain works, for example, in Constituencies No. 5, No. 7, No.1, Nos. 2, 3 and 4 in Port Louis regions, I get the feeling that almost 95% of the work has been completed. This is how we proceed.

Mr Obeegadoo: Along the same line as hon. Bhagwan and hon. Barbier before me, in relation to the disbursement of these funds for 2013, has the hon. Vice-Prime Minister been made aware of the problems at Cité Malherbe in Curepipe where the very same road, the very same alignment is prone to flooding each time there is - not a flash flood - just heavy rainfall and, if so, has provision been made for Cité Malherbe in this expenditure?

Mr Bachoo: In fact, two site visits were conducted just a few days back by the technicians of my Ministry and we have already prepared our programme of work and I would request the hon. Member to be a bit patient, once the New Year is over, the work will start.

Mr Uteem: The hon. Vice-Prime Minister stated that this priority was given to areas affected by the flash floods and that is why he used Emergency Procurement. May I know from the hon. Vice-Prime Minister what amount out of this Rs1.2 billion has been

spent in the region of Tranquebar because during the weekend I went there and still there has not been any work in those areas which were most affected by the rainfall?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, I can't computerise it all of a sudden, but I get the feeling that almost Rs425 m. has been earmarked for the Port Louis region and, in fact, each rupee is being spent and is being properly spent. As far as drain works are concerned, that is a very difficult job because then you get the problem of way leaves, all types of way leaves and difficulties in built up areas. That is the reason why we have been going a bit slowly, but I can assure the hon. Member that in Constituency No. 2 a lot of work orders have already been given, the rest will be completed probably in the course of this Budget.

Mr Baloomoody: Can I ask the hon. Vice-Prime Minister where matters stand with regard to the work at Canal Dayot?

Mr Bachoo: We had a problem at Canal Dayot. The first part was over and then we had a problem with one tenant who dragged us to Court and the matter is still in Court. Despite that, we have given work orders to the second phase and the work has already started. I am not in a position to state what percentage of work has been completed, but the work is continuing. It is a difficult situation because of the refusal of one tenant. We will try to see once the case is over, we can move for compulsory acquisition.

Dr. Sorefan: Mr Chairperson, may we know from the hon. Vice-Prime Minister out of the Rs1.2 billion what amount will be paid to contractors on Emergency Procurement?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, I have just mentioned that we have given work orders wherever the need was felt. My Ministry has not strictly applied the emergency rule. On the contrary, we have given it to the District contractors under the rates prescribed by CPB. I am not in a position to say because whatever money has been voted will have to be paid to those contractors, but strict rigorous control is being exercised by the technicians of my Ministry, I can assure the House.

The Chairperson: Hon. Bodha!

Mr Bodha: Thank you, Mr Chairperson. May I ask the hon. Vice-Prime Minister whether there have been specific works in the Caudan Waterfront area? What was the budget spent and are the tunnels safer today?

Mr Bachoo: At Caudan Waterfront, I think the work order is to the tune of – I don't have the exact figure – Rs38 m., but we are going very slowly because there are plenty of services there and that work is being done under the strict supervision of the consultant appointed by World Bank together with the technicians of my Ministry and RDA also.

Mr Bhagwan: The hon. Vice-Prime Minister has just informed us of the seriousness of the Ministry to follow up the works of contractors. Is the hon. Vice-Prime Minister aware that about more than Rs30 m.-Rs35 m. of works have been given to one contractor and none of his work is being done in a good way? Is the hon. Vice-Prime Minister aware? I have raised the issue here in the House recently. Works orders have been issued, works are not being carried out and works which have started are not being carried out properly. Can we know whether the Ministry will take action, at least, to recall these tenders and give them to genuine approved contractors of CTB?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, in fact, the contractor concerned was reported by my Ministry to the PPO, but he got *gain de cause*. Once he was reported, he was suspended and I have given strict instructions to the Project Manager of my Ministry of NDU to follow him carefully because we can't allow this. Once work orders have been issued and there is delay in implementation that cause too much of problem to my Ministry and to the inhabitants of the region. I am aware of it, but unfortunately, as far as the appointment of contractors is concerned, this does not fall within my purview, but still I can assure the hon. Member that he knows my opinion of the contractor and I will try to follow him carefully.

Mr Barbier: May I know from the hon. Vice-Prime Minister whether the uncovering, if I may say so, of Ruisseau du Pouce, Medcor parking and Rogers parking, is within the scope of this expenditure of Rs1.2 billion or otherwise? Can the hon. Minister clarify?

Mr Bachoo: Ruisseau du Pouce falls within this. All projects which are on in Port Louis fall within this Rs1.2 billion. I know there are a few works which need to be done, for example, removing of those slabs and all. Of course, Mr Chairperson, that has got a legal connotation also. We are moving very slowly, but at least judiciously as well.

Mr Guimbeau: Can the hon. Minister table a list of all the drains and road projects which are in the pipeline for Constituency number 17?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, we are dealing with this issue. I have circulated the list. Concerning the other ones, if the hon. Member puts a substantive question, I am going to give it.

Mr Bodha: Mr Chairperson, I come specifically to the tunnels. May I ask whether the two pathways are safer today, in view of the fact that, in the recent rainfall that we had, they had to be closed?

Mr Bachoo: Mr Chairperson, in fact, the pathways do not fall within the jurisdiction of my Ministry. I am working around, but not the pathways, which fall under the SPDC.

Dr. Sorefan: Mr Chairperson, may we know from the hon. Minister whether Gokoolah drain is covered in that sum?

Mr Bachoo: I have already circulated the whole list, and that falls under this Programme.

Vice-Prime Minister's Office, Ministry of Public infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping - Programme Code 404: Community-Based Infrastructure and Public Empowerment (Rs1,200,000,000) was, on question put, agreed to.

Vice-Prime Minister's Office, Ministry of Finance and Economic Development - Programme Code 951: Centrally Managed Expenses of Government was called.

Mr Li Kwong Wing: Mr Chairperson, the Minister said that an amount which was supposed to be paid in terms of leave has been paid in cash instead. Can we know what amount of cash is involved in that budget of Rs1 billion, which is now being voted?

Mr Duval: It's half the amount, Mr Chairperson. It is for the first six months. I don't have the exact amount, but it can be calculated. From January to June, it was meant to be paid in terms of leave, but now it is being paid in cash.

Mr Barbier: I understand that the sum of Rs1 billion we are asked to vote is supposed to cover also the extra salary due to PRB report, if I'm not mistaken. So, may I know, in this case, whether for the local authorities, for example, the Minister is supplying funds to cover *in toto* expenditure, and if not, why not? What about the other public bodies? What is the policy of Government; what is being applied in the supplementary estimates for those bodies with regard to the PRB report?

Mr Duval: Mr Chairperson, hon. Li Kwong Wing asked me about the amount. In fact, of the Rs1 billion some Rs600 m. relate to salaries, and of that, Rs250 m. was the amount that was paid in cash instead of leave.

Now, as far as local authorities are concerned, it has been the practice, as I am sure the hon. Member knows, that we will reimburse only a share of the PRB, because the other share is meant to be raised by rates. But, there have been local authorities that have not increased their rates for the last 20 years. So, that does also put an unfair burden on the central taxpayer. We are doing a special effort for this year, but it is clear that, in future years, municipalities must also raise their usual share of revenues from the persons who are directly receiving the services, as in the past.

Mr Li Kwong Wing: Mr Chairperson, in reply to a PQ, the Minister did say that, out of the amount paid for the PRB, Rs770 m. would be recouped by Government in terms of increase in income tax, VAT and indirect tax. In view of this recovery of additional revenue, would the full payment of the Errors, Omissions, and Anomalies Committee Report in one tranche have occasioned additional burden to the budget, and by how much?

Mr Duval: It does. Obviously, we take the net effect. We do on the revenue side, accounts for the normal, unless the hon. Member wants to exempt people from paying income tax or VAT when they receive PRB or errors and omissions. So, everybody pays tax in a normal way. I hope that's not what the hon. Member is suggesting. So, obviously, on the revenue side, some money does come in. But, there is

revenue, and there is expenditure. This is the expenditure side. And, of course, in a normal way, it will come back to the coffers of Government. But, Mr Chairperson, if we are talking about total payment of Rs6 billion out of a budget of Rs81 billion that we had for the Government, it is by any calculation, a huge amount of money. As I have explained before, had we, in fact, chosen the option of raising VAT, it would have been raising VAT from 15% to 18%, and this is what we have avoided.

Mr Jugnauth: Under Programme 951 - *Centrally Managed Expenses of Government*, I see that there has been under expenditure of slightly more than Rs1 billion. So, may I know why is it now that we are appropriating Rs1 billion? Why is it that we couldn't have this Rs1 billion to be spent for that item?

Mr Duval: Somewhere, along the line, it must balance out, Mr Chairperson. If there has been under expenditure here, there must be over expenditure somewhere else. Otherwise, the thing would not balance out. I can wait for the information, but I presume that this is additional. As the hon. Member knows, in any Programme, there will be over and under expenditure. It is only when the expenditure in a Programme exceeds the budgeted amount that it comes to here. Otherwise, it is netted out in the budgetary exercise.

Mr Li Kwong Wing: Just a precision, because the hon. Minister said that, obviously, any increase in PRB payment will also lead to an increase in revenue collected. But, if we look at the Budget 2013, an extra amount of Rs4.6 billion had already been budgeted in compensation for employees. So, it covers the PRB Report. Now, the EOAC Report is going to cost Rs1 billion, but we are getting Rs770 m. already in the kitty. So, my question is: has the hon. Minister taken into account all this before reneging the pledge of the Prime Minister to pay the PRB, EOAC Report in full?

Mr Duval: Mr Chairperson, firstly, let me respond to what hon. Jugnauth has said. I am informed that under expenditure under Programme 951 is only Rs200 m. Mr Chairperson, as far as the other question is concerned, obviously, in the estimates of expenditure, we had put Rs4.6 billion, quite rightly, and in the estimates of revenues received, we had already provided for the amount to be received, whatever figure was going to be received as additional taxation. So, it is already there. This is additional.

Vice-Prime Minister's Office, Minister of Finance and Economic Development – Programme Code 951: Centrally Managed Expenses of Government (Rs1,000,000,000) was, on question put, agreed to.

E.S.E. (2013) of 2013 was agreed to.

On the Assembly resuming with Mr Speaker in the Chair, Mr Speaker reported accordingly.

COMMITTEE STAGE

THE SUPPLEMENTARY APPROPRIATION (2013) BILL

(NO. XXII OF 2013)

(Mr Speaker in the Chair)

The Schedule was agreed to.

Clauses 1 and 2 were called and agreed to.

The title and the enacting clause were agreed to.

The Bill was agreed to.

On the Assembly resuming with Mr Speaker in the Chair, Mr Speaker reported accordingly.

PUBLIC BILL

Second Reading

THE SPORTS BILL

(No. XXV of 2013)

Order read for resuming adjourned debate on the Second Reading of the Sports Bill (No. XXV of 2013).

Question again proposed.

(2.51 p.m.)

Mr N. Bodha (First Member for Vacoas & Floreal): Mr Speaker, Sir, usually, a debate on the Sports Bill would arouse a lot of passion for the game. But when it comes

to sports and national unity, when it comes to sports and nation building, then it arouses a lot of social tension and a lot of political tension, Mr Speaker, Sir.

A lot has to be said, a lot has been said. I have listened carefully to most of the speeches; I could not understand the cynicism, for example, of certain speeches. We are speaking about a Bill which can help promote nation building and the social cohesion of our people. In any nation, Mr Speaker, Sir, sports can be a great moment of national unity, of a sense of belonging, of pride, of glamour. We have seen it in Mauritius, we have seen it elsewhere. So, I am really very privileged to say a few words on this Bill, Mr Speaker, Sir.

First of all, let us see what the philosophy of the 1999 Bill was. The 1999 Bill came in a particular context, a context of social tension, social unrest and sports was at the forefront of all debates. People had come to the streets, we had had riots, we had the *l'Amicale* affair and sports football was banned in our country, Mr Speaker, Sir. The legislation of 1999 came in that context. We know who suffered from that context and how sports, in fact, bore – I would say – the brunt of it.

In presenting the Bill, at that point in time, in 1999, the then Minister, Mrs Arouff-Parfait, avait évoqué un projet de loi révolutionnaire. Elle avait parlé d'un cap décisif pour l'avenir, elle avait parlé de réaliser le miracle mauricien dans le domaine du sport et à l'heure du résumé de ce débat, M. le président, ce qu'elle avait à dire était ceci –

“Si c'est fou d'y croire, c'est de la lâcheté de ne pas y croire !”

Je me pose la question 14 ans plus tard : pourquoi le gouvernement n'y croit plus ? Pourquoi, 14 ans plus tard, le gouvernement n'y croit plus ? Et, pourquoi aujourd'hui on est en train de revenir en arrière avec un certain nombre de mesures qui sont des mesures cruciales pour le développement du sport à l'île Maurice ?

Mr Speaker, Sir, the essence of the Bill of 2001 was regionalisation and regionalisation in order to decommunalise sports, that this belonging to a community would have nothing to do in the practice of sports. That was the spirit of 2001. Now what is the spirit of this Bill in 2013, Mr Speaker, Sir?

Why is the Minister coming back with a number of measures and amendments and coming back with this semi-professional national clubs based on a sense of belonging to a community, Mr Speaker, Sir?

First of all, let us see: what is the role of *le Comité International Olympique (COI)*? What is the role of the International Federation? What is the role of the *Comité International Olympique*? *Quel est le rôle de la fédération nationale? Et quel est le rôle du ministre?* I think this has to be clear to the House. What is the role and responsibilities of each of these institutions, Mr Speaker, Sir? Hon. Quirin mentioned some ideas about it, mentioned that the *CIO* is the apex body. We have the *CIO* as a body, and you have the charter as the spirit – I would not say the rules – but the charter embodies the essence of how sports should be practised and organised. So, they have the *Comité International Olympique*, you have the charter and then you have the International Federations like the FIFA, for example for football and all of them form part of this *Comité International Olympique*. On the national level what happens? You have a *Comité National Olympique regroupant toutes les fédérations et nous avons une fédération nationale pour la pratique du sports*. Now what is the role of the Minister? Is the Minister embodied to regulate sports in the country? Is the Minister embodied to regulate the federations in the country? Is the Minister empowered to regulate the *Comité National Olympique*? These are the questions that we have to ask when we come to the Bill, to each Bill, whenever a Sports Bill is presented, Mr Speaker, Sir.

From what I understand, the apex body is there – the CIO – to regulate l'ensemble des pratiques sportives olympiques. La fédération Internationale, comme la FIFA, est là pour réglementer l'ensemble des activités dans un sport. Par exemple, c'est la FIFA qui organise la Coupe du Monde. Ce sont les fédérations internationales qui organisent les grands évènements internationaux.

Now what is the role of the Minister? The role of the Minister, in my eyes, is, first of all, to legislate, that is, *avoir le cadre législatif* - this is the Sports Bill. In other countries, we call it something else. The second role of the Minister is to provide Government funds. For me, the third role of the Minister is to provide the infrastructure and to promote sports at the high level and sports at the level of the masses. *Mais, peut-il*

se substituer aux fédérations? Peut-il se substituer au Comité National Olympique? Non! So, I think this has to be understood clearly, and then we can understand the spirit of each Bill, Mr Speaker, Sir. But, the decision to regionalise, the decision to decommunalise sports is a political decision and that decision has to be taken by the hon. Minister and by the Government.

For example, in 1999, hon. Mohamed mentioned about the role of the authorities and about the Minister bringing the Bill, but, it suffices to say, Mr Speaker, Sir, that, that Bill was approved by the Prime Minister who took it to Cabinet. It is only then that hon. Arouff-Parfait came forward with this Bill in Parliament, Mr Speaker, Sir. So, the emanation of the 1999 Act was the Prime Minister himself. So, what hon. Mohamed has said about the Prime Minister, well, it is for the Prime Minister to – *c'est à lui de digérer ça, comment il a analysé les événements de 1999 et comment il a analysé la démarche politique du ministre de la Jeunesse et des Sports du Dr. Navinchandra Ramgoolam d'alors. C'est à lui d'assumer ses propos.*

Mr Speaker, Sir, I have explained that the role of Government is the legal framework, the physical infrastructure, the funding and being a facilitator. *Mais il ne peut pas se substituer aux fédérations parce que ce sont les fédérations qui organisent les événements.* I will explain very briefly. We have *le comité olympique international et nous avons la FIFA*. They organise the World Cup. But in England the Premiership is organised by the Football Association of England. In Mauritius, the League is organised by the MFA. Now, I am asking the hon. Minister: “Can he come forward in Parliament to say that I am going to impose a semi-professional football league in Mauritius?”

Hier, la MFA a répondu à cette question. C'est à la MFA d'organiser le championnat. Combien d'équipes il y aura? Est-ce que ces équipes seront professionnelles ou semi professionnelles? Ce n'est pas au ministre de décider. C'est la MFA qui doit organiser le championnat et ses prérogatives ne relèvent pas du ministre. Les prérogatives de la MFA ne relèvent pas du cadre législatif imposé par le ministre. Les prérogatives de la MFA relèvent de la FIFA.

Again, there was a debate about we being a sovereign country, nous n'avons pas des comptes à rendre. C'est vrai qu'on peut avoir un championnat de 15, 20 ou 30

équipes, ça c'est nous. Mais le football doit être pratiqué dans les règles de la Charte Olympique. Les règles sont imposées par la FIFA. Alors, je demande au ministre de nous expliquer comment on va choisir les équipes semi professionnelles, qui seront les équipes qui, aujourd'hui, pratiquent le football et qui jouent en première division et qui vont participer à cette ligue, quelles seront les nouvelles équipes nationales parce que les autres équipes sont régionales et comment on va les choisir ? Ce serait extrêmement important à la Chambre que le ministre puisse expliquer comment il qualifie le mot 'national'. Quelle équipe est une équipe nationale? Qui doit faire partie d'une équipe nationale ?

Now, Mr Speaker, Sir, a very important question is the role of the international committee, the role of the national committee and the role of the local federation. Mr Speaker, Sir, how sovereign are we as regards the FIFA? How sovereign are we as regards the IOC? Let me just tell you, Mr Speaker, Sir, I read something in the papers. The IOC is to go ahead with suspension proposal for the National Olympic Association of India and this article dated 05 December. 'The International Olympic Committee (IOC) said on Wednesday last that it was going ahead with the proposal to suspend the Indian Olympic Association because of the latter's failure to adhere to the stipulations laid down by the IOC in conducting its elections which were scheduled for 05 December.' And, 'the suspension proposed is to be placed before the IOC Executive Board Meeting in Lausanne in December', and the IOC has written a letter to ask the Indian Olympic Association to give a reply by a certain date, Mr Speaker, Sir. How sovereign are we?

Now, I come to the relationship between the Minister and *le comité*. The Minister, at the end of his Second Reading of the Bill, said –

"Before I conclude, Mr Speaker, Sir, I would like to express my appreciation to all stakeholders for their invaluable contribution in further strengthening our legislative framework for sports. My special appreciation also goes to the International Olympic Committee, Especially Mr Jerome Poivey, Head of the International Relations and Governance

Department of the Indian Ocean Olympic Committee who has already expressed his agreement, in principle, to the new legislation.”

This is what was said in Parliament by the hon. Minister.

Let me refer to the letter which *M. Jerome Poivey* a écrit le 05 et qui se lit –

« *Comme je vous ai indiqué de manière très claire lors de notre entretien téléphonique vendredi dernier (...).* »

C'est-à-dire vendredi le 29...

« (...) le rôle du Comité consiste à aider et à accompagner les partis directement concernés dans le cadre de la feuille de route tracée par le CIO et l'organisation de l'Océan Indien. »

« Notre rôle - M. le président - n'est évidemment pas d'approuver préalablement un projet de loi. »

(Interruptions)

Je viens ! Attends, attends, attends !

(Interruptions)

« *Par conséquent (...)* »

(Interruptions)

Oui, mais c'est lui qui a dit cela.

(Interruptions)

C'est lui qui l'a dit.

(Interruptions)

Laissez-moi dire ce qu'il a dit.

Mr Speaker: Address the Chair!

(Interruptions)

No interruptions!

Mr Bodha: Yes, Mr Speaker, Sir. He said –

“M. Poivey who has already expressed his agreement, in principle, to the new legislation!”

(Interruptions)

Listen! Let me continue! He says –

“Par conséquent, nous vous confirmons comme je vous l’ai dit explicitement au téléphone vendredi dernier (...).”

He wants to make it clear.

«Et comme je l’ai également signifié le même jour au Premier secrétaire du ministère (...).»

So, he talked to the Minister; he talked to the Permanent Secretary and he wrote a letter which means that he wanted this to be black on white!

« Nous vous confirmons que le CIO n’a pas donné d’aval préalable au projet présenté. »

(Interruptions)

C’est clair! The Minister has explained...

(Interruptions)

Yes, you will have the opportunity to explain.

(Interruptions)

What does that mean then if it was not the role of Mr Poivey? If it was not his role, why did the Minister ask him then? If it was not his role to give a mandate or a green light to a legislation, why did the Minister ask him? Why did the Minister...

(Interruptions)

No! No!

(Interruptions)

If we did not have this letter to prove that what the Minister said in the House is not exactly what happened, if we did not have this letter, this would have gone unobserved. *Et on nous aurait fait accepter un fait accompli mais ce n'est pas un fait accompli, M. le président*, because when saying he has already expressed his agreement in principle and then the gentleman, himself, says *que le CIO n'a pas donné d'aval préalable au projet présenté*.

Par ailleurs, il dit qu'il faut continuer les discussions avec les fédérations nationales pour finaliser le projet de loi. Donc, au moment où il y a eu des discussions, le projet de loi n'avait pas été finalisé. Par ailleurs, il y a quelque chose que je ne comprends, et là aussi monsieur Poivey met l'accent là-dessus, il dit que le projet doit se faire dans un dialogue ouvert et constructif et sans précipitation inutile. Alors, je demande si le ministre a tenu compte de ces éléments; est-ce qu'il y a eu des discussions? Il a dit qu'il y avait un ensemble de clauses qui avaient été discutées et qu'il y avait, dans certains cas, un désaccord avec la fédération. C'est clair aujourd'hui que le ministre est sur une longueur d'onde et que les fédérations sont sur une autre longueur d'onde. C'est clair, M. le président, et là, la question est: comment allons nous faire la promotion du sport dans des conditions pareilles? Comment allons-nous créer un championnat d'équipes semi-professionnelles dans les conditions pareilles?

Maintenant, M. le président, there is something which I also find very intriguing. The hon. Minister couched his speech in, I would say, *un langage de colombes*, that is, *avec des nuances. Nous allons assurer la cohésion sociale. Nous allons faire de sorte que l'intérêt national prime, qu'il y ait une appartenance nationale. Ça c'est, je dirais, le langage, l'approche de la Colombe*, but the hardliners, on the other side of the House, *que j'appelle les faucons, eux, ils ne sont pas allés dans la dentelle, M. le président. Eux, ils ne sont pas allés dans la dentelle*. They have said what they have to say; that we have to go back to the old teams, that we have to go back to what we had formerly. Let me tell you, Mr Speaker, Sir, how the hon. Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development has couched it in the Budget Speech.

'442. Mr Speaker, Sir, for a long time in our past football had ingrained itself into the national culture. Many of us still remember the days

when football games filled our stadiums with enthusiastic crowds. Unfortunately, football has today lost its glamour notwithstanding a deep desire in our population to revive the game.'

'444. Sometimes bold decisions must be made when we are convinced that we are right.'

'445. Government is today taking that bold decision. It is making arrangements for the traditional clubs to be revived albeit with appropriate and adequate safeguards to ensure their national representativeness and provided the names do not carry communal undertones.'

The hon. Minister has to explain how this is going to happen, Mr Speaker, Sir.

So, there is a sharp contrast between the language in the Budget Speech, between the language of the hon. Minister and when I heard hon. Minister Mohamed the cynicism is shocking, Mr Speaker, Sir, and the politicking, I will come to that in a minute. He said that we are all hypocrites and, in fact, *nous vivons dans une société de communalisme exacerbée à tout moment et que c'est ça la triste vérité.*

Mr Speaker, Sir, it is true *que nous sommes un pays de peuplement*; we belong from different cultures, we come from different parts of the world, but there is one thing; we aspire to be a nation. We have a dream and sports can be powerful. I will explain, I will give a few examples. What has happened in Rwanda? What has happened in South Africa with Nelson Mandela - the Rugby World Cup? What has happened in other places, Mr Speaker, Sir? The unifying power of sports, Mr Speaker, Sir, when all of us, our heart beat in rhythm when Buckland is running for the 100m or 200m final at the World Championship, Mr Speaker, Sir; when the whole nation shivers, when a goalkeeper catches the goal at a penalty. This is the power of sports, Mr Speaker, Sir. We all come from different parts of the world, but condemning us the way hon. Mohamed did it, condemning us to return back and say that we are all hypocrites; that we should be true to ourselves and start with all those teams, I find that so contrasting with the *langage de la colombe du ministre, M. le président.*

Mr Speaker, Sir, *son discours avait un déterminisme de destruction rétrograde. Il veut maintenir ce que le peuple ne veut pas. M. le président*, when we are thinking of enthusiastic crowds, what sort of crowds did we have; one community on one side and the other community on the other side? Is that...

(Interruptions)

Yes. ‘*Koman ti ete*’, but, this is not what we are aspiring, Mr Speaker, Sir. What we want is for a Mauritian player to play in Anfield Road or Old Trafford; what we want is to have a national team which breathes with us, Mr Speaker, Sir; what we want is to have a new generation of Buckland, of Milazar. We want a new generation of Periatambee, of Jean-Marc Ithier, Mr Speaker, Sir. Do we want a new generation of all the players who now go and play matches in small localities just to draw a crowd? No, Mr Speaker, Sir.

Le discours du Premier ministre en 1999 : comme d’habitude c’était un discours de rassemblement, un discours d’unité nationale mais en vérité, nous savons ce qui s’est passé. Quatorze ans plus tard, on ne peut pas dire qu’il n’est pas derrière ce projet de loi. On ne peut pas dire qu’il n’a pas donné son accord, on ne peut pas dire qu’il ne partage pas l’esprit de ce projet de loi, la philosophie de ce projet de loi c’est-à-dire de faire revivre les clubs de l’époque et ressentir la même tension c’est-à-dire, la violence dans la victoire et la violence dans la défaite, M. le président. Encore un grand masque qui est tombé, M. le président.

Now, Mr Speaker, Sir, hon. Mohamed took pleasure in humiliating the MSM. Yes. You are candid. I remember, he was with me on TV with Sir Anerood Jugnauth between us for his first TV appearance, Mr Speaker, Sir.

(Interruptions)

Yes.

M. le président, il prend un plaisir à humilier le MSM. Nous savons quelles ont été les tentatives d’humiliation quand nous étions au gouvernement. Quand nous étions au gouvernement déjà qu’est-ce qui n’a pas été dit, M. le président?

(Interruptions)

You will know. *Dans son discours il a voulu créer une fissure entre ce que l'honorable Leader de l'Opposition avait dit et ce que Sir Anerood Jugnauth avait dit, M. le président.* He wanted to drive a wedge saying: how do we reconcile what the hon. Leader of the Opposition from the MMM was saying with what Sir Anerood Jugnauth had said. I am going to say a few words as well on what Sir Anerood Jugnauth had said, Mr Speaker, Sir.

Il a parlé en termes élogieux du discours du *Leader* de l'Opposition. Il a parlé de son parcours depuis 1982 et il a eu des critiques acerbes à l'égard de Sir Anerood Jugnauth. Finalement, l'hystérie et le cynisme ont prévalu et le naturel est revenu au galop; il nous a tous traités d'hypocrites. Au départ il a voulu faire de la politique, mais après le naturel est revenu au galop. On a vu l'amertume, le cynisme, et on a mis tout le monde dans le même paquet - le MMM et le MSM, M. le président.

M. le président, concernant les propos du Premier ministre d'alors que l'honorable ministre a évoqué en disant que la régionalisation a tué le football, *we all know what Sir Anerood Jugnauth was saying.*

Sir Anerood Jugnauth was saying that we cannot have community-belonging in sports, if you read the interview. He was saying that we have to put funds, we have to regionalise, we should have infrastructure, we should have professionalism, we should have a national team which draws the whole people, Mr Speaker, Sir, to the stadiums and the hon. Minister took one sentence out of it.

(Interruptions)

The sentence was: "*La régionalisation a tué le football*". *C'est le ministre, avec la façon dont il a appliqué la politique de régionalisation, qui a tué le football.*

(Interruptions)

Ça c'est la vérité!

(Interruptions)

Mr Speaker: I say no interruption!

Mr Bodha: Mr Speaker, Sir...

Mr Speaker: Wait a minute! You may continue your speech in silence, okay! I don't want anybody to interrupt!

Mr Bodha: I listened carefully, silently to the speech of hon. Mohamed.

Mr Speaker: I would like to draw your attention to the effect that there should be no tedious repetition and there should not be any repetition of any arguments so that the debate is relevant and not tedious and irrelevant. Yes, proceed, hon. Bodha!

Mr Bodha: *On ne peut pas mener le communalisme dans le sport, M. le président. On doit se battre contre ce monstre pour que la nation mauricienne soit un modèle pour le monde. Aujourd'hui, il y a la célébration de Nelson Mandela, c'est à dire, les funérailles, la cérémonie officielle.* The universality of the man and this film which was shown 'Invictus', where we see the power of sports - I am going to come to that - it shows the way, Mr Speaker, Sir, and the way is not to go backwards, 14 years backwards, Mr Speaker, Sir! *Je vais terminer sur le MSM.* Mr Speaker, Sir, we have no lesson to learn from anybody on this count. We, the MSM, had the faith to make hon. Paul Bérénger become Prime Minister.

(Interruptions)

We had the faith, Mr Speaker, Sir, in the name of national unity to say that he deserves the post of Prime Minister. The MSM did it. This is history and we are going to do it again with the remake, Mr Speaker, Sir.

(Interruptions)

That is the way for our county, a country which belongs to everyone where no post is to belong to only one caste, one community or one group, Mr Speaker, Sir. We will do it again because the people outside want to sail ahead. They want to sail in the sails of Nelson Mandela and they don't want to go back to what we had formerly in the George V Stadium, Mr Speaker, Sir, where two communities were facing each other and a football match was being played. Since then, we have been watching football matches where we have people from China, from Hong Kong and from Reunion island playing in Old Trafford. At that time in history, Mr Speaker, Sir, we didn't watch international TV. We didn't have three or four matches every week. Today, we know when we are good and

have talent, we can play at the best level of football, Mr Speaker, Sir. This is why we should have a Sports Bill which promotes this. We don't have a player in Old Trafford now, but in five years we will have it, Mr Speaker, Sir. *Nous allons le refaire, comme je l'ai dit.*

Let me now come to the power of sports, Mr Speaker, Sir. *Les Jeux des Iles de 1985*, I remember the whole nation behind one team. We were playing the final against Reunion Island. We won 4-3. I remember, Mr Speaker, Sir, Sheila Seebaluck running 800 metres and the whole nation behind her. I remember, Daniel Bechard, Mr Speaker, Sir, who was an amazing athlete in javelin, in all the throwing events and his trainer was called Gujadharsingh. Do you know what happened, Mr Speaker, Sir? When he won the Gold medal, *il va à la tribune*. He took a flag with Mauritian colours and with Gujadharsingh they ran around the pitch together in unison, Mr Speaker, Sir. This is the power of sports, Mr Speaker, Sir. Let me take another example. We know the Berlin Games of 1936 where Hitler, at the beginning of Nazism, wanted to create a team where that team would celebrate the superiority of one race, the Aryan race over the others. That's the destructive power of sports, Mr Speaker, Sir. Let me take the example of Rwanda. In 1994, the Genocide where 1.2 million people were being killed in 60 days; 20,000 people a day between the Hutus and Tutsis, but the first symbol of the reconciliation was a football team with Hutus and Tutsis, Mr Speaker, Sir. Let me take another example, the example of the Rugby team of South Africa, as portrayed in the movie 'Invictus' where Nelson Mandela went to the Rugby team. There was only one black player and Rugby was not played by the whole Black majority, but he made all of them come together behind one team and they won the World Cup, Mr Speaker, Sir. We are a nation. We have been cited in the world as a land of harmony which is true; a multicultural land; a rainbow nation. And we should come back to sports again, Mr Speaker, Sir. We cannot go back to the nightmares where you have two camps, where you have the hostility, where you have the hooliganism, where you have the tension before the matches, celebrating the winners and violence because of defeat, Mr Speaker, Sir. I have mentioned the example of Rwanda. I have mentioned the example of South Africa. We should do that, Mr Speaker, Sir.

Now, let me come to the Bill, Mr Speaker, Sir. We appreciate the three amendments which were proposed by the hon. Leader of the Opposition. One has been taken on board and I think it is the major one regarding the criminalisation of sports because it is true we can have a criminal offence when it comes to trafficking players, when it comes to doping, when it comes to match rigging. We understand that, but I don't think that there should be an offence when there is a problem within a federation and some athletes.

Mr Speaker, Sir, about the issue which has been raised, I am not going to repeat myself because most of my colleagues on this side of the House have mentioned it, it's about the fact that there must be a Certificate of Recognition for the clubs and a Certificate of Recognition for the federations which was not the case before. The question is again : it is as if *l'honorable ministre doit donner son sceau pour qu'on puisse pratiquer le sport au niveau du club, au niveau de la fédération*. He also says that if a club is not given affiliation by a federation, it can come back to the Minister, the Minister has a final power of veto. At the end of the day, it means that the hon. Minister will have an overview and a control of all, ranging from the clubs to the federations and I don't think that it is a healthy situation, Mr Speaker, Sir. As I mentioned earlier, the different roles and responsibilities of the international organisation, the national federation and the National Olympic Committee have to see to it that they have the independence and they can promote their sports in the way they want to promote, Mr Speaker, Sir.

As regards fictitious clubs mushrooming, we know that, at the level of the Federation, we have some problems. We know that the federations have often become *comme des bastions*. We know also that we have fictitious clubs for funding purposes, but the question is whether the Bill answers this question, whether the Bill addresses this issue. Let me give an example, Mr Speaker, Sir. In 1985, we had a trainer for Germany called Kosmehl. If Kosmehl had been in Mauritius for another ten years, today we would have been among the ten best teams in Africa. I have seen Mauritius beat South Africa one: nil in 2004. Hon. Mohamed also mentioned Mrs Arouff-Parfait and former hon. Yerrigadoo, Mr Speaker, Sir, when Mr Yerrigadoo brought the Bill that was the year when Mauritius had the best rating in football for many years after the disaster of 1999.

Mr Speaker, Sir, what I am saying is: we have some problems within the federation. *Parce que les joueurs passent, les équipes passent, les championnats passent mais nous avons des gens qui ne veulent pas œuvrer dans la direction qu'il faut.* We know this. The question is: how do we address this issue, Mr Speaker, Sir?

Mr Speaker, Sir, Kosmehl was a boon to Mauritius, but since then, we have had former international football players who have come to Mauritius as trainers, but they have not succeeded in doing anything in Mauritius, Mr Speaker, Sir. The other day, I mentioned friends of mine who have sent some young players to England and taken one or two Mauritian players to be scouted. Once we have the national teams here, we should start with *les écoles de football*. *Un joueur doit être choisi, scouté déjà à l'âge de 11 ans, 12 ans, 13 ans* because, at the age of 15, he should be in an academy.

Mr Speaker, Sir, you have 20 football teams in France, and in each football academy, in those 20 teams, you have, at least, three or four Reunion players. I am sure that when you were young, Mr Speaker, Sir, you must have heard how Mauritius thrashed Reunion island and we were doing so well. Somebody like José Desveaux of those years could have played on an international front Mr Speaker, Sir. We were not given the opportunity then, because we did not have this opportunity, but today we have it. I would ask the hon. Minister to set up a track so that our best talents play in Mauritius; they can play abroad and they can come here as role models because sports can be a powerful role model when we will have a player earning *des salaires astronomiques jouant au niveau de la coupe d'Europe des champions*. We can have it. We have these people. So, we should be able to do it and we should put the fast track to be able to do that, Mr Speaker, Sir, and this is why we have a Sports Bill today. But I am very sad to say that what I see in the Bill, the fact that we want to see the spirit of yesterday, will not give us the impetus to be what we can be. I think, Mr Speaker, Sir, that this Sports Bill rate complètement le coche et je trouve que l'essence qui a été dite en 1999 n'a pas été réalisée. L'essence avait été dite en 2001 et avait été réalisée mais elle a été interrompue en 2005 elle n'est plus là. Que vivement on revienne pour donner au sport ses lettres de noblesse.

Merci M. le président.

(3.33 p.m.)

Dr. S. Boolell (Second Member for Curepipe & Midlands): Mr Speaker, Sir, I would have thought that this Bill when it came about, would have been in the spirit of olympism, meaning that everybody has a right to practise sports. It is a sacred right to be protected to practise sports without any form of discrimination or bias and to be a better citizen at the end of the day.

This Bill is the first one since I have joined this Assembly, where I find the name “Minister” being included at least 69 times and today when the amendments are being circulated, there are 28 amendments. 28 amendments mean that the job was wrongly and poorly done so that all these modifications had to be brought in.

We have to thank God for one modification at least. It has been mentioned and I seek your indulgence in saying it, Mr Speaker, Sir. It is removing the prison sentence for those who do not play the game according to this Bill, but the fine is maintained, and if you don't pay the fine, you still go to jail. It does not mean much in fact. It is an approach. It is an attempt at removing the prison sentence and not sending somebody, a volunteer in the world of sports to prison. This Bill seems to have five pillars, and one of these being pleasing the International Olympic Committee because they had been wanting some form of modification to our existing Bill. The next one is absolute control over all federations, I should know and I humbly submit that I have been associated with, at least, nine federations in my career. It also means destruction, elimination or reduction in the powers of regionalisation and regional policies without forgetting the political undertones, which shall be associated with one sport in particular, which is football.

I have always thought, Mr Speaker, Sir, that we inspire ourselves from the past. We live in the present, inspire ourselves from the past and look to the future. We do not inspire ourselves from the past to look at the past, because at the end of the day, we are looking at sport from the lower end of a municipal drainpipe. So, we have to move forward, and if I want to assess and tackle the Sports Bill directly, the first element abolishes the Regional Sports Coordinating Committee. It cannot be any clearer. The second one will make provision for the elimination of fictitious federations and sports clubs. In the explanatory notes, I would have loved to see what a fictitious club is! We

already have a long list of alleged fictitious clubs. We have a Registrar of Associations. So, what is a fictitious club? Is a fictitious club one whose members spend their time just posting the political banners of political party, and when they do not show *patte blanche*, as they say, they become a fictitious club.

Far too often, we have seen people using sports clubs to achieve political greatness. Then we have provisions for the regulatory framework for the setting up of semi-professional clubs and associations of semi-professional clubs. I look at the definition of semi-professional club. Somewhere along the line, it is said: a semi-professional club means a sports organisation which derives its major part of its income from sponsorship. When I look further into the law concerning funds under sponsorship, this is where I find that the sponsor is limited in his sponsorship because there is absolute control of funding by the Minister. So, this is a bit which is quite interesting. You end up setting up a club, and you end up getting a sponsor and the length of time that you shall have with this kind of sponsorship. A semi-professional club has the support of a corporate sponsor for such number of years as the Minister may approve. I have seen in the budget that we are going to have about 10 football clubs with a budget of Rs10 m., 1 million per club and we do not know what this league is going to be all about. I am going to quote from this law. This is going to be a league where nobody gets promoted or relegated. If one goes into the Sports Bill - I'm not going to make an abuse of the time of the House; keep repeating myself and go into every item, and there are more orators coming after me - it is quite interesting to look at the definition of sports clubs and national sports clubs.

One has the right, if I remember rightly under sports club item 14, to have as part of its name, the name of the locality where sports and management premises are situated together with the word "sports clubs" or if so wishes, a word or expression such as United, Rovers or Union. So, I suppose it is going to be Triolet Union, Beau-Bassin United, but, on the other hand, we get to the other group, in the same item, a national sports club or a semi-professional club, may as part of his name use the word sports club, Rovers, United, Union, and shall not as part of his name use any communal word.

So, shall we be able to stop names like the Red Crescent United, the Swastika Rovers or some of the other names like the Red Cross, *Union de la Croix* and stop every club from having a communal identification or the Tigers from down below? There is a tiger right next to me - I am not talking about the Tamil Tigers.

Mr Speaker, Sir, this is the kind of confusion which is attached to this piece of law, a piece of law which should have got the Minister into the pages of history rather than on the other side, in a dustbin. But we have to be more. With the names being used! I find no mention! I am a doctor! There is going to be a Mauritius Institute for Drug-Free Sports. Incredible! We are going to fight drugs with an Institute!

Today, in one of the amendments that came up, there is something which was added, quickly pasted to clause 7 - Control of anti-doping by National Sports Federation -

“Notwithstanding section 5(1) (b) (...) a licensee has made use of a prohibited substance, the licensee shall be administered a warning with such publicity as the National Sports Federation thinks fit (...)”

Today, in the amendment, there are the words ‘suspended or’ to be inserted. So, Mauritius will be the first country, where if we dope ourselves during a race, even invite Lance Armstrong to join us, to increase the quality of our racing as we will be only issued a warning! Warning here means ‘look at somebody, *guett figir*’. This is warning. Otherwise, we would have had to suspend the athlete immediately, until the federation is made aware, and there is a decent Board which sits; not a Board which is appointed by the Minister like the Sports Ombudsman.

Everybody seems to be appointed by the Minister. I have no problem with that! For example, the hon. leader of the Opposition was right in saying that if you appoint somebody to a position of responsibility, the Ombudsman should be appointed like all other Ombudsmen of this country. There is consultation between the Prime Minister, the Leader of the Opposition, the President of the Republic, and we get somebody who is credible. We do not want people who will just pay lip service! I have presided, at least, over three investigations where drugs have been used. Despite being chosen at random, we were allowed to work. Right now, it is a *mainmise* on everything. Not only that, it is even *mainmise* on the accounts. Submissions of those accounts of the National Sports

Federation: the accounts should be submitted to the Minister not later than three months of the close of every financial year. When the Ministry of Youth and Sports has given money, then they have a right to accountability, to transparency. When they have not given money and they want to know what the sponsor is going to give, and interfere with the sponsor's money, then there is something rotten in the State of Denmark, but, we have to go on.

Again, this law provides for the autonomy of the National Sports Federation. I am getting confused with the use of the word 'autonomy'. What the hell does it mean, Mr Speaker, Sir? I have been looking around. It is not even defined. So, I had to go to the dictionary: independent function! If we look at the Fundamental Principles of Olympism, it says: the practice of sports, the organisation, administration and management of sports must be controlled by independent sports organisations. Independent does not mean, just because we are in a country, we are a sovereign State, we can do what we want!

I cannot imagine for one minute why we want to go back to the past as far as football is concerned. What did we win in the past? Did we win the World Cup, the African Cup? What is there for us to remember? Just bring crowds there, because the crowds had nothing better to do! It was a case of just going! I hope municipalities, at least, realise that they should not allow such meetings to be held in their precincts, because of the number of damaged material which will follow. So, we have to think. Would you like to live, Mr Speaker, Sir, next to a football playground where Swastika United and Red Crescent or Blue Crescent or whatever crescent are having a match?

When we decommunalised football, we did it at the level of the footballers. The footballers, as usual, at it is in every country, are mercenaries belonging to every community, and they will play for anyone provided the pay is right, but, we did not decommunalise the directors who went for a change of names. What's in a name! "A rose by any other name would smell as sweet" Shakespeare said. So, it is not the name; the name has nothing to do with it. Imagine what should have been done, Mr Speaker, Sir! We should have provided the infrastructure required to football in this country. We should have created *des écoles de foot* and invest in the young people. Total loss on the

elders! Not to turn back to the past, and bring old stars who were limited in their expansion, in their progress, and get their ideas.

We have to invest in the young, and in the young it means having some form of status; amateurs, or semi-professionals, or whatever. Produce them! Mamade Elahee, who I respect very much for his contribution, was one of the animators of the *écoles de foot*. There are many people who came out through *écoles de foot*. Somebody mentioned Periatambee; I mentioned Christopher Perle. I know so many others who came up through the ranks and managed to get out. The Centre National François Blaquart! Blaquart is working for the French National Team in management, and his name only is left in the *Centre de Formation*; nothing else. Nobody will ever know who was François Blaquart, and what he did.

We have not invested. If we look even at the stadiums in this country, we do not even have a national stadium, a stadium which exists by national standards. When you play a football match in George V Stadium, which is in my constituency, you have to advise the left winger and the right back not to tackle too hard, because the lamppost is too near the corner flag. I am talking about four corners. I asked a question to the hon. Minister, and he promised me - and he has kept his word - that there have been mattresses - or God knows -, bumpers. We have a stadium, the new George V Stadium, with bumpers around each post.

You have been a footballer, hon. Minister, and if you play in Stade Candos Guy Rosemont, you can take your laziest player, put him on the right back, because if it rains, the ball get stuck in a patch of water on the right. I have been involved in football, and I know exactly....

(Interruptions)

Harry Latour should have been used. I am going to be mean and maybe say: used for everything else except football. Convert it into an *espace* for *marchands ambulants* or whatever, but use the land! When you do not provide infrastructure, and you ignore totally the input in this law of the local authorities; municipalities have funds and have to be associated with football. So are District Councils. But when you get to the stage, there is a total ignorance of certain. So, how can I not conclude that there are political

overtones, there are political ambitions to this piece of legislation. If we were to go on and on, we would see so many items which need to be corrected, amended, but we will have to wait and see.

If somebody is not a member of a federation and wants to practice a sport, the National Sports Federation has to issue a licence to this sportsman. We do not even have anything in this legislation which caters for who has a right to practice a national sport for Mauritius. We have a population which has been involved in circular migration, and their kids are born overseas. Some of them are good athletes. Is there any provision in this law to allow them to be here, to participate under the colour of the flag? You find so many people with a twice removed Irish grandmother playing for Ireland. Also, when we are talking about football, there is one word, Sir, which applies to us: ethno-hooliganism. This is what we are dealing with; this is what we are scared of. If you want an example of ethno-hooliganism, you have to walk down Glasgow one night that Celtic Rangers are playing against Glasgow Rangers, and you will know all about ethnicity, religion and hooliganism.

This country belongs to all of us. The Sports Bill belongs to all of us. I would simply, humbly request the Minister to revisit his copy. There are far too many mistakes that we cannot allow it to get away.

The final word, the final item on which I would intervene is that there is something which is quite interesting for the assemblies of a sports region. You need a minimum of 15% of sports clubs of a region to have an election for a general assembly of a national sports federation - 15% only to have a quorum to decide on representatives of an area, and to be supervised by an officer deputed by the Electoral Commission, or a representative of the Minister. So, the Minister will supervise everything. He will be the strong man. And, I am going to ask the Minister whether in the last unit which he has created - there are so many commissions and units - there is one which was poorly functioning despite the great speech made by hon. Khamajeet, the Mauritius Sports Council, which, with its MSC, always gets confused with the Mauritius Shipping Corporation. This is being revisited. Why? The contribution of the Mauritius Sports

Council has been almost non-existent in view of that payments came from the Ministry of Youth and Sports.

Then, you have another one which is very impressive with a big name: a National Institute of Sports. There will be another National Commission for Drug-Free Sports; this will be the one that will issue the warnings. Then, the National Institute of Sports which shall monitor, I think, everything to do with sports. There is one other commission which is being created for the Development of Sports, which could have been merged with the Mauritius Sports Council (MSC) and get it to work a little bit better for the future. But, for the National Institute of Sports it is absolutely amazing that medicine is not considered at all. Sports medicine is part of any future of medicine in this country. There is no mention of any sports component. There is no mention of any nutritional component. There is no mention of any psychological component. There is no mention of anything except that the Institute shall provide facilities and engage in research and training, in the promotion and development of sports philosophy and create some form of *brevet sportif*!

Again, the Board –

- (a) a Chairperson to be appointed by the Minister;
- (b) the Supervising Officer or his representative;
- (c) a representative of the Ministry responsible for training;
- (d) a representative of the Mauritius Institute of Education;
- (e) three persons with experience and knowledge in the field of sports appointed by....

Guess? The Minister!

“Everybody, every Member shall be paid such allowance as the Board may, with approval of the Minister....”

And, “at the meeting of the Board, five Members shall constitute a quorum.” Which is easy, five Members who represent the Minister shall constitute the quorum and so be it, the Institute shall work!

I shall not talk about the Women's Commission because I know one of my colleagues on this side of the House shall do so and deal with the schools as well, but I wish to end with the Drug Commission. It is the composition of that Commission; there are so many commissions that one does get confused.

The Objects and Membership of the Commission - the Commission shall consist for the Drug Commission - because I am sure, having seen so many athletes being tempted into the world of easy wins. There was one gentleman whom I was quite unfortunate to have to examine, who took some form of crazy tea somewhere. There is a lack of education, very often, on the part of those who lead our athletes into sports. I remember, Mr Speaker, Sir, one day somebody telling me: *“C'est très facile de reconnaître une délégation Mauricienne lors d'une réunion sportive. C'est généralement la délégation qui a le moins d'athlètes et le plus de dirigeants.”*

(Interruptions)

When we take the National Commission for Drug Free Sports –

“The Commission shall consist of a Chairperson and four other members who shall have expertise in the field of anti-doping.”

I am wondering, Mr Speaker, Sir, where do we get four members who have expertise in the field of anti-doping? Nowhere in the world has it been able to happen!

There is something which is missing and I am sure, and I will end on this note, there is one important element to sports which is sex testing. Because you have to identify, to certify that somebody belongs to a certain sex and, in view of the fact that the Minister has taken all the rights, I leave it up to him to do that!

Thank you.

(Interruptions)

(3.58 p.m.)

Mr R. Issack (Fourth Member for Stanley & Rose Hill): M. le président, je ne suis pas trop en forme aujourd'hui mais j'espère que vous n'allez pas m'en vouloir si jamais il m'arrive de greloter parce que j'ai une fièvre.

Cependant, je souhaite commencer par une citation -

« Le sport a le pouvoir de changer le monde. Il a le pouvoir d'unir les gens d'une manière quasi-unique. Le sport peut créer de l'espoir là où il n'y avait que du désespoir. Il est plus puissant que les gouvernements pour briser les barrières raciales. Le sport se joue de tous les types de discrimination. »

C'est vrai, cela vient de Nelson Mandela.

Aujourd'hui, l'humanité pleure cette icône. Beaucoup le citeront mais est-ce qu'on va le prendre comme exemple? Inspirons-nous de cet homme qui influe sur le monde, qui est un exemple pour l'humanité et faisons du sport un élément unificateur. Le sport c'est le sport ! Et, aujourd'hui, dans cette auguste Assemblée, nous aurions dû, d'un côté comme de l'autre, agir en tant que sportifs. Le sport c'est la victoire, mais c'est aussi la défaite. Il y a plus de défaites que de victoires dans le sport.

Et, Muhammad Ali, le plus grand boxeur de l'histoire, disait de Nelson Mandela -

« Nos frères sont de toutes les couleurs...

(Interruptions)

Zot pe rode ene K. O. la ?

(Interruptions)

Mr Speaker: I want some order now!

Mr Issack: Alors, M. le président, soyons la raison même du sport. Soyons sportifs dans notre réflexion, soyons sportifs dans notre action. Soyons sportifs dans l'âme et étudions ce projet de loi avec un esprit olympique.

Le sport c'est le surpassement de soi. L'être humain, quel qu'il soit, a besoin d'exercer son corps. Ici, à l'île Maurice, cela fait des lustres qu'on lisait dans la presse qu'il faudrait venir avec un nouveau projet de loi par rapport au sport. Et, aujourd'hui, quand ce projet de loi est devant nous, certains font des analyses très intéressantes. Nous apprécions. Il y a quelqu'un de l'autre côté qui a expliqué et dit qu'il y a des changements qu'on va apporter. C'est ça le sport. C'est l'écoute. Nous avons un ministre de la jeunesse

et des sports qui écoute. Il ne fait pas de la politique de vengeance comme certaines personnes qui nous rappellent Hamlet -

“croaking ravens doth bellow for revenge.”

Ils retournent en arrière tout en retournant le couteau dans la plaie. Au lieu d’apprécier, au lieu de lire, il ne faut pas lire ce projet de loi avec des lunettes antagoniques, on ne voit que ce qui n’est pas bon. Mais, au fait, quand j’ai étudié, comme un simple citoyen, même pas comme un politicien, comme un journaliste peut-être, j’ai voulu comprendre ce projet de loi, je l’ai lu sans même penser qui le présente au Parlement. Mais il n’y a rien de mal dans le projet de loi lui-même. Je viendrai, je m’expliquerai.

(Interruptions)

Je m’expliquerai, messieurs.

Le comité olympique, dans une lettre adressée au ministre aussi bien qu’au président du CNOM, avance - la lettre est datée du 10 avril 2013 *«il avait été convenu il y a plusieurs mois déjà que la législation sportive en vigueur à Maurice devait être révisée»*. C’est l’opinion de tout le monde et maintenant qu’on révisé ce projet de loi, qu’on arrive avec un nouveau projet de loi, essayons de collaborer, travaillons ensemble, apportez des idées, et, certainement, il y a des idées qui ont été prises en considération, il y a des amendements qui seront apportés à ce projet de loi. C’est dire que nous avons un ministre de la jeunesse et des sports qui ne fait pas de la politique partisane.

M. le président, quand nous regardons le projet de loi, les premières lignes sont réconfortantes. Il est spécifié qu’il y a des clubs et des fédérations fictifs. Mais ce projet de loi arrive justement pour assainir une situation, pour mettre de l’ordre, pour régionaliser le sport, mais, en même temps, en tenant en ligne de compte la Charte Olympique. Nulle part dans ce projet de loi allons nous à l’encontre de la Charte Olympique; dans les premières lignes, cette idée ressort, on va rester dans les limites de l’olympisme.

M. le président, imaginez-vous en lisant un jugement de la Cour Suprême, on est étonné de voir des fédérations fictives, et le Juge Domah précise clairement que ces fédérations sont des *«non-entity»*, The Modern Pentathlon Federation. Je n’ai jamais

entendu parler de ça. Quelles sont ses activités, quelles sont les compétitions de cette fédération ? Ces fédérations ont été créées avec un but précis, apporter un vote, un soutien, dénaturant en même temps l'esprit olympique. Est-ce que nos amis de l'Opposition souhaitent qu'il y ait de telles fédérations? Et nous savons pertinemment bien qu'il y a des fédérations, des clubs sportifs, qui n'existent que pour des raisons pécuniaires. Voilà, on se rejoint!

Alors, est-ce que ce projet de loi ne vient-il pas mettre de l'ordre? Et puis, des remarques feraient accroire que le ministère veut contrôler les fédérations. Non! Lisons correctement, méticuleusement ce projet de loi. Bien au contraire! Mais, M. le président, si le gouvernement donne de l'argent, injecte de l'argent dans le sport, c'est l'argent du public. Est-ce qu'on peut accepter qu'on prend l'argent du public, on injecte dans des fédérations et, par la suite, on n'a aucun contrôle, et Dieu sait combien de fédérations ont profité des manquements, des failles qui existent dans la loi que nous allons prochainement résilier, mais, en même temps, on aura un *National Sports Federation*, *National Commission for Drug-Free Sports*, *Women's Sports Commission*, *National Institute of Sports*, *Sports Arbitration Tribunal*, *Ombudsperson for Sports*. Qu'y a-t-il de mal dans ces organismes, dans ces institutions qui sont là justement pour veiller à ce que le sport se pratique tranquillement, librement, mais dans un cadre propre et net car dire que le projet de loi n'est pas correct, ça véritablement n'est pas correct.

Donc, le projet de loi vise à la promotion du multiculturalisme et la cohésion sociale. Mais c'est noble comme objectif. Nous voulons réunir un peuple autour du quadricolore ; nous voulons unifier une nation ; nous cherchons à rapprocher toutes les communautés, le multiculturalisme. Comprendons la quintessence de ce mot! L'honorable Quirin parlait, la fois dernière, du centralisme et de bureaucratie, tout en précisant qu'il n'y a rien pour les collectivités locales. Non, cher ami ! Au contraire ! Et quand on fait référence, il y a en fait une décentralisation. Il y a en fait l'autonomie. Ce n'est pas parce qu'on veut avoir un droit de regard sur l'argent qu'on donne, cela veut dire qu'il y a immixtion, qu'il y a ingérence. Non, pas du tout! D'ailleurs dans une des lettres écrites au comité olympique, le ministère de la jeunesse et des sports, je cite, écrit notamment ceci -

“Le but c’est to make regionalisation process more flexible in its application.”

On n’a pas négligé. Et d’ailleurs quand vous lisez le projet de loi, les clubs, les fédérations auront à donner un nom de la région où se trouve leur quartier général. Ça aussi c’est de la régionalisation. Ce projet de loi a deux objectifs en même temps: régionalisation et aussi au niveau national. C’est régional et national en même temps.

En ce qui concerne le Comité International Olympique, une lettre du Comité International Olympique se lit ainsi -

“Olympic Charter creates legal obligation on Mauritius that does not give a right to MNOC to override our Constitution”.

Nous ne pouvons pas négliger notre pays, notre Constitution alors que l’idée même du projet de loi c’est d’assainir une situation et rien ne va à l’encontre de l’olympisme, du Comité International Olympique. Il y a deux griefs. On glose sur l’autonomie et on avance que l’honorable ministre ou bien le ministère n’a pas eu l’aval du Comité International Olympique. Mais, M. le président, il y a eu des échanges, des correspondances, des rencontres, des réunions et il est précisé dans une des lettres qu’il y a une feuille de route. Est-ce que le Comité International Olympique viendra de l’avant avec une feuille de route s’il n’y a pas eu de concertation, s’il n’y a pas eu de consultation? Et le Comité International Olympique a suivi de très près ce qui se passait à Maurice. Pour vous montrer jusqu’où il y avait cette volonté de travailler, de déboucher sur quelque chose de positif; à un certain moment il y a eu une conversation entre le ministère et le Comité International Olympique pendant quatre heures. Ce n’était pas pour conter fleurette. Ce n’était pour raconter des histoires, c’était justement pour discuter de ce projet de loi. Dans ce projet de loi, il y a eu 49 propositions, si ne me trompe pas, M. le président. 47! Mais 43 propositions ont été acceptées par consensus. On n’a buté que sur quatre propositions. Alors, il faudrait réaliser, être honnête, croire dans la volonté de l’honorable ministre, du gouvernement, d’améliorer, de changer pour le mieux et pour le meilleur le sport à l’île Maurice.

Et puis, M. le président, toujours le Comité International Olympique écrit au ministère et donne des instructions formelles lui demandant de faire circuler le projet de loi final au COM, à la fédération nationale, au CIO, avant présentation au Parlement

pour adoption. Et dans une autre lettre le 19 novembre, le CIO insiste là-dessus. Dire qu'il n'y a pas eu d'aval, mais il y a eu un accord de principe et d'ailleurs l'honorable Nando Bodha a expliqué, il y a un instant, à partir d'une lettre, un accord de principe. Il y a eu cet accord. Donc, l'honorable ministre, autant que je m'en souviene, n'a jamais affirmé que cela ait été approuvé par le Comité International Olympique. On a parlé d'accord de principe. Jérôme Poivey dit notamment ceci –

«Nous espérons néanmoins que nos commentaires sont aussi complets que possible.»

Qu'est ce que cela veut dire, M. le président? Ils ont travaillé sur le projet de loi. Ils ont fait des propositions. Ils ont fait des suggestions. Ils ont fait des commentaires tout en souhaitant que c'était complet. *Pas ti ale badiner*. On a travaillé là-dessus avec le Comité International Olympique. Et aujourd'hui venir dire que l'honorable ministre a dit qu'on a eu l'aval ce n'est pas cela. On a parlé dans une lettre. Cela a été fait ressortir par l'honorable Bodha '*in principle*'. L'honorable Bodha a également cité monsieur Poivey qui dit –

«Notre rôle n'est évidemment pas d'approuver préalablement un projet de loi.»

Est-ce qu'il faut s'attendre à ce que le Comité International Olympique approuve notre loi dans un état souverain comme le disait l'honorable Mohamed? Nous avons notre Constitution. Nous avons notre Parlement mais aussi longtemps qu'on va en accord avec l'esprit olympique, tant mieux. Mais c'est vrai, il l'a dit: «Le CIO n'a pas donné d'aval préalable au projet». Mais justement préalablement il a dit que ce n'est pas son rôle. Alors venir maintenant dire que l'honorable ministre avait dit qu'on a eu, mais ce n'est pas possible. Il n'a pu le dire parce que ce n'est pas écrit. Au contraire le CIO a fait clairement ressortir cela.

Maintenant, M. le président, je toucherai un sujet sensible. Le projet de loi a pour but de promouvoir le multiculturalisme et la cohésion sociale. Dans l'esprit même de cette loi, il y a la cohésion sociale, une meilleure entente entre toutes les communautés de

ce pays. Comme je l'ai précédemment dit en citant Nelson Mandela, le sport a un pouvoir extraordinaire sur l'imaginaire, sur le mental d'une population. Profitons du sport justement pour amener la communauté mauricienne sous une même ombrelle, ensemble. Ça c'est notre vivre ensemble. Maurice est un pays unique. Tout le monde le sait. Unique dans le monde! Mais quand même je l'ai dit l'autre jour, j'ai des craintes. J'ai peur des dérives, des dérapages parce qu'il y a le passé dans le rétroviseur et quand je revois certaines scènes, le feu et le sang, j'ai le droit de m'inquiéter. Je suis tout à fait d'accord avec nos amis qu'ils soient d'ici ou de l'autre côté. Sportivement, j'accepte toutes les idées mais j'ai aussi mes idées à moi. Ce qui m'importe à la fin du jour ce n'est pas ce que les autres pensent de moi mais ce que moi je pense de moi si jamais j'approuve certaines choses avec lesquelles je ne suis pas d'accord. Le problème, c'est vrai dans la loi on va *not using communal words in their appellation*. On ne va pas les utiliser, c'est bon. C'est magnifique mais ce n'est pas dans la loi. Je n'ai pas vu cela dans la loi. Dans la loi on ne le dit pas mais le discours du budget, comme l'a fait ressortir l'honorable Nando Bodha, on parle d'un retour des clubs traditionnels. Mais dans le projet de loi, je vois que c'est noble, aucune part il n'a été précisé que ce soit ainsi. Mais seulement, M. le président, le problème ce n'est pas la loi. Le problème ce n'est pas le stade. Le problème ce n'est pas ce qui se passe dans le stade et en dehors du stade. Le problème est ce qui se passe d'ailleurs.

En expliquant un texte de *General Paper* à mes élèves, je suis arrivé sur un passage d'Ouspensky. Que dit-il? C'est clair, l'individu que nous sommes, nous avons une réaction. Mais une fois que nous sommes dans un groupuscule, parmi la foule, nous avons une autre réaction et c'est cette autre réaction qui est dangereuse. L'individu qui va au football, il veut assister à un match, *mange pistache guette football*. Mais là-bas, il y a cette vague, cette influence et c'est ça que je crains.

M. le président, nous avons vécu tout cela, nous avons vu tout cela et parfois ce qui se passe au stade c'est un reflet de ce qui s'est passé dans la société. Quand il y a, par exemple, une injustice, cela va déborder au stade et c'est arrivé. Non seulement il y a injustice, nous l'avons vue, nous l'avons vécue, les spectateurs, les jeunes écervelés qui disent *pé touche mo communauté*. Et avec cette époque, on parlait de *mari un tel, mari un tel*. Vous savez, M. le président, c'est comique mais c'est vrai, un jour Pelé est venu à

l'île Maurice. Il était au stade George V et il avait donné une démonstration. Aussitôt la démonstration terminée, les gens prennent les bus pour retourner chez eux. Qu'entends-je ? *Mungly mari Pelé* mais ça montre ce qui est un grain *in the brain* et c'est ce qui se passe. Quand un match de football prend fin, tout de suite, on se trouve dans une situation conjugale. *Un tel mari un tel*. Ce n'est pas propre. Ce n'est pas correct. Il ne faut que d'une étincelle, M. le président, pour provoquer une conflagration.

L'honorable Pravind Jugnauth, si j'ai bien écouté, et je crois aujourd'hui son collègue, l'honorable Nando Bodha, a fait ressortir ceci : que *it is intentional to exacerbate communal passion*. Non, il ne faut pas aller à cette extrême. Quel est le ministre de la jeunesse et des sports qui aurait une idée aussi machiavélique, un esprit aussi satanique ? On vient avec un projet de loi pour exacerber les passions communales alors que l'objectif même de ce projet de loi est tout à fait différent. Et puis, on a dit qu'on vient avec ce projet de loi pour des raisons politiques mais *tout ce ki nou faire finalement pas bon !* Et c'est ça le sport ? Il ne faut pas politiser tout le temps, en permanence. Et on avait évoqué le problème Sunrise-Zamalek.

M. le président, il ne faut pas faire l'amalgame. C'est vrai qu'après ou bien pendant le match de Zamalek et de Sunrise, il y a eu des problèmes, mais M. le président, pourquoi ces problèmes ont eu lieu ? C'est la question qu'il faut se poser. M. le président, vous imaginez une communauté ostracisée, une communauté marginalisée, finalement pas un seul ministre de cette communauté au sein du gouvernement ! Comment est-ce qu'on a pris cela ? Et finalement, la cocotte minute a éclaté dans le stade. Donc, il faut comprendre cette réaction.

(Interruptions)

Peu importe, moi je parle de ce qui est passé.

(Interruptions)

Mr Speaker: Order !

Mr Issack: Alors M. le président, c'est l'aboutissement, la culmination ...

(Interruptions)

Mr Speaker: Order! No interruption!

Mr Issack: C'était la culmination d'un apartheid, de l'ostracisme. Donc, c'était une réaction. Pendant tellement longtemps on avait refoulé ses sentiments, on avait endigué ses maux et finalement, il y a une explosion. Une étincelle provoque une conflagration. Peut-être c'est pour toutes ces raisons, toutes ces images qui me reviennent à l'esprit, c'est pour cela que je dis non aux clubs traditionnels. C'est mon opinion.

Et maintenant un autre cas, le cas Scouts/Fire. Encore une fois, c'est l'amalgame. On associe le match Scouts/Fire

(Interruptions)

Mr Speaker: No interruption!

Mr Issack: Le match Scouts-Fire n'a jamais rien eu à voir avec l'Amicale. A l'époque, j'étais journaliste, j'ai suivi l'escadron de la mort, et, avant de mourir un membre de l'escadron de la mort s'est confié en pleurant pour dire que ce sont eux qui ont commis un crime pour lequel d'autres innocents sont en train de payer. C'était deux choses différentes mais quand même revenons au football. Je l'ai écrit dans le journal. J'avais dit cela, mais si la police était venu m'interroger j'aurais certainement répondu, comme d'habitude.

Mr Speaker: I say no interruption! Hon. Obeegadoo wants to listen and you are interrupting him.

Mr Issack: M. le président, encore une fois, posons-nous une question : le jour du match Fire-Scouts, qui étaient les spectateurs et quelle était la composition de l'équipe ? Quels étaient les membres de cette équipe qui jouait. La plupart ou bien tous n'étaient pas de la communauté musulmane. Donc, c'est ça que j'essaie de faire comprendre. C'est cette réaction parastade, en dehors du stade et je le dis encore une fois, M. le président.

At this stage, the Deputy Speaker took the Chair.

M. le président, ma crainte c'est quand le stade devient un exutoire, un lieu pour évacuer ses sentiments réprimés ou refoulés. J'espère que cela ne va pas resurgir. M. le président, on n'a qu'à écouter la rue pour savoir combien de gens partagent cette opinion.

On a, quelques semaines de cela, le journal «Star». Et je crois que l'honorable Fakeemeeah aussi - L'honorable Guimbeau me disait - est contre le retour aux clubs traditionnels. Il a ses raisons et un journal comme le «Star» où les anciennes vedettes du football se sont exprimées, eux aussi ils ont exprimé leurs craintes.

On aime le football, on veut que l'île Maurice ait une très belle équipe, une bonne équipe, mais seulement pas à n'importe quel prix! Par contre, M. le président, le sport peut retrouver ses lettres de noblesse grâce aux inter-collèges. Le projet de loi parle des inter-collèges de la MSSSA, de l'éducation qu'on va faire.

Donnons la chance aux écoles, revenons aux anciens systèmes! C'est vrai, auparavant, c'était la fête estudiantine, c'était une grande fête pour les étudiants, mais seulement il n'y avait pas de communautarisme. Ouvrons nos stades pour nos étudiants, lançons des compétitions! Qu'ils rivalisent entre eux pour faire le bien!

M. le président, il y a des choses intéressantes comme l'éducation, la dissémination de l'information, le *National Institute of Sports*, les examens. Tout cela est intéressant. Je souligne cinq points dans ce projet de loi –

Good governance – l'Opposition aussi souhaite avoir *good governance everywhere, at every stage*;

Transparency;

Democracy;

Fairness;

Non-discrimination;

Ne sont-ce pas là des objectifs nobles, salutaires pour un pays, salutaires pour le sport lui-même?

M. le président, la drogue c'est un très bon projet *for a drug-free society*. Cela commence à l'école, cela commence dans le sport. Nous avons un travail pédagogique à faire pour la jeunesse, pour la génération future. Ayons recours à la formation, donnons la chance à nos jeunes de prendre le flambeau que nous leur tendons! Il y a des programmes éducatifs, etc.

M. le président, je voudrais faire ressortir une chose. J'ai vu la liste des fédérations. Il y a des sports qui se pratiquent - mais qui n'ont pas de fédération - et pratiqués par la masse, par beaucoup de gens. Je ne sais pas si on pourra le faire, le yoga, le tai chi, c'est bon pour l'être humain.

Finalement, ce projet de loi nous ramène autour de notre drapeau national, nous ramène autour du mauricianisme, l'unité, la solidarité.

Croyons dans ce projet de loi, croyons dans la bonne foi du ministre parce que le ministre, autant que je le sache, a accepté certaines propositions venant de l'autre côté de la Chambre. Ce qui démontre son intention claire, pure et cristalline. C'est cela l'esprit sportif!

M. le président, je demanderais aux amis de l'opposition d'apporter leur contribution, comme ils l'ont fait d'ailleurs, d'apporter leur pierre à cet édifice de l'unité nationale. Si nous ne pouvons pas donner l'exemple, être un, d'accord autour du même drapeau, autour de l'hymne national, que feront les autres, ceux qui sont dehors?

Merci, M. le président.

The Deputy Speaker: I suspend the sitting for half an hour.

At 4.37p.m., the sitting was suspended.

On resuming at 5.21 p.m. with the Deputy Speaker in the Chair

Mr A. Ameer Meea (First Member for Port Louis Maritime & Port Louis East): M. le président, le *Sports Bill* qui est devant cette Chambre, et qui fait débat, contient beaucoup de mesures qui ont suscité beaucoup d'appréhensions et de controverses. Mais, aujourd'hui, je ne vais pas m'attarder sur tous les aspects de cette nouvelle législation. Mon discours sera axé principalement sur l'annonce du retour des clubs traditionnels de football à Maurice, sous une manière déguisée dans le *Sports Bill*, et cela à travers l'introduction des clubs semi-professionnels.

Le football est un sport de masse capable de mobiliser des foules, mais aussi de déchaîner des passions les plus folles. Nous avons vu dans d'autres pays en Europe, comme en Amérique Latine, des scènes de violence inouïe entre supporters de clubs rivaux, entraînant parfois mort d'homme et d'importants dégâts collatéraux.

Chez nous, l'histoire est là comme témoin. Nous avons aussi connu de dangereux débordements nécessitant l'intervention des forces de l'ordre, avec des bastonnades et des arrestations parfois à la limite de la justification, mais parfois arbitraires et sélectives. Mais, nous avons une particularité qui nous démarquait des autres pays. Les confrontations entre supporters chez nous étaient de nature communale. Elles prenaient l'allure de guerres tranchées, avec une mise à mal des relations intercommunautaires. C'était cela le grand danger.

Pour atténuer les tensions, on avait apporté des changements au niveau des appellations. Le Muslim Scouts était devenu Scouts Club, le Hindu Cadets le Cadets Club, le Tamil Club le Sunrise. Mais, la donne n'a pas changé, même en alignant des joueurs de différentes communautés. A chaque rencontre entre ces clubs phares, une forte présence policière en tenue de combat était là pour parer à toute éventualité.

Ensuite est venue la régionalisation. De là à dire que la régionalisation est la seule cause du rabaissement du niveau de jeu de notre football est un peu trop simple. Le temps a évolué, et avec un changement d'attitude, il y a des facteurs importants qui ont contribué à la mise à mort du football chez nous. Malheureusement, aucune étude sérieuse n'a été menée pour déterminer les vraies causes.

M. le président, en 2003, quelques années seulement après la régionalisation consécutive aux graves désordres autour du football, qui avaient culminé avec l'incendie de l'Amicale et ses sept victimes, c'est bien le Club M qui remportait la médaille d'or aux Jeux des Iles de l'Océan Indien, dans le stade George V rénové à temps, et bondé de patriotes, tous unis et fiers derrière le quadricolore. La différence, M. le président, c'est qu'il y avait aussi les moyens humains et financiers mobilisés par le gouvernement d'alors - naturellement le gouvernement MMM/MSM - et surtout, à la tête du comité organisateur, il y avait des gens qui savaient quelque chose du sport. C'était notre dernier grand rendez-vous avec l'histoire du football mauricien.

Mais, M. le président, les temps ont changé. Avant, les jeunes pouvaient réconcilier leurs études et la pratique du football à haut niveau. Un exemple concret est le ministre des Sports lui-même qui était au collège John Kennedy au début des années 70,

et il évoluait au sein du Cadets Club. Comme lui, il y avait Salim Moussa, Dany Imbert, les frères Chundunsing, Migale, Hitilambeau, Glover, et une constellation d'étoiles.

Mais, M. le président, cette époque a évolué. Maintenant, la vie est dure et très compétitive. Les parents ont fait leur choix. Leurs enfants doivent étudier, et prendre des leçons particulières. Il n'est pas question de s'entraîner trois à quatre fois par semaine. Le football ne nourrit pas son homme. De ce fait, plus de la moitié de la jeunesse est éliminée, et ce gouvernement, qui se dit progressiste, aurait dû penser à autre chose pour relancer le football. On aurait pu encourager nos jeunes à s'entraîner le soir après les leçons privées, en leur donnant un moyen de transport, des équipements, des *incentives*. Les perspectives de devenir des pros pourront inciter les talentueux à s'exercer davantage avec la bénédiction des parents, et le support du public.

Professionnaliser la discipline, oui, mais par le biais d'une régionalisation repensée, avec bien plus de moyens qu'aujourd'hui. L'avenir du football doit être envisagé avec la création de vraies écoles de formation. Relancer le football c'est tout reprendre à la base, et nous organiser, afin que nous puissions nous hisser au plus haut niveau régional d'abord, africain ensuite, et pourquoi pas mondial demain.

M. le président, toutes les grandes équipes dans le monde sont organisées autour des villes et des communes. Pourquoi Maurice fait-elle exception ? A cause de sa taille ? Non ! Non, M. le président. Certainement pas ! La Réunion, qui compte moins de la moitié de la population de l'Ile Maurice, a ses équipes régionales pour le football, et pour toutes les autres disciplines. Qu'est-ce qu'on est en train de nous proposer ici, M. le président ? Un dangereux et hypothétique retour en arrière. Voyons de plus près. Le retour des anciens clubs traditionnels ou communaux pourrait entraîner la dissolution des clubs existants tels que l'ASPL 2000, le Curepipe Starlight, le Pamplémousses SC, le Cercle de Joachim SC, et enfin, les dix clubs de la Première division.

Si ces clubs n'existaient pas, la MFA, qui est composée des représentants de ces clubs, n'aurait plus sa raison d'être. Que vont devenir les 200 joueurs qui appartiennent à ces clubs ? Ils vont forcément intégrer le Scouts Club, le Cadets Club etc. Ce sera comme si du vin, mais qu'on a changé la bouteille. Ces mêmes joueurs qui n'ont pas attiré les grandes foules vont assurer le spectacle sous une autre appellation. Donc, les supporters

du Scouts Club viendront avec les ex-joueurs de l'ASPL 2000 et autres, avec la différence que leur maillot sera d'une autre couleur. Si je comprends bien, on veut se servir des noms pour vendre un ancien produit. Si ce n'est pas de la supercherie, cela y ressemble drôlement! Vraiment, on prend le public sportif pour des imbéciles.

M. le président, les joueurs jouent pour le plaisir, pour le football, et leur appartenance ethnique n'a rien à voir avec leur performance. Hélas, M. le président, le problème n'est pas au niveau des joueurs, mais dans les gradins et dans les rues. Les joueurs ne se bagarrent pas entre eux. Les bagarres sont toujours entre supporters. Il ne faut pas mélanger les deux. Entre le comportement des joueurs sur le terrain et les réactions des supporters devant un but litigieux, il y a toute une différence. Il y a des rencontres qui engendrent des réactions violentes. Là, je me réfère au discours de l'honorable Mohamed, où il a cité les incidents qui ont eu lieu en Grande Bretagne, notamment en Angleterre, le drame de Heysel et de Hillsborough.

M. le président, toute cette violence qu'il y avait en Angleterre était liée au hooliganisme, tandis qu'à l'île Maurice, toute cette violence était liée au communalisme. *It is not comparing like with like.* Ici, nous vivons, à l'île Maurice, avec notre propre spécificité, notre propre histoire et culture. Toute cette violence qui se dégage du football mauricien est liée au communalisme. C'est ça toute la différence. On vit à l'île Maurice, et non pas sur la lune ou en Angleterre. Pourquoi on continue de jouer au football en Angleterre, ou dans les autres pays ? C'est parce que les gens qui supportent les équipes les supportent parce qu'ils habitent telle ville ou telle ville. Ils ne supportent pas ces équipes, parce qu'ils se rapprochent en tant que communauté ou religion. Non, M. le président. Il y a une différence. Et aujourd'hui, c'est dangereux pour notre pays ce qui se passe, ce qu'il propose dans le *Bill*, parce qu'on y voit quand même toutes ces violences qu'il y avait dans le passé, ce relent communal.

Répondons-nous franchement et ne soyons pas des hypocrites: qui sont ceux qui iront supporter les Scouts Club, qui sont ceux qui vont aller supporter le Cadets Club, qui sont ceux qui iront supporter le Fire Brigade? M. le président, on ne va pas se voiler la face. Je sais que l'identification d'une communauté à une équipe peut être l'étincelle qui attisera à nouveau la haine raciale. Est-ce le prix à payer pour relancer le football à l'île

Maurice? Je n'arrive pas à comprendre comment un gouvernement qui se dit progressiste et avant-gardiste puisse recourir à un tel procédé, à une telle duperie pour leurrer des gens. Posons-nous une simple question : s'il y a une finale opposant le Scouts Club au Cadets Club, quelle garantie pourra-t-on donner aux parents dont leurs enfants iront manifester leur soutien à leurs clubs respectifs avec pavillon, banderole, tambour, ne seront pas pris dans l'engrenage infernale de la violence, qu'ils ne seront pas entraînés au cachot pour être jugés pour hooliganisme ou atteinte à la paix publique? Quelle garantie pourra-t-on donner pour qu'ils ne soient pas matraqués sauvagement par les policiers trop zélés, qu'il n'y aura pas de bagarres communales? S'il y a des bagarres, qui assumera la responsabilité? Les clubs, les fans des clubs ou ceux qui ont voulu réintroduire le football à l'ancienne? A-t-on exploré toutes les autres options, a-t-on eu des consultations avec les représentants de la société civile? Nous avons toutes les raisons de croire que c'est une décision unilatérale qui pourra nous coûter très chère en fin de compte.

M. le président, permettez-moi de citer un sociologue, M. Ibrahim Kooduruth, par rapport à ce qu'il a dit sur l'introduction des clubs traditionnels -

« Personnellement, je trouve que le retour aux clubs traditionnels viendra renforcer le système de communalisme. Au lieu d'avancer, le pays fera un bond en arrière. Notre société n'a pas atteint la maturité voulue jusqu'ici et cette décision ne fera que renforcer le sentiment d'appartenance communale chez les Mauriciens. Nous nous dirigeons ainsi vers une balkanisation de la société mauricienne. »,

déclare le sociologue Ibrahim Kooduruth.

Et ce mot de 'balkanisation', j'avais entendu l'honorable Reza Issack dire cela, une ou deux semaine/s de cela, dans un des journaux. Mais aujourd'hui, je n'ai rien entendu par rapport à la balkanisation. Je ne sais pas ce qui s'est passé entretemps.

M. le président, comme je vous ai dit, est-ce qu'on a exploré toutes les options, est-ce qu'on a eu des consultations avec la société civile avant de prendre une telle décision? Nous avons devant nous un gouvernement qui n'a rien trouvé de mieux et qui n'a rien à proposer en termes de projet de relance d'envergure et courageux que de choisir la facilité de transférer ses responsabilités sur les dirigeants des clubs.

En somme, c'est un plat réchauffé, retiré du frigo, qu'on veut proposer aux amateurs du football. C'est la preuve que ce gouvernement n'a ni d'imagination, ni l'inspiration, moins encore la volonté politique pour apporter des réformes significatives et profondes pour bouger en avant. C'est un gouvernement qui patauge dans l'hypocrisie, n'en déplaie à certains...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Silence! Silence! Order!

Mr Ameer Meea: C'est un gouvernement qui nage en pleine contradiction. Ils parlent de décommunaliser le football avec des règlements, tout en faisant appel aux supporters de remplir les stades sur une base communale sans avoir le courage de l'avouer. Je serais même tenté de dire qu'on a délibérément saboté le football, qu'on n'a pas expressément porté attention aux cris de désespoirs des dirigeants des clubs, qu'on a asphyxié le football en enlevant les sponsors.

Auparavant, M. le président, les compagnies qui contribuaient dans les clubs sportifs avaient des abattements fiscaux. Aujourd'hui, il n'y a plus ces abattements fiscaux, on a introduit le CSR, mais le CSR ne bénéficie pas aux clubs de football ou aux clubs sportifs. Et, on a tout programmé pour tuer le football d'une mort lente et inexorable afin de favoriser un retour à l'ancienne. C'est ça la cruelle vérité, c'est ça le drame. Ce n'est pas du football de nos pères et grands-pères que ce pays a besoin. Si on respecte les anciennes gloires qui ont porté très haut le flambeau du football mauricien par leur seule passion du football et leurs engagements à faire avancer la cause footballistique, il s'agit aujourd'hui de vivre avec notre temps et de ne pas retourner en arrière.

Une chose est sûre, M. le président. Depuis la mise hors circuit des équipes à connotation communale, l'unité nationale a été renforcée. Les risques de dérapage, de conduite répréhensible et des bagarres sont choses du passé.

Depuis, qui veut revivre ces temps où des membres de la force policière étaient sur le qui-vive pour empêcher que ne s'éclate une bagarre entre partisans de deux communautés? Est-ce qu'actuellement nous voyons des bus saccagés, est-ce

qu'actuellement nous voyons des bus mis à flammes ? Non, M. le président ! Cette époque est révolue où des commerces étaient pillés là où on jouait le foot, que ce soit à Curepipe ou dans le Nord où des champs de cannes étaient mises à flamme. Tout cela s'est produit dans notre île par rapport au football et aux supporters qui supportaient tous ces clubs-là, M. le président. Il ne faut pas oublier qu'il y a maintenant plusieurs *voices* qui se sont fait entendre. Avec tous ces écervelés qui sont à la tête de ces *voices*, M. le président, c'est trop facile pour ces *voices* là d'infiltrer tous ces clubs. L'amalgame sera trop facile et ce sera un cocktail explosif, M. le président. On est en train de jouer avec le feu. Et, comment faire pour empêcher des fauteurs de trouble de tout acabit de s'infiltrer au sein des vrais partisans d'un club ? L'amalgame sera trop facile et avec de tels écervelés à la tête de ces *voices*-là, une étincelle peut tout embraser. A qui profiterait ces atteintes à l'unité nationale ?

M. le président, vu le profil sociologique des mauriciens, les sensibilités à fleur de peau, la fragilité du tissu social, devons-nous revivre ces sensations du passé, devons-nous ouvrir la boîte de Pandore ?

(Interruptions)

M. le président, je ne sais pas pourquoi notre collègue, l'honorable Ms Anquetil, est en train de murmurer. Elle pourra prendre la parole après moi si elle veut.

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Please, don't make any comments!

(Interruptions)

Hon. Ms Anquetil, no comments!

Mr Ameer Meea: Je ne dirai pas que c'était la fuite en avant, mais elle peut facilement remettre son nom.

(Interruptions)

Donc, M. le président, je fais un appel pressant au gouvernement, ce n'est pas trop tard, ils peuvent encore revoir leur copie et on peut encore amender cette législation. Il faut

trouver d'autres moyens pour remplir nos gradins. Et de grâce, M. le président, ne jouons pas avec le feu!

Merci.

(5.40 p.m.)

Mrs L. Ribot (Third Member for Stanley & Rose Hill): M. le président, je voudrais intervenir aujourd'hui sur le *Sports Bill* en tant que femme, tout d'abord, mais aussi en tant que pédagogue et ancienne sportive. Sportive active d'abord mais aussi femme intéressée au sport en général, ayant fréquenté les stades beaucoup plus que plusieurs d'entre nous ici ce soir.

(Interruptions)

Je ne vais pas répéter les arguments avancés par mes honorables collègues, mais je vais aborder deux aspects pertinents mais ignorés par le *Sports Bill*; le sport et la femme, et le sport et les jeunes.

M. le président, la raison principale avancée par l'honorable ministre et les parlementaires de l'autre côté de la Chambre est que personne ne s'intéresse au sport et les stades sont vides. L'intérêt, selon eux, ne reviendra que si les équipes de foot traditionnelles soit les équipes «lontan», redeviennent actives. Le vrai problème a été tout simplement ignoré, celui que les mauriciens ne sont simplement plus intéressés à la chose sportive que ce soit football ou volleyball ou toute autre discipline.

M. le président, la femme, débordée par ses occupations et sa famille, essaie de trouver tout juste un peu de temps pour pratiquer la marche, le yoga, le zumba qui sont des disciplines individuelles. Combien de femmes pratiquent aujourd'hui un sport collectif tel que le volleyball, le basketball ou le handball ? Elles vont le faire quand elles sont encore à l'école, M. le président, mais une fois qu'elles quittent l'école, c'est fini.

M. le président, nous avons une Commission Nationale de Sport Féminin composée d'une présidente et de dix autres membres, tous *to be appointed by the hon. Minister and be paid such allowance as the Minister may determine*.

M. le président, non seulement cette commission est une plateforme idéale pour récompenser et caser les agents politiques, *jobs for the girls*, mais si au moins les

membres de cette commission étaient *well-versed* dans la chose sportive. Loin de là ! J'aimerais que l'honorable ministre vienne nous dire quel a été l'apport de cette commission sur le plan national ces dernières années. Nous n'entendons parler de cette commission que quand elle organise des sessions d'aérobic, de yoga, de la natation et maintenant de zumba.

M. le président, alors que la majorité de femmes travaillent de nos jours, cette commission est à peine opérationnelle après les heures de travail. Quiz du jour : je serai curieuse de savoir combien d'entre nous ici ce soir savent qui en est la présidente et qui en sont les membres valeur du jour. Cette commission a toujours été appelée à promouvoir le sport parmi les femmes et les encourager à pratiquer du sport afin de jouir d'une bonne santé. Mais, M. le président, cette commission a-t-elle déjà fait une étude afin de savoir ce qui intéresse le plus les femmes ou de savoir ce qui empêche plus de femmes à pratiquer un sport quelconque, ou l'heure et le lieu qui leur sont les plus propices ? A-t-elle déjà travaillé en étroite collaboration avec les fédérations concernées ? Leur a-t-elle fait des recommandations concernant les sportives de haut niveau et propose des solutions aux difficultés qu'elle rencontre ? Est-ce qu'elle s'est déjà intéressée à savoir ce qu'adviennent des anciennes sportives ? Cette Commission Nationale du Sport Féminin est appelée à se conformer à la clause 4 qui souligne comme suit –

“The Minister may give such written directions of a general character to the Women’s Commission (...), which he considers necessary in the public interest, and the Women’s Commission shall comply with those directions.”

Nous comprenons que le ministère puisse avoir un droit de regard sur cette commission et leur proposer des *guidelines*, mais de là à leur donner des *directions* ou plutôt, je dirais, *des directives, with which the Commission shall comply*, ne voilà-t-il pas une autre mainmise de l'honorable ministre qui enlève toute autonomie à cette commission ? Une des fonctions de cette commission est aussi de, je cite –

« Encourage and promote the practice of sports by women, and in particular, schoolgirls; work in close collaboration with educational institutions »

Le résultat, je crains, M. le président, est que rien de positif ne sortira de là puisque, d'un côté, les ministères de l'éducation, de l'égalité du genre et du sport et de l'autre côté la *Mauritius Secondary Schools Sports Association*, les fédérations et la commission se lanceront la balle, la politique de '*pas moi ça li ça*' va prévaloir et les étudiantes ne seront que les dindons de la farce. Vous savez, M. le président, combien de femmes s'intéressent au football? Nous serions étonnés du nombre qui reste éveillé et scotché à leur poste de télé pour regarder un match de foot international.

Pour la petite histoire, lors d'une Coupe du Monde de foot, mon collègue, comme tous les autres, avait installé des postes de télé pour que les élèves puissent regarder les matches de foot à l'heure où elles étaient libres ou à l'heure de la récréation. Un jour, nous avons décalé la récréation pour que nous puissions toutes ensemble regarder le match Angleterre-Italie. Nous recevions à cette époque une stagiaire anglaise. M. le président, elle était la plus surprise à voir combien nos filles connaissaient non seulement tous les joueurs qui étaient sur le terrain mais aussi dans quelles équipes ils jouaient et toutes les règles du jeu. Et maintenant, M. le président, que nous venons avec un *Sports Bill* préconisant le retour des équipes de football «lontan», ne sommes nous pas en train de dire aux femmes que leur place n'est pas au stade et que si elles veulent bien s'y rendre, c'est à leur risque et péril? D'ailleurs, quel homme voudra bien emmener sa femme, sa sœur, sa fille au stade dans ces conditions? N'est-ce pas là une discrimination à l'égard de la femme? Est-ce là un cas d'*equal opportunity*? Alors que de l'autre côté, M. le président, les spectateurs viennent assister à des compétitions régionales en famille, chacun donnant de la voix pour encourager frère, mari, fils, voisin ou ami.

M. le président, les derniers temps du football «lontan», nous, spectatrices, avons à quitter le stade entre un cordon humain pour nous protéger et au milieu des invectives les plus grossières. Est-ce vers cela que nous voulons retourner? Sommes-nous en train de dire à nos femmes et à nos jeunes filles qu'un match de football n'est qu'une affaire

d'hommes et qu'elles feraient mieux de rester à la maison et de regarder des matches de foot à la télé, à la maison où elles seraient beaucoup plus en sécurité?

M. le président, j'ai mentionné plus tôt l'intérêt des mauriciens pour le sport. Il est vrai qu'avec l'avancée technologique, nos jeunes ont d'autres passions, telles que l'ordinateur, le chat, le *facebook*. Mais, M. le président, tout intérêt se construit. La question que nous devrions nous poser aujourd'hui est: construisons-nous cet intérêt pour le sport chez nos jeunes? Nul ne peut nier que la passion du sport se construit dès le plus jeune âge. Or, où en est le sport scolaire? Les classes d'éducation physique se résument parfois à bavarder à l'ombre des arbres. Il faut supplier les élèves pour qu'ils participent dans une compétition sportive. Plusieurs profitent de ces journées pour s'absenter de l'école et souvent avec la bénédiction des parents qui voient, en cette journée sportive, une perte de temps. Plusieurs de nos collègues, que le MMM et le MSM au pouvoir avaient fait construire, ont de très beaux gymnases qui ne servent aujourd'hui qu'à stocker de vieux meubles.

Venons-en à la Mauritius Secondary School Sports Association (MSSSA). La direction de cette association est confiée aux recteurs de collèges dont plusieurs ne font pas du sport leur priorité. Combien de ces recteurs ont vraiment une connaissance technique? Combien d'entre eux sont vraiment intéressés à promouvoir le sport scolaire? Combien d'entre eux se rendent à une compétition scolaire même si leurs propres élèves y participent? Combien d'écoles de foot, de volleyball et d'athlétisme, par exemple, sont encore opérationnelles et performantes? Combien d'exercices de détection sont faits dès le plus jeune âge? C'est vrai que nous avons des élèves qui sont suivis par le Trust Fund for Excellence in Sports mais cela ne concerne qu'une infime minorité.

Ne devrait-on pas rendre la pratique du sport à l'école obligatoire comme cela se fait, par exemple, en France, en Angleterre, en Australie, aux Etats Unis, en Jamaïque. Cela développerait non seulement leur passion pour le sport mais ferait d'eux de grands sportifs. Et que fait le MSSSA? Un nuage d'indifférence et d'incompétence plane sur cette association. Leur calendrier d'abord laisse à désirer. J'ai soulevé moi-même la question de l'organisation de la compétition de *cross country* en février par une chaleur torride. Et M. le président, lors des entraînements et des compétitions, les billets

d'excuses de la part des parents pleuvent. Les élèves trouvent toutes sortes de prétextes pour ne pas y participer. Pourquoi la MSSSA ne pourrait-elle pas organiser sa compétition de *cross country* plus tard au courant de l'année donnant du même coup suffisamment de temps aux collèges pour initier les nouveaux venus.

Viennent ensuite les matches de football et de volleyball organisés par la MSSSA qui ne peuvent se jouer par manque d'arbitre. Les compétitions de *Saturday foot* ont été un *big flop*. Les sports inter-collèges dans leur formule actuelle sont aussi un *big flop*. Les deux meilleures équipes de chaque région sont appelées à disputer la finale. Qu'en est-il, M. le président, de l'athlète qui est sorti premier dans sa discipline mais dont le collège n'est pas sorti parmi les deux premières équipes. Il reste tout bonnement dans son collège alors que d'autres, moins bons que lui, sont en phase finale. Cela est vraiment dommage M. le président, quand nous savons que les inter-collèges sont la pépinière même pour les fédérations. Les athlètes tels que Judex Lefou, Khemraj Naiko, Stéphane Buckland et Eric Milazar, qui ont brillé sur le plan international, ont d'abord été découverts lors des inter-collèges.

D'autres footballeurs et volleyeurs ont brillé aussi sur le plan scolaire avant d'intégrer une équipe sur le plan national. Ce ne sont là que quelques exemples pour montrer que la MSSSA continue à faillir à sa tâche.

Il y a ensuite un manque criant d'infrastructure; d'abord un manque de terrain. Par exemple, les terrains de la Special Mobile Force à Vacoas, appartenant pourtant à l'État, ne sont pas mis à la disposition des élèves. On peut s'étonner du fait que beaucoup de jeunes ne savent pas nager même si nous sommes dans une île entourée d'eau. Les piscines ne sont tout simplement pas disponibles. La ville de Curepipe, par exemple, n'a pas de piscine fermée. De ce fait, la piscine du Pavillon à Quatre Bornes doit accommoder les écoles de Rivière Noire, de Curepipe, de Vacoas, de Rose Hill et de Quatre Bornes. Comme résultat, tout une classe de vingt cinq élèves se rendant à la piscine n'a droit qu'à un couloir. Cette piscine est prise tous les jours et toute la journée. L'élève qui devrait se rendre à la piscine tout un trimestre ne peut remplacer sa session de natation ratée à cause d'un congé public ou d'une pluie torrentielle, les autres jours n'étant tout simplement pas disponibles.

Ce que je veux dire M. le président et que je trouve vraiment dommage, voire une occasion ratée, est que le Sports Bill, qui nous est proposé, n'ait pas défini une vraie politique sportive visant à la relance et à la promotion de toutes les disciplines et non seulement le football. Les guéguerres entre les membres des fédérations; entre les fédérations et le ministère; entre les fédérations et le comité olympique vont continuer M. le président, et le sport et les sportifs continueront à en faire les frais.

Le but principal aurait dû être en premier lieu voir comment relancer et promouvoir le sport à Maurice et cela devrait commencer dès le plus jeune âge. Ce n'est pas en réintroduisant le football traditionnel, soit le sport communal, que nous allons promouvoir le sport. Nos stades seront peut être remplis mais en contre partie, quel recul de la construction de notre nation mauricienne. Notre tissu social est suffisamment fragile de nos jours pour qu'on aille ajouter l'huile sur le feu. M. le président, c'est vraiment dommage car le mauricien a l'âme sportive nationale.

Qui ne se souvient pas de l'engouement de cette nation pour les Jeux des Iles où nous étions tous derrière nos équipes avec notre quadricolore en main et n'avions qu'un seul slogan à la bouche 'Aller Maurice!' Le sens d'appartenance des mauriciens avait atteint le sommet après toute une campagne de sensibilisation nationale, faite d'affiches, de concours de logos, de chants, de fresques murales; tout cela avec la collaboration des fédérations, des collectivités locales, des clubs, des collègues et des médias. Les gens se levaient tôt et se battaient littéralement, ou prenaient carrément un jour de congé, pour pouvoir se procurer les tickets d'entrée.

M. le président, comment et pourquoi ce gouvernement n'a-t-il pas pu bâtir à partir de cet élan de solidarité et de fierté nationale? Comment et pourquoi a-t-il laissé l'indifférence et un amateurisme s'installer à la place? Comment et pourquoi a-t-il laissé tout mourir? Pourquoi ne pouvons-nous pas insuffler cet engouement et ce sens d'appartenance au niveau régional?

M. le président, je voudrais maintenant aborder les raisons pour lesquelles la régionalisation - je ne dirais pas comme les intervenants de l'autre côté de la Chambre aiment à dire «a failli» mais je dirais plutôt «n'a pas réussi» comme elle devrait l'être.

D'abord, il y a la question de financement. Quand le MMM était au gouvernement central et dans les municipalités, on ne lésinait pas pour venir en aide aux clubs phares des différentes régions. L'honorable Abdullah Hossen Maire de Beau Bassin/Rose Hill à cette époque l'a lui-même admis. Mais qu'avons-nous vu à l'arrivée de ce gouvernement parti Travailleiste/PMSD en 2005? Les subventions allouées à ces mêmes équipes ont drastiquement baissé. C'est ainsi que, par exemple, l'équipe de foot de l'Union Sportive Beau Bassin Rose-Hill a vu sa subvention passer de R500,000 par an à R20,000 par an pour le foot uniquement. Nul besoin de vous dire M. le président comment cela a affecté la bonne marche de l'équipe et du foot en général. Par manque de moyens, l'équipe évidemment a baissé de division. Heureusement depuis que nous sommes revenus à la tête de la municipalité, ce club a recommencé à respirer même si nous devons continuer nos efforts. Les collectivités locales, M. le président, quand le MMM était au pouvoir, mettaient à la disposition du club de la ville des infrastructures adéquates et d'autres facilités telles que les équipements, le transport et la formation des jeunes. Tout cela avait disparu par manque de moyens des collectivités locales et dire...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: I don't want any interruptions please.

Mrs Ribot: Cela montre l'intérêt du parti Travailleiste M. le président.

(Interruptions)

Et dire que la régionalisation du sport doit obligatoirement passer par les collectivités locales. En parlant d'infrastructure, M. le président, chaque équipe de la ville était sensée avoir, à sa disposition, un terrain d'entraînement éclairé, cinq jours par semaine. L'honorable ministre de la Jeunesse et des sports sait de quoi je parle, car si je prends l'exemple de l'Union Sportive de Beau Bassin/Rose Hill, le ministre, en personne, est allé visiter le terrain de SSS *Ebène boys*, cela depuis des années pour l'aménager, pour les équipes de la ville, mais nous attendons toujours, avec une bougie rouge, sans aucun jeu de mots.

M. le président, en 2009, M. Vincent Rogers, à la tête d'un *Steering Committee*, avait fait des recommandations fort intéressantes dans le cadre d'un projet intitulé :

“Anou marier piker pou redresse nou football”. Des recommandations telles que: un terrain d’entraînement éclairé disponible cinq jours par semaine, la formation des jeunes et des cadres, un *club house* pour chaque club de la ville, une équipe de moins de dix-sept ans et une autre de moins de quinze ans attachées à chaque club, ce qui serait la pépinière même du club; un médecin attaché à chaque club, une académie de football dans chaque ville, la mise en place de l’Accord de Volmar en marge de la professionnalisation du football et tant d’autres. M. le président, qu’a-t-on fait des recommandations de ce *Steering Committee* ? Elles doivent sûrement, à l’heure où je vous parle, être en train de dormir au fond d’un tiroir.

Je voudrais, par contre, M. le président, prendre à témoin notre île sœur, l’île de la Réunion où chaque club est directement associé à la commune, portant ainsi les noms de Saint Pierroise, Saint Denis, Saint Pauloise et le Port. Ces équipes ont tout le soutien de leur commune respective, et comme résultat, plusieurs joueurs ont atteint un niveau international. C’est ainsi que, pour nommer certains, Laurent Robert a brillé au PSG et à Newcastle, que Guillaume Hoarau s’est retrouvé au PSG et que Dimitri Payet s’est fait un nom au sein de l’équipe de Marseille.

M. le président, ce gouvernement jette de la poudre aux yeux de la population. Il n’y a qu’une vérité que ce gouvernement refuse d’admettre, celle que sa politique sportive a été et est une faillite totale. Je ne parle pas seulement de football, mais faillite de toutes les disciplines collectives. Je répète, M. le président, une faillite totale! Et maintenant, penser que rien que revenir au ‘football lontan’, que le football communal est la solution miracle pour la relance et la promotion du sport à Maurice est une ineptie. C’est carrément berner cette population et surtout cette jeunesse.

Je pourrais être d’accord avec l’honorable ministre des Sports, qu’il est frustrant qu’un sportif, après s’être entraîné durement, se retrouve devant un stade vide le jour de la compétition, certes. Mais, ce n’est sûrement pas en ramenant l’élément communal dans le sport qu’on remplira les stades et qu’on progressera. Trouvons d’autres moyens plus positifs et surtout moins dangereux pour ramener les mauriciens vers les stades. Ne devrions-nous pas, par exemple, mettre sur pied un plan de formation à court, moyen et long terme pour que les joueurs puissent avoir une cohérence dans leur cheminement

sportif ? Ainsi ne devrions-nous pas faire revivre le Centre National de Formation de Football qui a produit des joueurs d'excellent niveau, au niveau international ? J'ai en tête Robert Rateau, Orwin Castel, Désiré Periatambee. Ne devrions-nous pas plutôt donner aux municipalités, aux conseils de village, suffisamment de moyens, un budget spécial et conséquent pour la promotion du sport régional ? Ne devrions-nous pas augmenter les infrastructures sportives ? Ne devrions-nous pas revoir notre politique sportive scolaire et revoir la formule des compétitions inter-collèges ? Parmi les jeunes, quelqu'un l'a dit avant moi, il n'y a pas de communalisme, il n'y pas de 'noubanisme'. Ne devrions-nous pas redynamiser la CNFF et remettre sur pied les équipes de football junior ? Ces juniors deviendraient demain les joueurs des équipes seniors.

Je suis sûre que l'honorable ministre de la Jeunesse et des sports est au courant du grand succès d'une initiative privée ces jours-ci, le *New Generation Football Challenge* qui regroupe 155 jeunes âgés de 16 à 17 ans. Ne devrions-nous pas nous en inspirer tout simplement ? Ne devrions-nous pas encourager et faciliter les compagnies à sponsoriser plus directement les clubs de la ville ? Ne devrions-nous pas penser et encourager l'emploi sportif dans nos différentes collectivités locales et autres compagnies de la région pour que nos footballeurs et nos athlètes puissent s'entraîner plus facilement après le travail ? Ne devrions-nous pas donner la chance à ces équipes régionales telles ASPL ou Union Sportive de Beau Bassin, qui bon gré mal gré, se sont battues pour maintenir un bon niveau, malgré le peu de moyens dont elles ont bénéficié ? Je me pose la question : pourquoi ces équipes n'auraient-elles pas maintenant la chance de se professionnaliser ? Je fais un appel à la fédération de football de considérer cela et de ne pas tomber dans le piège du ministre.

J'ai entendu, M. le président, plusieurs des intervenants, de l'autre côté de la Chambre, dont l'honorable Mohamed, vanter que les 'équipes lointan' n'étaient plus communales, car les joueurs étaient d'ethnies différentes et que tout se passait bien. Oui, M. le président, sur le terrain tout se passait bien, même très bien. L'esprit de *fair play* régnait même, mais les vrais matches ne se passaient pas sur le terrain, mais dans les gradins et à la sortie du stade.

M. le président, depuis l'annonce du retour de ces 'équipes lointan', dans le discours du budget du ministre des Finances et dans le *Sports Bill*, la population est inquiète. Les habitants des environs des stades sont inquiets, car ils savent qu'ils auront à se murer chez eux quand il y aura des matches de football. Les arbitres sont inquiets, car ils savent qu'ils auront, bien des fois, à quitter le stade sous forte escorte policière, afin de ne pas être lynchés par une foule hystérique. Les propriétaires d'autobus sont inquiets, car ils auront leurs bus saccagés. Les propriétaires des commerces sont inquiets et savent qu'ils auront à baisser leurs volets avant la fin du match. La police est inquiète, car elle sait quand elle aura fort à faire pendant et à la fin du match. Les parents des joueurs, M. le président, sont inquiets, car ils se demandent si leur fils rentrera à la maison sain et sauf.

M. le président, je fais un appel au Premier ministre, à ce même Premier ministre qui reconnaissait en 1999, je cite –

“The need to take communalism out of sports.”

A ce même Premier ministre qui prenait en 1999, je cite –

“The unflinching commitment to shake off once and for all the communalist mindset in the practice of sports and in supporting sports team.”

Et à ce même Premier ministre qui ajoutait en 1999 –

“For too long the scourge of communalism in sports has been gnawing at the fabric of our society. Regionalisation will create a new feeling of appurtenance in each and every citizen irrespective of any discriminatory factor.”

Ou encore, ajoutait-il –

“Regionalisation is in line with the modern concept of sports.”

Je demanderais, donc, M. le président, au Premier ministre, ainsi qu'aux ministres et aux députés de ce gouvernement, au nom de cette femme de 35 ans, de ses deux filles âgées de six ans et de deux ans respectivement, au nom de leur nourrice âgée de 26 ans, enceinte de huit mois, qui ont toutes trouvé la mort dans des conditions atroces dans cet

incendie après un match de foot le 23 mai 1999. Je dirais tout simplement, M. le président, en guise de conclusion : *For God sake, never again!*

Merci, M. le président.

(6.10 p.m.)

The Minister of Education and Human Resources (Dr. V. Bunwaree): Mr Deputy Speaker, Sir, we have in front of us today a very important Bill. We are talking about sports. In fact, sport is one of the best means to bind the nation together. I must, at the outset, start by congratulating my colleague, the Minister of Youth and Sports for the tremendous work that he has been doing to allow this Bill to come in front of us in this House today. Those who have followed his work are aware of the tremendous job that he has up to now been doing especially, I am not talking in general because this we know, but at least, I am talking of this Bill that is in front of us today, the new Sports Bill.

Mr Deputy Speaker, Sir, originally his intention, I am speaking of my colleague, as he has said himself, was to bring certain amendments. He started from that stage to bring certain amendments to the existing Sports Bill with respect, of course, to certain specific matters which rise from time to time and which had been under notice and which had asked for changes. But, Mr Deputy Speaker, Sir, my colleague has also explained the justification and the broad philosophy that lies behind this proposal of repealing the Sports Act 2001 altogether and replace it by a new Sports Act which is today in the form of this Bill in front of us.

He has explained in details and I must also congratulate my friend hon. Issack who, in fact, has mentioned many of the points that I was going to make. So, it will make my job easier and my speech shorter. He has also come forward to give lots of explanations on the amount of consultations that has gone through with all stakeholders. No one has been spared. No one has been left behind. Among those stakeholders were the Mauritius National Olympic Committee of course, the Sports Federation and, of course, the International Olympic Committee. We know and I hope everybody knows now that, at the beginning, there have been some pertinent issues noted, points raised concerning about 47 issues which were identified and studied and for which solutions had to be found in this Sports Act.

There have been many rounds of conversations with all these stakeholders. Explanations have been sought, details on various aspects of the Bill have been discussed and brainstorming on various aspects of what we are discussing today. Representations also have been made. All these have been taken into consideration and there has been consensus on the vast majority of all these problems raised. They were left with four or five important issues where consensus could not be reached. The Mauritius National Olympic Committee had - and this also we are aware now - expressed dissenting views on these few points.

But the problem that lies and which the Members of the Opposition do not want to talk about or do not think of talking about is that they have raised, in fact, some dissenting views. But we have not seen the solutions that they propose to these dissenting views. We have not heard nor seen the counter proposals. It is good to criticize, but when we are talking of sports and we are coming forward with a Sports Bill, you must also propose solutions to the points you are raising. No counter proposal! No valid counter proposal has been seen!

(Interruptions)

None! What could we have done? We have done, in fact, what we ought to have done, that is, bringing that to the attention of the International Olympic Committee and that was done by the Ministry of Youth and Sports. After discussions, many things have been cleared. When hon. Bodha was speaking and he was trying to put *un peu de querelle par ç i par là*, it was a question of semantics because all discussions have taken place even with the International Olympic Committee.

I do not want to enter into the details again because, as I said, my colleague hon. Issack has explained that. There was not the question of giving the go ahead. This is not the role of the International Olympic Committee. They have discussed, there have been communications on both sides, they have been talking together and there has been exchange of correspondences. If my colleague as a Minister responsible for Youth and Sports essentially comes to this House and says that we have discussed and we are making this proposal and taking into consideration, as I just mentioned, that the local Olympic Committee, that is, the Mauritius National Olympic Committee has not given

further views to the points that they have raised, then the Minister *a dû trancher et venir à la Chambre pour proposer* all this in the form of the present Sports Bill.

M. le président, quand j'ai écouté l'Opposition, je constate qu'il y a trois grands – ils ne veulent pas entrer dans les détails de tout ce qui est dit dans le *Sports Act*. Il y a des choses extrêmement valables et je ne pourrais pas entrer dans tous les détails. Mais quand on ajoute ce qui se dit à droite et à gauche et surtout de ce côté de la Chambre, on verrait l'importance de ce Bill. Mais, en écoutant les membres de l'Opposition, je constate qu'il y a trois grands points qui ont été soulevés. Le premier « démon communal ». Ils ont peur. C'est bon de mentionner et d'attirer l'attention. Mais ils ont peur le retour de ce qu'on appelle des clubs traditionnels et là aussi pour eux la tradition commence à un moment. Mais nous nous disons que la tradition va beaucoup plus loin. Il y a eu une période dans ce pays où le football - pour ne parler que du football pour l'instant - était un sport roi et faisait le plaisir de tout le monde. Puis il y a eu des difficultés en cours de route. Nous le constatons. Mais pourquoi ne pas prendre tout cela en considération, ne pas apprendre des erreurs du passé - si erreurs il y a eu - et essayer de venir parce que l'Ile Maurice progresse et avance. Nous ne sommes pas l'Ile Maurice de cette époque, nous sommes l'Ile Maurice actuelle et à venir. Il y a cette idée de démon communal et cela appelle automatiquement des contre réactions et c'est là où on mentionne un peu parce qu'on ne comprend pas comment les deux équipes qui sont là jouent ensemble, le MSM et le MMM ! On ne comprend pas cet aspect de démon communal qu'eux-mêmes soulèvent à l'occasion de ce projet de loi. C'est pour cela qu'il a été dit ici et ailleurs, moi personnellement je me rappelle très bien de cette malheureuse phrase qui n'a pas été entendue par l'Ile Maurice mais qu'uniquement Sir Anerood Jugnauth a entendu devant les yeux de l'Ile Maurice tout entière prononcée par le Commissaire de Police à l'époque à Plaisance et qui a enflammé l'île Maurice où il a traité une partie de notre nation de démon. Et, aujourd'hui, ils sont ensemble pour jouer, et ils vont nous parler du *Sports Bill* ensemble. Incroyable!

(Interruptions)

Je me rappelle aussi, M. le président.

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Order, please!

Dr. Bunwaree: Je m'asseyais à la place de l'honorable Deerpalsing, dans un gouvernement 57-3, avec mes amis, dont l'honorable Dr. A. Boolell et le Premier ministre. Le Premier ministre de l'époque était là, à la place du *Leader* de l'opposition; c'était Sir Anerood Jugnauth. A cette époque-là, ils sont venu avec un projet, et j'espère que mes amis de l'autre côté écoutent, parce qu'il y a certains, - quelque uns, pas beaucoup, peut-être un ou deux - qui y étaient aussi. Il est venu avec une proposition pour enlever le droit à une communauté d'aller prier les vendredis. 'Arrêtez ça!', il a dit. C'est injuste!

(Interruptions)

Mais, il est venu ici, dans cette Chambre, faire cette proposition que les musulmans n'auraient plus le droit d'aller prier les vendredis ; droit qui leur a été donné par le père de la nation, le Parti travailliste à l'époque. Ça c'est Anerood Jugnauth!

(Interruptions)

Tous le monde sait cela. Et, aujourd'hui, ils sont ensemble, ils vous disent le *remake*, ils vont faire l'île Maurice, la nation prospérer !

(Interruptions)

M. le président, il y a eu aussi un tas d'autres choses. Mais, pour résumer cela, quel type de sport pourrait faire vivre ensemble quelqu'un qui accuse son collègue de bombe communale ambulante, et le retour du collègue vis-à-vis de lui...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: The hon. Members are interrupting the hon. Minister!

Dr. Bunwaree:...spécialiste du communalisme scientifique ? Voilà, ils jouent ensemble dans la même équipe maintenant ! Le *Leader* de l'opposition qui traite Sir Anerood Jugnauth de 'bombe communale ambulante', c'est-à-dire qu'il met du feu partout dans le pays, et Sir Anerood Jugnauth qui traite le *Leader* de l'opposition de 'spécialiste du communalisme scientifique'.

(Interruptions)

Bon, je passe, parce que j'ai des choses encore à dire.

(Interruptions)

The Deputy Speaker: I want order in the House!

Dr. Bunwaree: Et puis, le deuxième point qu'ils ont soulevé...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Can't hon. Members allow the hon. Minister to intervene uninterrupted?

(Interruptions)

Hon. Jhugroo!

Dr. Bunwaree: Deuxième point qu'ils ont soulevé c'est l'interférence du ministre. Le ministre va interférer...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: I don't want any interruption!

Dr. Bunwaree: Le deuxième point c'est l'interférence ministérielle qu'il voit partout ...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: No cross talking!

Dr. Bunwaree: Deuxième point qu'ils ont mentionné, M. le président, concerne l'interférence ministérielle qu'ils voient partout dans ce projet de loi. Mais, là-aussi, on ne comprend pas. Il faut oublier ...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Hon. Minister Mohamed!

Dr. Bunwaree:...son intelligence pour comprendre cela. D'un côté, ils voient l'interférence ministérielle partout, et de l'autre côté, eux-mêmes disent : tels problèmes dans telles fédérations, pourquoi le ministre n'intervient pas? Alors, on ne comprend

plus. Mais, ce n'est pas sérieux. Je pense qu'il faut pouvoir dépasser cette limite pour pouvoir comprendre le *Sports Bill*.

Et puis, le troisième point concerne le Comité international olympique qui soi-disant n'a pas donné son aval, mais on a compris que ce n'est pas son rôle de donner l'aval à ce projet de loi. Il a joué son rôle, et a dit qu'il faut discuter avec les autres au niveau du pays, et qu'il y ait consensus. Mais, quand il n'y a pas de consensus, le ministre doit trancher, et venir avec un projet de loi; ce qui a été fait.

M. le président, ce projet de loi, this piece of legislation is, in fact, making provision pour promouvoir, comme on dit, une meilleure gestion de l'organisation du sport à Maurice, en ligne avec ce qu'on appelle l'Olympic Charter. This is what this piece of legislation is proposing, organisation of sports. Part II, I think, of the Bill, makes provision for this. In this part, if we enter into the details, we will find that the powers, the responsibilities, the roles, in fact, of sports organisation have been very clearly defined, essentially to prevent any ambiguity or to avoid, I must say, any ambiguity in interpretation. We know how often difficulties of interpretation have given rise, in the recent past and even in the past, to several conflicts internes, des conflits internes au niveau des fédérations, au niveau des associations sportives, and quite a few of them have ended in court cases.

This Bill also, Mr Deputy Speaker, Sir, provides for all National Sports Federations to a certain number of responsibilities, essentially to ensure harmonious relationship between public bodies, and also to submit unresolved conflict to the Arbitration Committee of the MOC. It also makes room to comply with the Equal Opportunities Act. This is very important. We could enter into details, but we understand what it means.

This Bill, Mr Deputy Speaker, Sir, also provides for mandatory organisation of annual championship, and the Bill has, as one of its main objectives, to promote multiculturalism. On n'a pas entendu beaucoup parler de ça; un petit peu, quelques mots on été prononcés, mais sans entrer dans les détails. Effectivement, le sport est un moyen, surtout pour nous à Maurice, étant donné la structure de notre nation, pour la promotion du multiculturalisme. En fait, à l'école, on est en train de préparer, on a mis dans le

curriculum scolaire, y compris à l'école primaire, la notion d'inter-culturalité, de multiculturalisme, parce qu'on croit que c'est là que le travail doit se faire, et qui a déjà commencé. Je vais peut-être tout à l'heure dire quelques mots concernant l'importance de l'éducation pour que ce *Bill* puisse devenir réalité, et une fois devenu réalité, puisse réussir pour le pays. Je pense qu'il faut que le système d'éducation s'adapte aussi pour permettre cela.

Mr Deputy Speaker, Sir, the Bill also provides for sports federations to have their own sets of rules, which is very important. *On parle d'autonomie, mais c'est ça l'autonomie!* They need to have their own sets of rules. They will have the possibility to set up an Arbitration Committee to resolve internal disputes - *ce qui va dans le bon sens* - and also to enrol a league as part of its membership.

This Bill, most importantly, Mr Deputy Speaker, Sir, reinforces the notion of accountability of sports federations, *parce qu'il est mentionné* all funds put at the disposal of the federations by Government and other parties. Therefore, there is the need of accountability. They will also have to sign a performance agreement with the Ministry of Youth and Sports.

Talking about accountability and autonomy, Mr Deputy Speaker, Sir, I wish to underline that the Bill also makes provision for the setting down of the role and powers of the Mauritius Olympic Committee. It will reinforce its autonomy in line with the Olympic Charter. The Bill allows it to be made mandatory for clubs, wishing to be enrolled with a National Sports Federation, to apply for recognition, again with the Ministry of Youth and Sports. So, these points go in the right direction and a list of measures that are being proposed by this Bill make it a Bill of importance, and a Bill that will help the sports federations and sports in general in Mauritius to flourish.

M. le président, il est important que je parle un peu sur les points soulevés par l'honorable Ribot. Dans son discours, j'ai trouvé beaucoup de choses valables mais, bien sûr, étant un membre de l'opposition, elle doit mettre cela dans un certain angle. Je crois que le travail doit commencer à l'école pour qu'à l'île Maurice on arrive à faire le progrès nécessaire au sport. Mais je dois dire à l'honorable Mme Ribot qu'on a beaucoup progressé et beaucoup avancé.

Au niveau des écoles on n'a pas suffisamment de moyens, c'est ça le problème. On a au moins un éducateur d'éducation physique et sportive qui s'occupe de trois ou quatre écoles parce que nous n'en avons pas suffisamment. Alors on a identifié au niveau des écoles, parmi les membres du personnel, ceux qui sont de bons sportifs, qui s'y connaissent, qui soutiennent cet éducateur qui s'occupe de quatre ou cinq écoles. Avec les moyens de bord qu'on a, on essaie de faire le maximum. Il n'y a pas suffisamment de piscines dans le pays, mais on a ouvert une ou deux dans des écoles. On a démarré bien, il faut continuer. Je voudrais bien que l'on nous fasse des propositions pour mieux faire, pour améliorer et pas seulement des critiques qu'il manque ceci ou cela parce que tout est finalement une histoire de moyen. On a ouvert les écoles à tous ceux qui veulent utiliser les infrastructures sportives des écoles en éliminant toutes les contraintes qu'il y avait. Maintenant un club peut utiliser le gymnase de l'école, mais sous certaines conditions bien sûr, parce qu'il faut quand même payer le gardien pour les deux ou trois heures que l'école est occupée.

La seule chose qui n'est pas permise ce sont les activités religieuses. L'accord pour certains endroits est bien spécifique. Les accords qui étaient là existent toujours mais on a ouvert le système. L'école fonctionne avec la société autour et n'importe qui peut aller faire la demande pour utiliser les infrastructures sportives des écoles, en particulier, les gymnases.

Mr Deputy Speaker, Sir, today it is universally accepted that we cannot speak of the education of a student as being complete if we do not simultaneously cater for his emotional and physical well being. It is inevitable that in parallel to ensuring their cognitive development, we are concentrating as well on their overall development, and sport is one of the means for this development to happen.

My Ministry, Mr Deputy Speaker, Sir, has made it mandatory for students to actively take part – the point has been raised by hon. Mrs Ribot - in extracurricular activities that also embraced physical education and sports. *On a mis le système. Maintenant si le système ne fonctionne pas à merveille partout, c'est à nous tous ensemble de travailler pour sa réussite. Il n'y a pas d'obstacle à cela.* I must also say that physical education has become an examinable subject at secondary level. Au niveau

du primaire, bientôt on va prendre cela en considération quand les enfants seront examinés en quatrième et cinquième, et aussi en sixième quand le CPE va disparaître ; ils auront à répondre aux questions et à pratiquer le sport dans cet aspect-là aussi. Donc, ce qui fait que si j'ai bien écouté l'honorable membre on va dans la bonne direction.

Mr Deputy Speaker, Sir, our schools do not concentrate – as we know - on producing top-notch athletes. Cela n'est peut-être pas pour demain mais cela va prendre son temps. Some students are so keen that we encourage them to do sports and some are doing extremely well, quoique ce ne soit pas la grosse majorité, but schools are providing opportunities for all students to engage themselves in a number of activities or sports activities. This explains the introduction of sports activities that were previously non-existent in schools, such as Cricket, which has been introduced in schools already. Golf has been introduced last year. Swimming, as I said just said. There is also football for girls - hon. Mrs Ribot was talking about that. Là, on a identifié un terrain annexé à l'école secondaire France Boyer de la Giroday pour faire un terrain de foot à l'intérieur d'une école de fille. On va dans cette direction. Donc, je prends en considération ce que l'honorable membre a mentionné mais il faut qu'elle comprenne aussi qu'on est dans la bonne voie et on doit continuer à progresser. C'est un Bill concernant les sports, pas seulement le football mais nous savons l'intérêt que la nation porte au football ; c'est quelque chose de mondiale. Il faut encourager le sexe féminin à participer pas seulement dans le football mais dans le sport en général. L'honorable membre a mentionné elle-même les difficultés. Les difficultés, il y en a mais c'est à nous de faire le nécessaire pour que ces difficultés s'estompent, et le plus vite possible.

Mr Deputy Speaker, Sir, schools are, in fact - this is what I want to prove to this House - an ideal platform for students to be provided with opportunities to improve their life skills, to build their character and develop leadership qualities through sports and through physical education. Mr Deputy Speaker, Sir, the feel good factor engendered by the Mauritian gold medallists is a momentum that has to be sustained since athletes become major role models for children.

One of our goals, Mr Deputy Speaker, Sir is to see that students who face financial hardship and other emotionally sapping experiences have, at least, the chance to

participate in sports activities. *Souvent on constate, au niveau des écoles, que, par manque de moyens, les enfants en difficulté n'arrivent pas à participer* and it is our duty to see to it that this is not a hindrance for them to practise sports during the school days, or even after schools hours, and that will keep them healthy, active and, of course, engaged in schools activities.

Mr Deputy Speaker, Sir, sports is seen as an instrument for greater equity and a great leveller. We are adopting a more structured approach to sports and we are evolving new policies at the level of the education system. It is from this perspective that a number of major sports related policies have been initiated. I have just mentioned a few of them, but I must tell you, Mr Deputy Speaker, Sir, that physical education and sports are one of the best means for people to manage stress. *On parle de sport, on parle de communalisme mais il faut parler du sport dans le vrai sens du terme.*

The practice of sports is one of the best ways for people to fight against stress and we know the importance of stress, not only in our society, but in our country. This is why we have already introduced in schools breathing and stretching exercises. *Vous savez qu'avant de faire n'importe quel sport, même le football, les sportifs s'adonnent à des exercices de breathing and stretching. Maintenant toutes les classes commencent avec cinq minutes de breathing and stretching exercises.* It has been introduced at primary level and has proved to be beneficial in enabling children to manage their stress. *Cela fait du bien aussi aux profs. C'est ce que j'ai dit aux professeurs, à vous de permettre aux enfants de pratiquer ces exercices et tout en les faisant, vous pratiquez en même temps et cela vous fera du bien à vous aussi.*

I have just mentioned that other activities like golf, cricket, hockey and football for girls have been introduced. Physical education as an examinable subject has already been introduced as from 2010 at Ordinary level and also at AS level. Same will be introduced in Rodrigues as from 2014, that is, next year. We have FIFA driven grassroot football project which has started already et qui a fait des merveilles. *FIFA est tellement intéressée parce que l'île Maurice aussi a prouvé à FIFA qu'on est à la hauteur.*

So, we are working together with them. And this programme of the Ministry of Youth and Sports, I must say, whom I wish to congratulate, has had the full support of

my Ministry. Moreover, we have to collaborate with a number of partnering institutions. I won't go into details, but I must mention them. The Ministry of Youth and Sports itself. We also have FIFA, as I just said. FIFA has a project "Football for Health" for secondary schools and grass root football. These are the two major projects, which are taught in schools.

FIFA a utilisé les écoles de l'île Maurice pour montrer au monde entier que le foot est un moyen de sensibilisation au niveau de la santé pour le monde entier. C'est à travers le foot! Et elle a utilisé Maurice comme un laboratoire et elle a réussi. Maintenant, elle veut amener cela dans les autres pays du monde.

There is also the MSSSA. Là aussi l'honorable Madame Ribot, qui a parlé avant moi, a fait beaucoup de critiques, mais l'essentiel c'est que cela existe et je sais que la MSSA est en train de faire un bon travail; elle n'a pas suffisamment de moyens pour pouvoir aller plus loin, mais je suis sûr que mon collègue a pris bonne note et va faire le nécessaire parce que moi aussi je crois que c'est quelque chose d'extrêmement valable. Il faut l'aider et je la vois, moi. Elle permet à l'île Maurice toute entière, là où les piscines existent, et elle organise des compétitions pour les dames et surement aussi pour les hommes. La MSSSA n'est pas que pour les dames mais je connais le comité qui s'occupe du sport pour les dames, fait un très bon travail au niveau des piscines, pour les dames de tout âge et pour les enfants. Mais ils ont besoin de plus de moyens pour pouvoir donner le meilleur résultat.

Mr Deputy Speaker, Sir, the Trust Fund for Excellence provides scholarships, les bourses sports-études. Là aussi c'est quelque chose qui a stagné pendant quelques temps. Mon collègue et moi, nous en avons discuté, on veut lui donner l'importance qui lui est due et on veut que les sports-études deviennent quelque chose d'extrêmement valable parce qu'il y a beaucoup d'enfants qui font du sport bien et qui vont des études aussi extrêmement bien. So, this will be for outstanding athletes to pursue these scholarships, to pursue a career in the field of sports.

At this juncture, Mr Deputy Speaker, Sir, I wish to highlight that sports become part of the whole umbrella venture that my Ministry has embarked upon. My Ministry is now able to set up a separate directorate that will be responsible for health and wellness.

On a eu ça du PRB. Ça va ensemble avec le sport. C'est pour cela que je mentionne ça ici. Le sport c'est la santé et c'est important qu'au niveau du ministère de l'éducation, ce département prenne naissance le plus vite possible. Le PRB a accepté qu'on mette sur pied ce département et il sera dirigé par un médecin. *We are going to call it the Health and Wellness Unit.* Je ne vais pas rentrer dans les détails parce que je suis médecin, je comprends cela bien, mais il est de mon devoir d'informer les membres qui sont intéressés parce que c'est la santé qui est importante pour permettre de réussir au sport et le sport est un moyen pour permettre une bonne santé à la population aussi. Donc, ça va dans les deux sens. Ça va faire du bien.

On parle du sport de compétition. Il n'y a pas que le sport qui existe pour que les gens puissent avoir une meilleure performance même sur le plan académique. Comme je le disais, il y a le sport qui existe pour permettre une meilleure santé pour l'individu. Il y a le sport qui existe pour permettre un moyen de lutter contre le stress. Il y a tout cela mais il y a aussi le fait que le sport de compétition doit continuer à exister. Dans le sport de compétition, pour celui qui gagne, personnellement je pense, c'est un plus du côté de la circulation des sportifs qui lui permet d'être le premier parce qu'arrivant près du but, à deux ou trois personnes, il y a un qui passe le but en avant, c'est celui qui a pu fournir à ses muscles qui sont en train d'opérer au maximum, pour qu'il puisse permettre à ses muscles de fonctionner, c'est d'avoir une meilleure circulation sanguine que les autres. Donc, la personne gagne. C'est important pour nous de comprendre qu'il y a une relation très directe entre le cardiovasculaire, la circulation, la santé et le sport. J'aurais pu entrer dans plus de détails, mais ça va venir trop long, M. le président.

I'll say a few words about the importance of sports for women. So, I think that will give a big boost up to sport in the country. Ce sera un moyen pour lutter contre cet écueil qui a été soulevé, à juste titre, par les membres de l'Opposition, le communalisme dans le sport. Je pense que plus on va avoir des dames qui vont pratiquer le sport, moins on aurait ces difficultés et je dirais à la Chambre de donner aux pays la chance de refaire son image, de corriger les erreurs du passé et de permettre au pays de respirer avec le sport et de ne pas s'engouffrer dans des difficultés qui pourraient peut-être venir mais il ne faut pas être des prophètes de malheur; il faut avoir la tête sur les épaules, prendre en considération les difficultés qui pourraient exister avec l'ancien système de club

traditionnel, sans prendre en considération l'aspect communal, au contraire de corriger cela et de le permettre de faire revivre le bonheur qui a existé avec le sport, en particulier, le football dans le pays pendant ce temps. C'est ce qu'on voudrait, M. le président et je suis sûr qu'ensemble on pourrait réaliser cela.

Au lieu de nous déchirer, au lieu de parler que de cet aspect, au lieu de faire croire que c'est un risque grave dans une île Maurice moderne, permettons ensemble de rejoindre nos efforts pour qu'on puisse faire le nécessaire en prévention de cela pendant les opérations des matchs de foot et autres, et aussi après, s'il y a des sanctions à prendre en cas de difficulté. Il faut qu'on mette tous ces garde-fous bien forts, debout pour empêcher que cela vienne gâcher la valeur du sport à l'île Maurice. Parce que, M. le président, sport is, in fact, a bridge for better life, to improve the world. I think there again, my friend hon. Reza Issack mentioned and quoted the words of Nelson Mandela. Quel plus beau jour, dans cette assemblée au moment où le monde pleure Nelson Mandela. Pour moi, il n'est pas mort, il vit toujours, il est là mais son message restera toujours et c'est lui effectivement qui a parlé du pouvoir du sport comme un pouvoir formidable.

I would wish to quote again in conclusion, Mr Deputy Speaker, Sir, what has been mentioned by my colleague, hon. Reza Issack. Il a parlé en français. Il a mentionné cela en français but I will take it from the words of Nelson Mandela himself.

Le pouvoir du sport pour changer le monde, pour faire vivre bien.

« Sport - he said - has the power to change the world. It has the power to inspire. It has the power to unite people in a way that little else does. It speaks to youth in a language they understand. Sport can create hope where once there was only despair. This is more powerful than Government in breaking down social barriers.»

Plus fort que nous, le sport, pour rompre les barrières sociales, pour permettre à la jeunesse, à la génération montante de respirer, de prendre en main la destinée de la nation et de leur pays.

Merci, M. le président.

(6.49 p.m.)

Mr G. Lesjongard (Second Member for Port Louis North & Montagne Longue): M. le président, nous débattons ce projet de loi avec en toile de fond les funérailles de Nelson Mandela. Une lumière, un homme bon, M. le président, un homme qui a su pardonner ses pires ennemis au nom de l'amour pour son pays et son peuple. Nous pleurons tous, M. le président, cet homme.

Inspirons-nous ce soir de ses principes, M. le président, pendant que nous débattons ce projet de loi. Projet de loi qui est très controversable et qui porte à polémique. Je vais essayer, M. le président, d'argumenter mes propos tout en respectant les règles de cette auguste Assemblée pendant les débats. M. le président, c'est pendant la présentation du budget, c'est-à-dire pendant le discours du budget par l'honorable ministre des Finances, que nous comprenons l'arrivée d'un projet de loi pour le sport, c'est-à-dire quand le ministre des Finances fait mention d'un *winning sports culture* et *return to old football teams and semi-professional football league* et autres choses.

Depuis la semaine dernière, nous débattons de ce projet de loi, mais ce serait bon ce soir de faire un peu l'historique de ce projet de loi. L'historique pourquoi, M. le président! Parce que, comme c'était le cas pour le projet de loi concernant les collectivités locales, c'est un peu le même sentiment qu'on veut faire passer avec ce projet de loi, c'est-à-dire que c'est un nouveau gouvernement qui a travaillé depuis quelque temps sur ce projet de loi et voilà que ce projet de loi est devant nous ce soir pour être débattu. Non, M. le président! Il faut remonter le temps et le temps c'est en 2005. Aujourd'hui, on est en 2013 où le ministre des Sports d'alors, lors du discours-programme vient dire à cette Chambre, c'est-à-dire le 15 novembre 2005 –

“The Sports Act which has been decried by various organizations will be amended for the betterment of sports. Already a task force at the level of my Ministry has started working on the amendments and all stakeholders will be invited shortly to join in this exercise.”

Et, c'est répété aussi par le même ministre quand il intervient en 2006, lors de l'Appropriation Bill, c'est-à-dire le 17 juin de 2006, où le ministre d'alors vient dire –

“My Ministry has already worked out the draft legislation and will soon consult the State Law Office to finalise the amended Sports Act and to present it to the National Assembly.”

C’était le 17 juin 2006 et nous sommes en décembre 2013, M. le président. Ce n’est qu’après huit ans que cette loi si importante est présentée à la Chambre, M. le président. Mais remontons le temps parce qu’il le faut aujourd’hui, M. le président. Tous les mauriciens se rappelleront qu’en 1999, il y a eu de graves problèmes dans ce pays suite à un match de foot. Pour faire face à ces problèmes, le gouvernement d’alors, qui était un gouvernement Travilliste avec à la tête de ce gouvernement l’actuel Premier ministre, décida à travers son ministre des Sports de l’époque, madame Arouff-Parfait, de prendre...

(Interruptions)

ce qui est dit dans le projet de loi à l’époque - et on respecte des décisions courageuses - afin que ces problèmes liés au match de foot arrêtent. Pour se faire, M. le président, le ministre des Sports d’alors a pour instruction, par je pense le Conseil des ministres de l’époque dirigé par l’actuel Premier ministre, de travailler sur un projet de loi qui ouvre la voie à la régionalisation. Nous avons un gouvernement Travilliste qui croit à l’époque, avec les problèmes qu’il y a eu, à la régionalisation et qui introduit dans cette Chambre un projet de loi dans ce sens. Je vais me référer au discours du ministre d’alors où elle vient dire à la Chambre –

“Mr Speaker, Sir, I have said it on several occasions, in this august House, that this Labour Government has the required political will to eliminate the monster of communalism...”

C’est un ministre Travilliste qui dit cela –

“...from our sports arena and pave all the way for regionalisation. By introducing a whole chapter on regionalization in the Sports Bill, we have indeed, Mr Speaker, Sir, taken the first step in converting rhetoric into action.”

(Interruptions)

The Deputy Speaker: I don't want any interruptions.

(Interruptions)

No cross-talking!

(Interruptions)

Hon. Jhugroo! No cross-talking! Yes, hon. Lesjongard!

Mr Lesjongard: Then, when the then Prime Minister intervened on the same piece of legislation, this is what he had to say to the House and to the nation at large, *comme vient de le dire mon collègue, l'honorable Bhagwan* –

“This legislation bears testimony to our unflinching commitment to shake off once and for all the communalist mindset in the practice of sports and in supporting sports team. For too long the scourge of communalism in sports have been gnawing at the fabric of our society. Regionalisation will create a new feeling of appurtenance. We are convinced that over the years, this feeling will evolve and sustain a new further for sports where teams will be supported by Mauritians and not by communities. I have said on several occasions, we have built a country, we now need to build our nation for regionalisation of sports, Mr Speaker, Sir, is not about decommunalising sports.”

Le Premier Ministre d'alors, l'honorable Navinchandra Ramgoolam. Beaucoup parmi nous, beaucoup dans cette Chambre, M. le président, ont eu des responsabilités à un certain moment de notre carrière, certains parmi nous ont été ministres et nous comprenons le sens de la responsabilité collective. Nous comprenons, M. le président, que quand on appartient à un parti il y a des décisions collégiales qu'il faut respecter, nous comprenons aussi les directives d'un *Leader* de parti.

J'ai mentionné le contexte durant lequel l'actuel Premier ministre avait pris cette décision. Il y a eu des problèmes dans le pays et à cette époque l'honorable Ramgoolam demandait à sa ministre des Sports de venir vite avec un projet de loi où on allait mettre fin à une situation qui avait perduré pendant trop de temps et qui avait donné lieu à des incidents graves dans le pays et le projet de loi est emmené au parlement.

Mais, M. le président, quand on regarde le discours de l'honorable Mohamed qui vient de dire -

“In 1999, we were a country that had a knee-jerk reaction...”

(Interruptions)

Cela tu l'as dit au Premier ministre! A ton Premier ministre!

(Interruptions)

«(...) because we are emotional.”

(Interruptions)

c'est-à-dire qu'il traite l'actuel Premier ministre, l'honorable Dr. Navinchandra Ramgoolam, *of being emotional and having a knee-jerk reaction*, M. le président.

(Interruptions)

Où est la responsabilité collégiale au sein d'un gouvernement ?

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Do not interrupt the hon. Member!

Mr Lesjongard: Et il va plus loin dans...

(Interruptions)

Il va plus loin dans ses propos, M. le président. Et il vient de dire -

“And she comes up on 19 November of the same year (...)”

C'est-à-dire à l'époque où le projet de loi fut présenté au Parlement,

« (...) with a Sports Bill, in order to go for regionalisation and decommunilisation. If this is not a knee-jerk reaction, that was done because...(...)”

(Interruptions)

Let me! Let me...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: No interruptions! No interruptions!'

Mr Lesjongard: "If this is not a knee-jerk reaction that was done because the political community in those days had to find guilty parties" Mr Deputy Speaker, Sir!

(Interruptions)

Who were those guilty parties that the actual Prime Minister had to find during those days? Maybe he knows the one who said those sentences, Mr Deputy Speaker, Sir. And he goes on –

"Did they just change it all of a sudden? Did they have a knee-jerk reaction?"

(Interruptions)

Unfortunately, the hon. Prime Minister is not in Mauritius. But, I think some of them will tell him when he gets back!

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Allow the hon. Member to intervene uninterrupted! Hon. Aimée!

(Interruptions)

Hon. Mohamed, allow the hon. Member to intervene uninterrupted!

(Interruptions)

Mr Lesjongard: My point in raising this issue, we are talking about sports, sports is linked to team spirit. Do we find in the words pronounced by one hon. Minister of this House team spirit from the side of Government? No, Mr Deputy Speaker, Sir! This is not the case! When somebody treats his Prime Minister who, at a time when the situation was difficult in this country, to have had a knee-jerk reaction, Mr Deputy Speaker, Sir!

(Interruptions)

I do not know whether I should say this is unacceptable. But, it is not my job to say that, it is their job to say that, Mr Deputy Speaker, Sir.

(Interruptions)

The Deputy Speaker: There is no need for any comments, please!

Mr Lesjongard: Now, Mr Deputy Speaker, Sir, let me come to one issue that was raised by hon. Dr. Bunwaree when he was speaking concerning the Leader of the Opposition, hon. Bérenger and Sir Anerood Jugnauth. Both of them have been two statesmen, two former Prime Ministers of this country, Mr Deputy Speaker, Sir.

Ils sont assez grands pour se défendre eux-mêmes, mais la population reconnaît en ces deux personnes des hommes d'Etat qui ont fait avancé le pays, M. le président. Ce ne sont pas des phrases comme cela qui vont détourner ces personnes de la vision qu'ils ont eu et qu'ils auront dans un proche avenir pour le pays, M. le président.

Mais quand l'honorable ministre a parlé de l'aspect communal de certains propos de l'honorable Bérenger et de Sir Anerood Jugnauth, il oublie et j'ai entendu certains qui ont applaudi de l'autre côté de la Chambre, M. le président. Ils ont oublié, mais moi je me rappelle bien parce que j'ai gardé un CD qui avait été circulé en 2005 où des propos incendiaires, M. le président, avaient été prononcés à l'égard du gouvernement de l'époque parce qu'on avait construit des maisons pour les plus démunis de notre société, M. le président!

(Interruptions)

L'histoire gardera cela, M. le président!

(Interruptions)

C'est pourquoi j'ai dit inspirons-nous des principes de feu Nelson Mandela, M. le président, qui a su pardonner ses pires ennemies pour l'amour de son peuple et de son pays. M. le président, j'ai...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: No comments!

(Interruptions)

No comments! Allow the hon. Member to...

Mr Lesjongard: J'ai côtoyé l'actuel ministre des Sports pendant mes années au collège.

(Interruptions)

On a joué au foot ensemble avec des joueurs comme lui-même. Il a été à l'époque un grand joueur au collège et, par la suite...

(Interruptions)

Laisse mo kozer! Il a été un grand joueur sur le plan national et, par la suite, sur le plan international. Nous avons côtoyé à l'époque des joueurs comme Norbert Ross et Saoud Lalmohamed, M. le président.

Mais, M. le président, le gros morceau controversable de ce projet de loi est le football. Nous avons tous vécu ces moments difficiles. Il faut le dire. Et des fois, des moments très difficiles, je ne vais pas entrer dans les détails car l'honorable Madame Ribot qui a parlé avant moi a évoqué les événements de l'Amicale.

D'autres avant moi ont évoqué des problèmes qu'il y a eu dans certaines régions à chaque fois qu'il y avait des matches de foot. Mais ce sont des réalités qui peuvent recommencer à n'importe quel moment, M. le président. C'est pourquoi nous disons aujourd'hui que nous ne voulons pas revivre ces moments.

Il y a eu des arguments des deux côtés de la Chambre, M. le président, des arguments pour et contre. Je vais prendre que quelques arguments pour ma part. Mais allons dire ce qu'ils avancent comme argument c'est qu'à l'époque il y avait dans ces clubs a connotation communal des joueurs d'autres communautés. C'est vrai. Mais, M. le président, ce qu'il faut savoir et je reprends le discours du ministre Mohamed quand il vient mentionner à cette Chambre -

“There were no Muslim Scouts; it didn't exist anymore. They did not have any communal connotation. Let me talk about Scouts again, because some people hesitate to talk about it. In 1999, Scouts were playing with Barbe, Brabant, Edward, Rioux, Bachs, Edmond, La Boiteuse, Badal, Jeannot.”

Je présume que ce sont les noms de joueurs de foot. Mais ce que personne ne vient dire: où sont ces joueurs aujourd'hui ? Où sont ces joueurs qui ont joué pour ces équipes, aujourd'hui? Posons nous la question, ces joueurs de foot, à l'époque qu'est-ce qu'ils obtenaient de ces équipes de foot? Vous savez qui sont ceux qui ont profité à l'époque?

Ce ne sont pas les joueurs, ce sont les dirigeants, M. le président. Allez voir dans quelles conditions vivent ces joueurs de l'époque et allez voir dans quelles conditions aujourd'hui vivent les dirigeants de ces équipes. Moi, je vous dis, M. le président, relancer le football d'antan, c'est pour une raison purement pécuniaire, M. le président. C'est une question de sous et vous allez voir, vous allez voir des *bettings* prochainement, M. le président, et c'est une question de gros sous. Faites attention.

Alors, c'est pourquoi, M. le président, moi, je pense qu'il faudrait que le gouvernement vienne vraiment nous dire certaines choses. Premièrement, et je retourne à la philosophie du sport, c'est le MMM qui, en 1982, vient avec le concept de démocratisation, décommunalisation et décentralisation du sport à Maurice. Donner l'occasion à tous les mauriciens de participer, de décentraliser, d'aller vers les collectivités locales et nous croyons fermement dans cette philosophie. Le Parti Travailleiste emboîtait cette philosophie pendant des moments difficiles en 1999 et puis, nous arrivons au pouvoir en 2000 et nous donnons les moyens à la réussite de cette régionalisation et l'honorable Hossen a confirmé ce que je suis en train de dire. Il a donné les moyens pour qu'on arrive à réussir dans cette régionalisation. Mais pourquoi, M. le président, après 2005 ça a été un échec? Il faut le dire. Nous avons débattu de la loi pour les collectivités locales dans cette Chambre. Le Parti Travailleiste ne croit pas dans le concept de la décentralisation, M. le président. C'est aussi simple que ça: si on ne donne pas les moyens à ces clubs de pouvoir faire fonctionner correctement, ils ne vont pas réussir, et là ce que je comprends, c'est pourquoi moi je veux que le Parti Travailleiste aujourd'hui au pouvoir nous explique exactement quelle est cette régionalisation qu'ils préconisent? Ils sont venus dire: nous emmenons plus de flexibilité dans la régionalisation. C'est quoi flexibilité? Qu'est-ce que cela veut dire cette flexibilité? Donner plus d'argent! Donner plus de moyens! Mettre plus d'infrastructures sportives pour les sportifs. Mais n'importe quel gouvernement doit le faire, M. le président. Moi, je parle de cette philosophie. Nous, nous le disons haut et fort, nous croyons dans la régionalisation. Que ce soit pour les sportifs, que ce soit dans le football, que ce soit dans le basket ou dans le volleyball, nous croyons fermement dans la régionalisation.

Nous voulons savoir du Parti Travailleiste quelle est leur philosophie pour le sport. Quand nous regardons ce projet de loi en comparaison avec le projet de loi qui fût

présenté le 14 novembre 2000 par un gouvernement MMM/MSM, nous avons introduit ce qui s'appelait à l'époque, le *Regional Sports Coordinating Committee*, c'est-à-dire que nous avons une instance et la responsabilité de cette instance était de faire la coordination au niveau des régions pour que la régionalisation puisse avancer. Or, dans ce projet de loi, on a éliminé complètement cet aspect de coordination. Mais en contrepartie, ils viennent toujours nous dire qu'ils croient fermement dans la régionalisation et ils proposent autre chose. Comment ça va fonctionner dans la réalité? Et comment quand cela va fonctionner, cela va faire avancer la régionalisation, M. le président?

M. le président, permettez-moi maintenant de me référer aux consultations qui ont eu lieu avant la présentation de ce projet de loi à la Chambre. Les détails ont été présentés à la Chambre. Mais je pense que c'est l'honorable Bodha qui vient - quand il s'est référé au discours du ministre - poser la question qui s'impose et je pense que c'est là, la vraie question que le ministre doit répondre. Cela concerne le ministre quand il termine son intervention où il vient dire à la Chambre qu'effectivement il y a eu accord. D'autres qui sont intervenus, nous ont dit qu'au préalable la COI ou la CNOM ne donne pas son accord de par des lettres qui ont circulé entre le ministère et les instances. Mais le ministre, lui, à la Chambre - et c'est dans le Hansard - vient dire qu'il y a eu accord. *Which is which?* Non, accord! *Whether, it is in principle or not*, le mot 'accord' a été prononcé. *Somewhere in the letter exchanged between the Ministry and Monsieur Poivey, they should have been there; I am giving my agreement in principle*, s'il vient annoncer cela à la Chambre. Ecoutez, on a été ministre, nous avons été ministre; avant de prononcer des phrases à l'intérieur de cette auguste Assemblée, M. le président, il faut qu'on soit sûr de ce qu'on est en train de dire ou sinon la ferme, M. le président.

(Interruptions)

Il ne faut pas, *we should not mislead the House, Mr Deputy Speaker, Sir, in saying things in this august Assembly*. On est appelé à voter des lois pour le peuple Mauricien, que les choses soient bien claires et précises quand nous intervenons à l'intérieur de cette Chambre, M. le président.

Mr Deputy Speaker, Sir, I think on the other side of the House when they intervened, they said that now we are going to have six institutions looking after sports in this country. Mr Deputy Speaker, Sir, this is jobs for the boys. Sportsmen don't need all these institutions. We have been running.

M. le président, nous avons couru sans chaussures à une certaine époque dans ce pays. Nous n'avons pas eu besoin de tous ces moyens! Mais maintenant, oui, les moyens en terme d'équipement, oui! Mais pas des institutions qui vont être gérées par des nominés politiques, M. le président. Mais, nous apprécions quand même. Il faut le dire, l'honorable *Leader* de l'opposition avait fait mention des *offences*, et là il y a un amendement circulé, où on élimine complètement cette clause, parce que pendant les interventions il a été dit qu'il y a beaucoup bénévoles dans le monde sportif. Ceux qui sont concernés donnent beaucoup de leur temps, M. le président. Il faut récompenser et non punir ceux qui donnent beaucoup de leur temps au monde sportif, M. le président.

M. le président, je vais conclure mon discours en disant ceci. Pourquoi, au début de mon discours, j'ai parlé d'un projet de loi controversable, d'un projet de loi qui porte à polémique ? C'est parce que quand nous préparons un projet de loi, il y a consultation. Il y a consultation avec les acteurs du secteur. Or, la plupart des acteurs du secteur se sont prononcés contre, peut-être pas la totalité du projet de loi, mais la plupart des sections de ce projet de loi. Il y a eu le Comité national olympique mauricien, par le biais de son président ; dans le 'Week-End', il y a eu un ancien président de la MFA et de la Fédération internationale de football, M. Jacques Malié. Je pense qu'il faut écouter. M. le président, l'honorable Dr. Bunwaree, quand il est intervenu, a parlé de l'écoute du ministre des Sports, mais il faut que l'honorable ministre écoute. S'il y a des avis contraires, s'il y a des gens qui contestent le projet de loi, qu'il tende l'oreille, qu'il écoute, et fasse le nécessaire, M. le président, afin qu'il puisse y avoir ce consensus qu'il est en train de rechercher au sein du monde sportif. Autre chose, M. le président. En évoquant, un peu plus tôt, le rôle centralisateur du gouvernement, nous voyons ce rôle dans ce projet loi, où il y a une mainmise.

C'est vrai que l'honorable ministre veut mettre de l'ordre. C'est vrai qu'il y a eu des problèmes dans le passé. Mais, parce qu'il n'y a pas eu assez de consultations, parce

qu'il n'y a pas eu, de la part du ministre, des discussions assez approfondies, aujourd'hui, le monde sportif voit en ce projet loi un accaparement du ministre sur le monde sportif ; et qui n'est pas bon pour l'avancement du sport.

M. le président, pour terminer, c'est vrai qu'il faut - et je pense que c'est Nelson Mandela qui l'a dit – oublier le passé, mais il nous faut aussi regarder le présent et aller vers le futur. Ce qu'il ne faudrait pas c'est que ce qui s'est passé dans le passé se répète. *Allow me to quote Nelson Mandela –*

“Forget the past. Look at the present and future, but don't let the past repeat itself.”

Merci, M. le président.

(7.25 p.m.)

Mr R. Bhagwan (First Member for Beau Bassin & Petite Rivière): Mr Deputy Speaker, Sir, we are nearly reaching dinner time, and so I won't be very long, and shall be putting forward my arguments concerning the new Sports Bill. Beaucoup a été dit des deux cotés de la Chambre, et du côté de l'opposition, M. le président, le *Leader* de l'opposition, mes collègues du MMM et du MSM ont fait état de leurs appréhensions concernant le *new Sports Bill*. A lire et à prendre connaissance de ce projet loi, moi aussi j'ai tendance à comparer ce *Sports Bill* au *Local Government Bill* ; un accaparement des pouvoirs, allant des municipalités pour le *Local Government* et les conseils de districts pour le ministère des Administrations régionales, et au niveau du *Sports Bill*, une mainmise du ministère sur toute la classe sportive et toutes les structures sportives. Je ne vais pas moi aussi dire le nombre de fois que le nom du ministre est mentionné, son *approval*. Mais, moi, ce que je crains, par expérience - moi aussi j'ai été maire, j'ai été ministre à deux reprises - avec tous les égards que j'ai pour les fonctionnaires du gouvernement, j'ai beaucoup d'appréhension en ce qui concerne les fonctionnaires. Je ne fais pas d'accusation ; je fais un constat.

Nous approuvons des sommes assez conséquentes pour l'organisation du sport, sous tous les gouvernements, et l'Etat doit avoir un droit de regard. C'est inscrit dans la loi à travers différentes structures. Mais, sortant d'un extrême pour aller à un autre

extrême est dangereux. C'est pour cela que je me suis posé la question : *who is that machiavelic mind that has had the idea*, pour le football surtout, mais aussi *advise* le ministre d'aller dans cette direction? L'honorable ministre est sportif après tout ! Il n'est pas quelqu'un qui n'a pas suivi le sport. Il sort du milieu sportif. Mais, aujourd'hui, lorsque nous regardons toutes les structures sportives, et lorsque nous regardons tout ce que le ministre vient proposer aux différentes structures sportives, que ce soit les fédérations sportives, que ce soit au niveau du Comité olympique, nous voyons que toutes les décisions seront prises à l'Emmanuel Anquetil Building, au niveau du ministère, et c'est dangereux. C'est extrêmement dangereux, M. le président. C'est pour cela que nous objectons fortement à ce projet. Tous les regards seront tournés vers le ministre à partir du moment que ce projet de loi va être voté, parce qu'ils ont la majorité. Déjà, nous entendons pas mal de critiques, pas seulement au niveau de la presse sportive, des commentateurs sportifs, mais au niveau des gens qui ont côtoyé le sport pendant des années. M. le président, je suis dans cette Chambre depuis 1983. Si je me réfère au *Hansard*, j'ai posé beaucoup, beaucoup de questions au niveau de la chose sportive.

Cet après-midi, M. le président, avant de commenter sur les autres aspects de ce projet loi - parce que nous débattons du sport - allons commencer par rendre hommage aux sportifs ; ces centaines et ces milliers de sportifs, et aussi les dirigeants sportifs. Je ne parle pas de dinosaures comme on dit, mais de ces dirigeants sportifs qui ont apporté de par leur soutien, leur collaboration et leur participation, la gloire à la République de l'île Maurice. Et ce soir, M. le président, je voudrais rendre hommage particulièrement à quelqu'un. J'ai eu l'occasion d'en discuter avec le président de la Chambre. C'est un sportif qui était journaliste, qui a fait honneur à la République de l'île Maurice et que nous avons perdu quelque temps de cela. Je fais mention de feu Suraj Feknah. Il était un footballeur international et il a fréquenté ce couloir pendant des années. C'était un bon journaliste, M. le président, malheureusement, pendant des semaines et des mois il a été martyrisé par 'Monsieur Hitler' à la MBC/TV et l'avenir nous dira quelle souffrance ce sportif a connu à la MBC/TV. Voilà un sportif de haut niveau, père de famille, qui faisait son travail d'une façon professionnelle mais qui a été martyrisé par 'Monsieur Hitler' à la MBC/TV et, à travers lui, je rends hommage à tous ces sportifs qui ont fait la gloire de notre République pendant des années.

M. le président, lorsqu'on parle des sportifs, il faut faire état aujourd'hui. Nous avons un ministre des Sports. J'ai connu depuis 1983 beaucoup de ministres des Sports. J'ai connu Michaël Glover, j'ai connu Ravi Yerrigadoo. J'ai côtoyé mon ami feu Mons. Soonarane, Madame Arouff-Parfait, et Mons. Sylvio Tang - qui cherche toujours son poste d'ambassadeur avec *la bougie rouge*.

(Interruptions)

M. le président, avec recul, quel progrès l'île Maurice n'a pas connu ! Je ne vais pas faire les louanges de mon ami Michaël Glover, que j'ai beaucoup harcelé, ici-même, au Parlement, à travers les questions. Mais l'île Maurice a connu, à partir de 1983, un *boost* extraordinaire par Monsieur Michaël Glover, le ministre des Sports d'alors mais avec un Premier ministre qui lui avait donné les moyens - je parle de Sir Anerood Jugnauth. Nous étions dans l'Opposition. Il y a eu le premier Jeux des îles de l'océan Indien. A l'époque, nous étions à la direction des Municipalités, telles que Beau Bassin/Rose Hill, Port Louis, entre autres. Nous avons collaboré comme une équipe, comme une nation au succès de ces premiers Jeux des îles de l'Océan Indien et, à travers lui, tous ces volontaires. Lorsqu'on parle du sport, c'est aussi le volontariat. A l'époque, feu Yves Fanchette était Commissaire des Jeux. Il y avait Jean Roland Delaître qui était, je crois, le président du Comité d'Organisation des Jeux.

M. le président, de 1983 à 1990, sous l'ère de Michaël Glover - quoi que nous étions dans l'Opposition - l'île Maurice a connu un bond, avec tous ces déviances qu'il y a eu dans la loi de l'époque, il y a eu pas mal de progrès au niveau des infrastructures mais surtout les hommes à la tête des institutions de l'époque. Il y avait des médiocres, il y avait des dinosaures, mais il y avait des gens compétents aussi.

(Interruptions)

M. le président, après Michaël Glover c'est triste. Je me pose la question. Je ne fais pas un *assessment* sur le ministre, mais les ministres travaillistes des sports étaient des médiocres.

(Interruptions)

Et avec les résultats qu'on a eus ! Je crois que c'est une culture. Pour moi, le parti travailliste au niveau du sport c'est fade. Il faut savoir que la décision de construire, d'aller de l'avant avec la piscine Serge Alfred à Beau Bassin en 1982, a été prise à l'époque sous un gouvernement MMM/PSM. Et là, il faut rendre hommage à M. Rama Poonoosamy. A l'époque, il y avait aussi un autre ministre des Sports, je crois que c'est le ministre R. Bundhun. Il y avait une décision et Mons. Michaël Glover et Sir Anerood Jugnauth avaient maintenu cette décision et nous avons eu notre première piscine avec l'aide du gouvernement français, j'étais à la municipalité de Rose Hill et nous avons collaboré nous aussi.

M. le président, au deuxième Jeux des Iles de 2003, nous étions au gouvernement et j'étais ministre, et il y a eu un élan patriotique. Il y a eu pas mal d'infrastructures. Je me rappelle que M. Paul Bérenger était le président du comité pour suivre les organisations des jeux. Il y a eu pas mal d'investissement que nous avons fait à l'époque, M. le président. Les incidents dont on fait mention en ce qui concerne le foot, nous en avons tous été témoins. Et, M. le président, c'est pour cela que je dis : *who is this machiavellian mind* qui est venu avec ce nouveau projet sur le football ?

M. le président, il y a eu une constance, le parti travailliste au pouvoir c'est la régression sur l'essence même et cela rejoint sur l'esprit de décentralisation au niveau des collectivités locales, au niveau des pouvoirs décentralisés. Le parti travailliste c'est la centralisation et lorsque je dis j'ai peur des fonctionnaires, qu'est-ce que ce projet de loi vient nous dire ? Dorénavant, tout va être contrôlé au ministère, l'enregistrement des clubs, etc. Quelle garantie le ministre nous donne qu'il n'y aura pas de manipulation au niveau du ministère ?

Je ne mets pas tous les fonctionnaires dans le même panier, mais, M. le président, il y a certains, des dinosaures que je connais depuis de longue date - je ne vais pas mentionner les noms. Pourquoi il y a toujours ce conflit entre les fédérations et le ministère ? On pinaille lorsque les équipes partent pour les missions sportives. Allez voir ces fonctionnaires ! Ils sont plus intéressés par leur *per diem*, le nombre de fonctionnaires qui va être dans la délégation, combien d'équipement ces malheureux sportifs vont avoir, etc. Et je suis sûr que certains membres du gouvernement reçoivent

des doléances des sportifs. Il y a eu le cas de Fabrice Bauluck qui est notre héros national. J'ai dû poser une question parlementaire moi-même, M. le président. Il habite à Mahebourg dans la circonscription de l'honorable Dr. Bunwaree. A un certain moment, on le boycottait, on pinaillait sur son *cash grant*. Aujourd'hui, on vient saluer Monsieur Fabrice Bauluck à l'aéroport, guirlandes, tam-tam, sans oublier la MBC/TV !

M. le président, avec ce projet de loi, que je considère dangereux, je ne fais pas confiance aux gens du ministère aujourd'hui. Mon ami l'honorable Franco Quirin, qui est notre porte-parole du sport depuis 2010, est venu semaine après semaine avec des arguments sur les problèmes, tel que le problème des clubs fictifs. Nous avons aussi soulevé certains points - *pas pu ale découvert l'Amerique lors map la*. Il ne faut pas sortir d'un extrême pour aller créer d'autres clubs fictifs au niveau du ministère. Non ! C'est pour cela que je dis c'est dangereux. Lorsqu'on dit club fictif, lorsqu'on dit les problèmes des fédérations, c'est notre réputation au niveau international. Les fédérations internationales suivent ce qui se passe à Maurice. C'est dommage! Moi, je dis c'est dommage aujourd'hui, je vois le volontariat – certaines fédérations sportives sont formidables, je leur dis bravo, mais certains font des *lame ducks*, certains se bagarrent pour des voyages, certains se bagarrent pour pouvoir contrôler les fédérations pour leur propre intérêt, pour mettre les membres de leur famille, des petits copains, et ils veulent être proches du pouvoir. C'est pour cela, M. le président, je dis que ce projet de loi ne va rien changer, sauf transférer le problème et non pas régler le problème.

M. le président, on parle de politique sportive. On a parlé des infrastructures. J'aurais souhaité qu'un de ces jours, le ministre vient nous dire, est-ce que le ministère a fait un état des lieux de toutes les infrastructures sportives de l'Etat. Je dis l'Etat, il n'y a pas seulement le gouvernement central, à travers la NDU, au fil des années sous divers gouvernements, l'Etat a construit, a investi dans des infrastructures, que ce soit pour les jeux des îles, que ce soit au niveau de la NDU, que ce soit au niveau des collectivités locales. Aujourd'hui, on parle d'avenir. Certains ont fait part de manque d'infrastructure. Je dis qu'il n'y a pas de manque d'infrastructure. Il y a un problème de gestion des infrastructures. Qui est le responsable? Au fil des années, les collectivités locales – sauf en 2005/2010 – ont investi, ont maintenu des infrastructures sportives.

Je me rappelle, M. le président, la première municipalité a construit un gymnase, le quorum c'était Beau Bassin/Rose Hill, avec un emprunt effectué en banque. M. Jayen Cuttaree était à la base de cela, madame Aumeeruddy-Cziffra et moi-même, et puis les amis qui sont ici présents, l'honorable Deven Nagalingum et l'honorable Quirin, nous avons apporté notre soutien. Aujourd'hui, est-ce qu'il y a un état des lieux ? Est-ce qu'il y a un répertoire au niveau du ministère pour venir dire à la classe sportive - et les sportifs sont pénalisés par manque de contrôle, par manque de coordination et c'est là qu'il y a un problème. Je ne vois pas cette centralisation au niveau du ministère venir changer les choses.

M. le président, le football, je dis quel est ce *machiavelic mind*. On veut revenir à des périodes noires. Je ne vais pas revenir sur tout ce qui a été dit. Nous avons tous assisté à ces problèmes. Mais je crois que *behind all this*, je dis, *machiavelic mind*, je me demande s'il n'y a pas un projet politique, si ce n'est pas une visée politique de venir proposer ce genre de changement. Je sais qu'il y a presque qu'unanimité, sauf certains esprits bloqués, de ne pas venir avec le football de l'époque, communal, division, désordre, *riot* à Curepipe. A l'époque, je posais pas mal de questions aux gens qui habitent dans la région de la rue Barry à Curepipe, les voisins de l'honorable Dr. A. Boolell.

(Interruptions)

L'enfer à Curepipe! L'enfer à Paillotte, à Port Louis ! Est-ce que nous voulons retrouver cela? Et c'est là où le gouvernement, depuis 2005, a saboté la régionalisation. Le gouvernement Travailleiste de 2005 a saboté la régionalisation, parce que c'était le début d'une ère nouvelle pour le football. Il fallait investir à travers les clubs, investir avec les *Supporters Clubs*, et pas seulement les municipalités, mais aussi les régions rurales, à travers les *District Councils*, donner les moyens nécessaires pour financer les *Supporters Clubs*. Lorsque nous avons remporté notre médaille d'or pour les jeux des îles, il n'y avait pas la régionalisation? Je me rappelle toujours les équipes des villes, que ce soit les associations sportives de Port Louis ou de Beau Bassin/Rose Hill, elles allaient remporter le tournoi de l'Océan Indien, mais *where there is a will there is a way. There has been no will from the Labour Government* depuis 2005, M. le président. Alors, vous me

demandez aujourd'hui: une majorité de la population ne croit pas dans ce système que le gouvernement veut mettre en place et je crois cela va être un mort-né. Vous me demandez aujourd'hui, cela va être un mort-né, malgré tout ce que les gens du Parti Travailleiste vont venir nous dire.

M. le président, je voudrais quelques mots sur le *Sports Council*. C'est dommage que l'honorable Khamajeet ne soit pas là. Je ne vois rien, M. le président, dans ce projet de loi. Le ministre se dit être progressiste. Quel changement que le ministre a apporté sur le *Sports Council* ? Est-ce que le ministre est allé voir qu'est-ce qui se passe au *British Sports Council* en Angleterre ? Au *Sports Council*, on met quelqu'un de politique. *His first policy* : 'qui l'auto mo pou gagner, combien CC, deuxième, Emtel ou soit Cellplus', peut-être maintenant il va demander *iPad* comme nous. En ce qui concerne, les voyages, on pénalisait les gens. J'ai dû intervenir au Parlement parce qu'on martyrisait les gens, les travailleurs.

Le *Sports Council* de Belle Rose est devenu un nid politique. C'est honteux, c'est dangereux ! Ce projet de loi ne vient rien proposer pour le changement en profondeur. La classe sportive attendait à ce qu'il y ait un changement en profondeur au *Sports Council*. Je ne vois rien comme changement. Il y a des gens compétents au *Mauritius Sports Council*. On va venir nous dire : qu'est-ce que nous avons fait entre 2000 à 2005. L'honorable Quirin était membre du *Sports Council*, allez voir dans les *records*. Je sais qu'il y a des gens compétents, mais la personne à la tête du *Sports Council* n'est pas compétente. *There is no right person in the right place*. Le président du *Sports Council* ne fait pas honneur à cette institution et plus rapide que le ministre s'il a les moyens, je ne crois pas qu'il va avoir les moyens, les nominations politiques ne venant pas de lui peut-être de changer cet individu au niveau du *Sports Council*.

M. le président, aucune provision n'est faite pour une assurance multi risques santé pour les athlètes. Très souvent, on en a parlé ici sur les athlètes et leurs fédérations sportives. Nous avons la SICOM, c'est l'assurance paragouvernementale. Très souvent, nous avons eu des athlètes – *amenn medaille d'or pe fini* – ils ont des problèmes de santé. Jamais il n'y a eu un suivi au niveau de leurs fédérations et aussi de l'Etat. C'est cela le rôle du *Sports Council*.

Lorsque je lis le projet de loi, M. le président, auparavant il y avait un *Sports Medical Unit*. J'attendais à ce que mon ami, l'honorable Dr. Satish Boolell, allait dire quelque chose sur le *Sports Council*. Il y avait un docteur Dassayne à l'époque au *Sports Medical Unit*.

M. le président, qu'est-ce que les athlètes attendent quand ils vont partir pour les compétitions ? Qu'il y ait un nutritionniste, qu'il y ait un médecin, un physiothérapeute, psychologue, préparateur physique pour encadrer les athlètes, avoir un dossier sur chaque athlète de haut niveau. Mais rien ! Ce *Sports Medical Unit* est devenu squelettique, il n'y a personne. Année après année, cette unité du ministère a pris une dégringolade certaine et on me dit que le docteur Dassayne ou autres ont pris leur retraite. C'est un élément important que le ministre aurait dû venir nous dire qu'est-ce qu'il va faire du *Sports Council*, je ne l'ai pas entendu, qu'est-ce qu'il propose sur le *Sports Medical Unit*.

M. le président, je ne vais être trop long. Nous pensons que ce projet de loi est dangereux. Nous sommes contre cette centralisation surtout en ce qui concerne les pouvoirs concentrés au ministère, à l'Emmanuel Anquetil Building. Nous ne faisons pas confiance à cette structure qui est mise en place par le ministre pour contrôler les clubs, mêmes fictifs. Quels sont les précautions et les paramètres qui vont être utilisés?

La deuxième chose que le ministre ne nous dit pas: quelle est l'ambition du gouvernement? Nous n'avons plus de Stephan Buckland. C'est vrai que nous avons Fabrice Bauluck et les autres mais il y a un problème d'ambition. Ce gouvernement n'a pas d'ambition. Le Premier ministre, lorsqu'il donne des médailles, dit: «Oui, j'espère qu'un jour nous allons avoir un *golden medal*...» Est-ce le *golden medal* de l'incompétence?

(Interruptions)

M. le président, c'est un gouvernement en partance. Je le sais et je le dis mais j'espère que certains de mes amis de l'autre côté de la Chambre ont suivi ce qui s'est passé en Inde quelques jours de cela - *enn gran coup balai*. La classe sportive va être partie prenante de ce grand changement qui va venir et nous, au gouvernement, allons venir avec un nouveau projet de loi qui va donner plus de pouvoirs aux fédérations, plus de

moyens aux sportifs et pour une Ile Maurice unie dans la diversité, pas comme ces machiavéliques *minds - komans calcul zott pension*.

Merci beaucoup, M. le président.

(Interruptions)

The Deputy Speaker: I suspend the sitting for one hour fifteen minutes.

At 7.54 p.m. the sitting was suspended.

On resuming at 9.21 p.m. with Mr Speaker in the Chair.

The Minister of Arts and Culture (Mr M. Choonee): Mr Speaker, Sir, I will start by quoting George Bernard Shaw -

“Progress is impossible without change, and those who cannot change their minds cannot change anything.”

Mr Speaker, Sir, in Mauritius at this time, at 9.25 p.m., nobody is playing football. We have 300 plus football grounds, more than 200 of them have lights - just in one Constituency, I confirm there are seventeen at the request of people that they want light; that the young people come home late from work and they have got to play late in the evening and in early night after dusk. This is what they said to us. We have 300 football grounds, 200 lighted football grounds and we can see people in most of them near the corners, not to shoot at corners, not only chatting but consuming beer. Not at 9.25 p.m., earlier, late evening, if we go to any football ground, in some cases we will have some people playing, I won't say everywhere it's like that, but we go around the country including the rural areas, we witness that most of the football grounds are not having players. Why? Why did we reach this stage? Is it the decision taken in 2004 by the then hon. Minister Ravi Yerrigadoo? Is it that decision that brings us to this level because he closed all the clubs? He closed, - I have it here, *la vérité faire mal* - he closed everything, the then hon. Minister Ravi Yerrigadoo *ki ti fermer?*

(Interruptions)

Tous les centres de formation, M. le président. Les centres de formation on les ferme tout court ! Alors, qu'est-ce qui arrive après, en 2004? Mais en tant, écoute...

(Interruptions)

‘Taler nous causer! Taler nous cause ensemble.’

Mr Speaker: Don’t interrupt and address the Chair! Okay! I don’t want any interruptions, any noise in the House!

Mr Choonee: Today in 2013, on the eve of 2014, a Government with a responsible Minister of Youth and Sports come to this House after so many years - I think the last Act was in 2001, today 2013/2014 - with a new Bill, it’s not an amended one, it’s a new Bill, the Sports Bill, with 54 pages. So many decisions in it, so many new institutions being created. Mr Speaker, Sir, this is the first time I really get perplexed, is not it? *Perplexe, parce que je ne comprends pas quel est le mindset des membres de l’Opposition, qu’est-ce qu’ils veulent faire dans ce pays quand nous venons aujourd’hui avec un nouveau texte de loi. S’il nous faut faire le marketing, on va le faire.* We will explain to the people, we will explain to the country, but let us pass the Bill first.

(Interruptions)

So, Mr Speaker, Sir, when we come with such a Bill, with so many important institutions being created, so many amendments to previous Acts or to the management of previous institutions...

(Interruptions)

Mr Speaker: I don’t want any private conversations. I think some hon. Members would like to go home a bit early!

(Interruptions)

Mr Choonee: And, they won’t go home to play football. Anyway, Mr Speaker, Sir, I noted...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Quirin!

Mr Choonee: From the nine parts that the Bill carries, I noted some of the clauses, some of the institutions that it will have; Sports Development Council, was it there previously?

(Interruptions)

Mr Speaker: Don't interrupt the hon. Minister!

Mr Choonee: Ombudsman for Sports, was it there previously? Sports Arbitration Tribunal, National Institute of Sports, National Women's Sports Commission, National Commission for Drug-Free Sports, Mauritius Sports Council, Mauritius Paralympic Committee...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Minister, you are not going to read the Bill with us!

Mr Choonee: No, Mr Speaker, Sir. It's just the highlights of some, I have got only few more, Mauritius Olympic Committee, National Sports Federation, Multisport Organisation, Recognition of sports organisations, Regional organisations of sports and the sports clubs. I mentioned fourteen, Mr Speaker, Sir; all these fourteen which are there in the Bill...

(Interruptions)

Mr Speaker: Yes, the Bill is circulated already.

Mr Choonee: The Opposition has, to my mind, focussed only on one of them; the focus of the Opposition has been only the sports clubs.

Mr Speaker, Sir, such a new Bill with so much of enriching decisions for the future and what's worse is up to now, the Opposition has been only talking of the past; what happened earlier, what happened so many years ago? Nobody is telling what will be the future of sports. It's only on this side of the House that we are presenting a Bill to this House to say that this will be the future of sports in this country. And the Bill has been brought to this House by nobody other than a sportsman, a high calibre sportsman of international calibre, our - how do you call that?

(Interruptions)

Un arrière central préféré de l'équipe mauricien qui a participé dans des compétitions hors de Maurice et même au niveau national. Lui, qui a au fond de son cœur, l'amour pour le football ; lui, en son âme et conscience sait qu'est-ce qu'il fait. A lui qu'ils vont

*dire qu'il ne sait pas, qu'on est en train - comme disait l'autre - de manipuler et de dire qu'il y a des machiavellic minds behind this Bill. Come on, who is machiavellic? Who is the dinosaur? Dinosaurs are thinking only of the past. We are thinking of the future, we come with a Bill, we say this is the future of sports in this country and you say we are machiavellic, we are *passéistes*. No, Mr Speaker, Sir.*

Les *passéistes* sont là, les machiavels sont là, mais de l'autre côté de la Chambre. Laissez-moi vous confirmer que *this is the winning team*. Eux, ils méritent leur carton rouge chacun, chacun mérite un carton rouge parce qu'eux, ils sont des *passéistes*. Eux, ils sont en train de balkaniser le sport.

Mr Speaker, Sir, just imagine there is no hon. Member up to now - I have been here listening to almost all the interventions from the Opposition - from the Opposition who has not given a communal overtone to the debates. Mr Speaker, Sir, how can...

(Interruptions)

Mr Speaker: I said no interruption!

Mr Choonee: How can we, Mr Speaker, Sir, have an Opposition that judges everything using a communal yardstick? Today, in 2014 tomorrow, are we communal in this country and, if we are, how communal are we? Do you find us being communal in this Government in this side of the House?

(Interruptions)

Where have we been communal? Everybody talks about communalism. It is their mind, their way of functioning, and their mindset that says they are communal. Mr Speaker, Sir...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Boolell! You have to behave and I don't want any interruptions from hon. Mrs Labelle! No private conversation!

(Interruptions)

I have said no interruptions! Yes, proceed hon. Minister!

Mr Choonee: Mr Speaker, Sir...

(Interruptions)

Mr Speaker: Stop it now!

Mr Choonee: For once - my colleague is here, *mon colistier*, he is always here - I am talking about the youths of the country. Just imagine a young man, a young girl, I have two children, I take my own example in order not to quote what should not be quoted. You know my children; they are fans of Manchester and Liverpool. Some of you may be Chelsea and Arsenal or Newcastle and what not. They are the fans. They know the names of the footballers and all the players almost by heart and you won't believe it, 10 years ago, I am going to the past just to say how it was ten years ago and how it could be today. How far we should have progressed! Ten years ago when my son was tired working on his computer, we expected him to leave the computer. Those days we didn't have laptops. So, we expected him to leave the computer, come out for fresh air, and look a bit around. He said - no, I will relax with my computer. *Comment est-ce que cela se faisait?* He stayed in front of the computer, prepared on his computer the Manchester team and then prepared another team on the computer and played against Manchester. Those days, *sa bann zenfans là pou ale koz communal, football du passé, des choses d'antan*. Nobody will understand that! It won't mean anything. It will be a laughing stock when you talked about communalism to the children. I am telling you, go and talk to your children if you don't want to talk to others!

Mr Speaker: Address the Chair!

Mr Choonee: Yes, Mr Speaker, Sir.

(Interruptions)

If you tell the youngsters that we had once Hindu Cadets, Muslim Scouts, Fire Brigade, that will become a laughing matter. Racing! They will smile at you on your face, Mr Speaker, Sir. It means nothing to them and that was ten years ago. Now, today, 2013-2014; it is meaningless and senseless, those terms that are being used by the Opposition. Ils sont des passéistes. Ils pensent qu'au passé et ils rêvent que le passé va primer. Non! Le monde a évolué. Maurice a changé. On sait où nous sommes. Remake 2000, *zot pou recule encore là!* When a Bill - I am not going to read the whole of it definitely.

Mr Speaker: Of course, you should not!

Mr Choonee: When refer to Sub-Part E - Sports Clubs 14(2). Some of the Members of the Opposition deliberately read only part of section (2) for reasons known to them. *Il faut magouiller, n'est-ce pas? Alors on ne fait que lire une partie de la section mais non, je vais lire le tout.* You bear with me, Mr Speaker, Sir.

“(2) A national sports club or a semi-professional club –

- (a) may, as part of its name, use the words “Sports Club”, “Rovers”, “United”, “Union” or any other word without the name of a locality;
- (b) shall not, as part of its name, use any - I underline - communal word;”

Sa mem li pe faire!

Mr Speaker: Stop!

Mr Choonee: No communal word is there!

“(c) shall promote multiculturalism as one of its objectives;

And more importantly, this is the one they never quote. They quote everything in a distorted manner and they never quote section (d). This country has evolved. We have a new law, new Act. Don't we know what the Equal Opportunity Act is? Was it there previously? When we talk about 1964, 1970, 1999, was it there?

Mr Speaker: Hon. Minister, leave the Equal Opportunity Act! Speak about the Sports Bill!

(Interruptions)

Mr Choonee: “(d) shall, in compliance with sections 22 and 24 ...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Baloomoody! I want some silence! Don't interrupt the hon. Minister.

Mr Choonee: ...of the Equal Opportunities Act, ensure that no person is discriminated against in relation to membership as executive member or a player of the club”.

Is that not clear enough? Is this English not clear enough to say that there is nothing that is communal in what we call sports or in particular football? And they come round and round in a circle, everybody coming to say communal, communal, communal! We are forgetting communalism through this Bill, Mr Speaker, Sir. There will be nothing that will be communal in what this Government is doing and especially who is our Prime Minister? Not a remaker! The hon. Prime Minister is a *rassembleur*! All out he has said – “I am here *pour rassembler*. Everybody is on board in this Government with this Prime Minister” *Péna demon*!

(Interruptions)

Mr Speaker: I say order! Will you stop! What is happening to some Members! Can't we have a debate in a civilised manner? Don't interrupt the Minister, he is making his point. Allow him to make his point!

Mr Choonee: Mr Speaker, Sir, our Prime Minister is a *rassembleur*. Our Prime Minister gets everybody on board.

(Interruptions)

Further to that, il a archi dit dans cette Chambre et ailleurs que ‘je suis le leader de ce pays, je suis le Premier ministre de ce pays mais je crois en quelque chose de très important, une nation, un peuple avec un destin. Et, aujourd’hui, je viens ajouter avec une équipe qui va gagner à tour prix...

(Interruptions)

C’est l’équipe qui gagne, M. le président! C’est ça cette équipe!

(Interruptions)

We are the winning team!

Mr Speaker: No private conversation, okay!

Mr Choonee: Mr Speaker, Sir, I feel really embarrassed when I listened to some hon. Members there, I get the impression – it is my personal impression – that some of them have crooked poisonous minds.

(Interruptions)

I am sorry to say that. Rotten! Mr Speaker, Sir, don't we realise that the only constant in this world is change. That is the only constant! If the only constant is change, we have adapted, we have evolved and we have integrated every aspect that could be taken into consideration to come up with a new Bill. This is the Bill. It is going through whether they are here or not. It is going through, because we have people who are serious, genuine, who want things to happen in this country.

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, having said that the only constant is change; I would like to quote, as Minister of Arts and Culture, Brigitte Bardot.

(Interruptions)

Brigitte Bardot cette fois-ci. What did she say? She said, and I quote -

“Only idiots refuse to change their minds.”

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, two Spanish proverbs; and I quote -

“A wise man changes his mind, a fool never will.”

“Wisdom means we change our minds if we see we are wrong. Fool always thinks he is right. So, he is unable to change to acquire wisdom.”

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, I think I have said it all about where *les prophètes de malheur sont, et* where the Opposition is. If hon. Members want me to comment on the Bill, it will take one hour. So, I won't comment on the Bill.

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, I believe we have made it clear, on this side of the House, that there is a difference between hooliganism and whatever we call some disorders, isolated in some cases, in this country, that have happened. Please understand what hooliganism is. Hooliganism has nothing to do with Mauritius! Nothing to do! It is a British phenomenon, 15th century phenomenon that has started in the United Kingdom, gone all around the world, and today we have hooligans everywhere! But, remember, all countries have taken steps to prevent that to happen! What hasn't been done? What action has not been taken? Everywhere! And in Mauritius, for the simple things that we have, don't we have, - hon. Minister Bachoo is here. He has put CCTV cameras on the roads - CCTV cameras in the stadia? Don't we have them in the football grounds where important matches are played? So, where is the risk?

(Interruptions)

There is no risk. Football is very safe, and we can start playing it safely in this country. The most important thing, talking about the youth again, our young people, hon. Minister Bunwaree just mentioned that we will start over the exercise of the revived inter-college football competition; MSSSA. He will revive that. And with the new scheme of education he is coming up with, he is giving due importance to what is called physical education. He is having trainers. We will train students to become good football players. Mr Speaker, Sir, when our children think of other football teams outside and become fans - not only our children; I have so many friends here, including me. We are fans of a particular club, but a British Premiere League club - when will the dream be realised when we will have our team, and we dream of our team, we think in terms of patriots, as a Mauritian, to say '*aller Maurice!*', or '*goal! Bravo Maurice!*'? This is the time, and we have to congratulate our colleague, the Minister of Youth and Sports, for this laudable initiative.

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, Government has walked the talk in regard to its promise to bring sports back to its feet, and we know that the best is yet to come. We cannot continue on the current path. This is the path that led us nowhere since the last decade. I am sure, some day we'll be there in Africa. We have to start dreaming at least for football. If we can get

gold medals in so many other disciplines, why not football? We have a dream. Why not football? I am not talking about the World Cup.

Mr Speaker, Sir, I was in India for some years. Just to refute one point put forward by one hon. Member there, who referred to India, what happened in India, and what were the sanctions from IOC to India. Mr Speaker, Sir, I think I know the names of those people having been there for some years. I think two high-ranked officers in India were tainted with some charges; Lalit Bhanot and Chautala. IOC recommended that sanctions be taken against them. But, Mr Speaker, Sir, are we not saying the same thing? Are we not saying, yes, we are also ready to take sanctions, we are also ready, with this Bill, to do justice? And this is what exactly we are going to do, by first legislating for corruption-free sports, setting up an arbitration mechanism that I mentioned, and a Sports Arbitration Tribunal. We are taking all the measures necessary, and all precautions needed for us to succeed.

Mr Speaker, Sir, I am not going to be longer in my intervention. A lot of interventions have taken place, but one more thing, as Minister of Arts and Culture. Mr Speaker, Sir, we know it all. This is Mauritius. When a political leader - and I will support here, my colleague, hon. Mohamed - has to decide about a candidate in any constituency, or any ward of a district council or a municipality for that matter, he looks at the portrait of the constituency first; *le profil de la circonscription, de la region, du ward, et c'est basé sur ce qu'il décide. Ce sont les leaders qui décident.* No anomaly. I am not contesting that; which means they choose, they know what they are doing. I am not having a fight there, but that is for political reasons that we have to abide by certain conditions.

But sport is different. Culture is still more different. Coming to culture, Mr Speaker, Sir, we have five cultural centres, 10 speaking unions. If it were for the Opposition, using their reasoning, then it would mean any cultural centre or speaking union is promoting communalism. But, that is not the case. All these are there to bring unity, to consolidate unity, to make this nation stronger. And this is what my good friend has said, that his Bill would promote multiculturalism in a plural country like Mauritius, and social cohesion. This is what we want to happen.

Mr Speaker, Sir, the future for sure will be a healthy Mauritius, with sportsmen everywhere in all disciplines, and I am sure we are bound to succeed with the leadership that we have, and the Minister of Youth and Sports that we have.

Thank you very much for your attention, Mr Speaker, Sir.

(9.49 p.m.)

Mr R. Uteem (Second Member for Port Louis South & Port Louis Central):

Mr Speaker, Sir, I had planned not to address this Assembly on this important Bill because I devoted a substantial part of my speech in the debate during the Budget on precisely the danger of reviving traditional clubs. The danger, because the last time we had traditional football clubs, it ended up in tears, in fire, in blood.

After listening to hon. Minister Mohamed, I could not lay back and allow his verbal diarrhoea to stink the pages of Hansard un rebutted.

(Interruptions)

Mr Speaker: No, no! Wait!

(Interruptions)

I am on my feet! What's wrong? Yes, withdraw that word! Will you withdraw?

Mr Uteem: Yes, I withdraw. Mr Speaker, Sir, history must bear witness that not all Members of this august Assembly are like hon. Mohamed, not all of us here are hypocrites.

(Interruptions)

He used the term.

(Interruptions)

This is the term he used. It is in Hansard.

(Interruptions)

He said it.

Mr Speaker: I am on my feet! You should not qualify any Member of this Assembly as hypocrite.

(Interruptions)

Mr Uteem: He said it.

(Interruptions)

Mr Speaker: Wait a minute! You may use the word ‘hypocrite’ in a general way, but you cannot pinpoint to a particular Member of this Assembly.

(Interruptions)

Generally speaking!

Mr Uteem: Not all of us politicians are hypocrites - if you think this is fine. The MMM was born in the aftermath of the 1969 communal riots.

(Interruptions)

Mr Speaker: Some order, please!

(Interruptions)

I say, order!

(Interruptions)

Therefore, there should be a point of order, if someone has said something unparliamentary.

Mr Mohamed: I have a point of order!

Mr Speaker: Yes, what is your point of order?

Mr Mohamed: Hon. Baloomoody has just treated hon. Minister Dr. Kasenally of a very bad word that can be found, ‘*batiara*’ was stated. Maybe he should withdraw that.

Mr Speaker: Withdraw!

Mr Baloomoody: I withdraw.

Mr Speaker: Right! Proceed, hon. Member!

Mr Uteem: Mr Speaker, Sir, I was saying that the MMM was born in the aftermath of the 1969 communal riots, with the declared vow: “*Plus jamais ça!*” Never again should our island be torn apart, never again should our rainbow nation be caught up

in a spiral of communal violence! We, at the MMM, have always been constant in our fight against communalism. We replaced “*La Lutte des Races*” with “*La Lutte des Classes*”. And, as one people, as one nation, we swept away the Labour Party and its henchmen in 1982, and when we were in power...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Ms Deerpalsing!

(Interruptions)

Are you interrupting me? Look at the time! If you want to go home, I'll send you home. I am speaking to the hon. Member. The Bill is on Sports, not on the formation of the MMM.

(Interruptions)

And I don't want anybody to interrupt the hon. Member!

Mr Baloomoody: Can I - on a point of clarification probably, if you can assist us. There have been many comments made to past Prime Minister, past Ministers, especially political leaders. I am sure that we are allowed to speak about our past. This is a Bill which is entrenched to the democratic institutions.

Mr Speaker: I am on my feet! You have made your point.

(Interruptions)

I don't want any interruption. You made your point. Proceed, hon. Member!

Mr Uteem: And when the MMM was in power in 1982, what did we do? We banned Sports Clubs from making reference to any community or religion in their names, for, we, on this side of the House, are true patriots and the struggle will go on...

(Interruptions)

Mr Speaker: Now, if this attitude continues, I am going to apply Standing Order 48. This is my warning! And I am serious about it! Now, you proceed!

Mr Uteem: And the struggle...

(Interruptions)

Mr Speaker: I have not finished. Just be careful!

Mr Uteem: And the struggle will go on until we build a nation where everyone in this country will not be judged by the colour of their skin, not be judged by their religion, not be judged by their community, but “by the content of their character”, to paraphrase Reverend Martin Luther King.

If, on this side of the House, Mr Speaker, Sir, we are so passionate when debating this Bill, if, we, on this side, are so emotional about this Bill, it is because, we, on this side of the House, realise the danger of reviving the sleeping communal demon through traditional clubs. But this, Mr Speaker, Sir, is beyond the understanding of certain Members of this House. They simply cannot understand this. They cannot understand what is wrong with communal support for traditional clubs. Maybe, they cannot understand it, because they were brought up in a family who had always advocated communalism in politics; maybe they come from a political lineage which genuinely believes...

(Interruptions)

Ms Deerpalsing: I have a point of order!

Mr Speaker: Wait a minute! What is your point of order?

Ms Deerpalsing: Mr Speaker, Sir, the hon. Member just said, if I heard correctly - I could be mistaken - that we, here, in this House, Members were brought up in families that preach communalism. I strongly object to that.

Mr Speaker: It is not a point of order. Proceed!

(Interruptions)

Mr Uteem: Yes, maybe...

Mr Speaker: I have said on the other side also, do not interrupt!

Mr Uteem: Maybe some people, on the other side of the House, genuinely believe that there is nothing wrong...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Dayal, you do not read a book in this Assembly!

Mr Uteem: They genuinely believe that there is nothing wrong in having communalism in sports or politics. And, if I may be allowed, Mr Speaker, Sir, in this very august Assembly, on 22 November 2013, wasn't there an hon. Minister on the other side who said, and I quote – and it is in Hansard –

“In my veins still run the blood of *Comité d'Action Musulman*.”

How can you be more explicit than this?

“In my veins still run the blood of *Comité d'Action Musulman*.”

As I said, Mr Speaker, Sir - hon. Ms Deerpalsing stopped me - there is a political lineage, because this hon. Member, his father founded the *Parti Islamique Mauricien (PIM)* in 1982. And he, himself, hon. Mohamed...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Member, you should refrain from adopting this line of argumentation. Whatever you quote from the Hansard, you will take the full responsibility of your quotations. So, just be careful, put forward your argument, all hon. Members will listen to you, but try to be fair to everybody in this House.

Mr Uteem: Mr Speaker, Sir, what I am simply saying is that we should not at all be surprised in this House if there are people who do not think the way, we, on this side of the House, think. There is nothing wrong if people from the other side of the House do not realise the danger that communalism can do to this country. There is nothing wrong, because, some people, on the other side, genuinely believe that there is nothing wrong in communalism. I would like to remind the hon. Members of this House that each time a hon. Member tried to stand as candidate in a constituency, using a communal party, Mauritius gave them a lesson, they were not elected. In Constituency No. 3, for example, in 1967, a Muslim majority Constituency preferred to...

(Interruptions)

elect a Sino Mauritian...

(Interruptions)

than a leader of the communal party.

(Interruptions)

Mr Speaker: I have said...

(Interruptions)

I say order now!

(Interruptions)

I am on my feet!

(Interruptions)

Hon. Assirvaden!

(Interruptions)

I am on my feet! I want some order now! I would refer hon. Uteem to Standing Order 47 which concerns irrelevance and repetition. So, I would invite the hon. Member to be relevant!

(Interruptions)

Mr Uteem: Yes. Mr Speaker, Sir, the point that I am trying to make is at the very core of this Bill.

(Interruptions)

As far as we, on this side of the House, are concerned, we believe that it is not innocent, the timing for the revival of traditional clubs – ‘*clubs lontan*’. Elections are round the corner!

(Interruptions)

Mr Speaker: Do not interrupt the hon. Member!

(Interruptions)

Mr Uteem: Elections are round the corner! We need to stir back this communal feeling so that we can come and become self proclaimed defenders of that community. This is the danger of this Bill today!

(Interruptions)

Mr Speaker, Sir, in my short Parliamentary career, never have I seen in this august Assembly a Member of the Government be so critical of a Government led by the hon. Prime Minister, Dr. Navinchandra Ramgoolam! We are so used on this side of the House that each time a Minister or a hon. Member of the other side speaks, he has to praise the Prime Minister. But when we listened to hon. Mohamed in his intervention last week, it was an outright settlement of scores with the Prime Minister! It was an outright attack on the leadership of the Prime Minister! An outright attack on the way he handled the 1999 riots.

(Interruptions)

Mr Speaker: I am sorry!

(Interruptions)

I am sorry! The hon. Member should be careful. I think, hon. Member, you have been going too far in your personal attacks. So, just be careful! I may stop you from speaking!

(Interruptions)

I am on my feet and I do not want any interruption from anybody now! Proceed hon. Member!

(Interruptions)

Mr Uteem: Mr Speaker, Sir, this is what hon. Mohamed said in his...

(Interruptions)

This is quoted from Hansard!

(Interruptions)

Referring to the 1999 events, this is what the hon. Minister said –

“If this is not a knee-jerk reaction that was done because the political community in those days had to find guilty parties.”

This is what he said! The reaction of the Government when they brought the Bill to finish national sport and replace it by regionalisation was a ‘knee-jerk reaction’. What does

‘knee-jerk’ means, Mr Speaker, Sir? If only a reflex kick, an impulsive automatic action! So, it cannot be clearer, the decision of the Government led by the hon. Dr. Navinchandra Ramgoolam in 1999 was an automatic, unthinking reaction to the event! If that is not challenging the leadership, what is it?

Allow me to also remind the House that when the Sports Act was brought in 1999, the hon. Prime Minister then said –

“This legislation bears testimony to our unflinching commitment to shake off, once and for all, the communalist mindset in the practice of sports and in supporting sports teams.”

When the hon. Member comes here and say that this reaction was a ‘knee-jerk’ reaction, what is he saying? He is saying that the decision, “the unflinching commitment to shake off the communalist mindset” was just *bla-bla-bla*? It was just a knee-jerk reaction? If he were in Cabinet, maybe this would have been different? And he goes on, Mr Speaker, Sir. When the hon. Prime Minister said, and I quote –

“For regionalisation of sports, Mr Speaker, Sir, is not only about de-communalising sports, it is also about building our nation.”

Again, “building our nation”, is it a knee-jerk reaction? The Prime Minister should not have had in his mind to abolish communal football and build a nation? Is that a knee-jerk reaction?

Mr Speaker, Sir, the hon. Minister Mohamed goes further, and I quote –

(Interruptions)

It is in Hansard -

“I went in the stadium with the public watching the matches and I know for a fact that, at no time, has there been an effort that can be recognised, that can be saluted to bring the Police, the authorities, together with the football teams and the supporters. That has never happened.”

Mr Speaker: No, I am sorry to interrupt you!

(Interruptions)

Are you challenging me, hon. Jhugroo? I am not speaking to you! I am speaking to hon. Uteem. You can quote from a speech but not extensively!

(Interruptions)

Mr Uteem: The purpose of this quote is just to show that what the hon. Minister was saying is that the Government in 1999 had been criminally negligent in failing to ensure that supporters attending a football match were given the necessary safety precautions, in failing to ensure that the Police had communication with teams. Who was in power in 1999 if it was not the Labour Party led by hon. Dr. Navinchandra Ramgoolam? If that is not challenging his leadership, what is it?

Mr Speaker, Sir, I listened carefully to what hon. Issack said earlier today and it brought a chill down my spine. I am sure everybody here was shocked when the hon. Member said...

(Interruptions)

...the former PPS.

(Interruptions)

The hon. Member said that a member of the *escadron de la mort* had told him before he died that...

(Interruptions)

had confessed that they were responsible for *l'Amicale* arson and he did not think it fit to go and report that to the Police!

(Interruptions)

As far as his comment...

(Interruptions)

Mr Speaker: No interruption!

Mr Uteem: The hon. Member...

(Interruptions)

Hon. Issack said a lot. But, Mr Speaker, Sir, I am not going to waste the time of this House to rebut what he said, rather what I will do is that I will simply – because I could not find more eloquent words to rebut hon. Issack than to use the words of the hon. Minister Mohamed and what he said in an interview on Saturday when asked about hon. Reza Issack. The question was put –

“Pourtant, votre collègue Reza Issack trouve que certains ministres ne sont pas à la hauteur dans ce gouvernement (...)»

And the answer of the hon. Minister as reported in the press was –

« Les jugements de Reza Issack laissent à désirer. On a eu la preuve récemment avec l’affaire Varma. »

(Interruptions)

With friends like this, Mr Speaker, Sir, who needs enemies?

Mr Speaker: No, I am sorry!

(Interruptions)

I am sorry! I do not see the relevance of the comments of the hon. Member with regards to the Sports Bill!

(Interruptions)

Therefore, refrain from this line of argumentation!

(Interruptions)

Mr Uteem: Mr Speaker, Sir, listening to several Members on the other side, I figured out that a lot of them did not have a clue as to why the Leader of the Opposition was insisting to find out whether the International Olympic...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Baloomoody!

Mr Uteem: ...whether the International Olympic Committee had given its *feu vert* and had assented to the Bill. Yet, Mr Speaker, Sir, the Explanatory Memorandum to the Bill expressly provides that the Legislative Framework must be in line with the

Olympic Charter. What is the Olympic Charter? It is the codification of the fundamental principles of Olympism, rules and bye-laws adopted by the International Olympic Committee. It governs the organisation, action and operation of the Olympic Movement.

The declared object of this Bill is precisely to be in line with the Olympic Charter. Now, why is it important that this Bill be consistent with the Olympic Charter? Because, according to the fundamental principles of olympism, belonging to the Olympic Movement requires compliance with the Olympic Charter and recognition by the International Olympic Committee. In other words, Mr Speaker, Sir, if we, in Mauritius, do not observe the principles of the Olympic Charter, we are suspended or kicked out of the Olympic Movement, and if we are kicked out of the Olympic Movement, Mr Speaker, Sir, this effectively means that our athletes will no longer be able to participate in the Olympic games. Worse, it means that each athlete will be banned from participating in a competition organised by the international federations. Our badminton players will not be able to participate in any competition organised by the Badminton World Federation. Our track and field athletes will not be able to participate in a meeting organised by International Association of Athletics Federations. Our kickboxing champions Fabrice Bauluck and James Agathe will not be able to participate in an international championship.

This is why we need to respect the Olympic Charter and there are several National Olympic Committees, Mr Speaker, Sir, which have been suspended by the International Olympic Committee. For example, the Indian Olympic Association was suspended for a year because of Government interference in the election process and only a few days ago, the actual President of the International Olympic Committee, Mr Thomas Bach said in an interview with the Associated Press that...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Quirin! No private conversation while the hon. Member is speaking!

Mr Uteem: ...the International Olympic Committee is prepared to withdraw the recognition of the Indian Olympic Association if it fails to comply with the rules of good governance. This is why, Mr Speaker, Sir, today in the press, we can read: '*l'Inde se plie*

aux exigences du Comité International Olympique’, because today in Lausanne the decision is going to be taken whether India would be the first country to be kicked out of the Olympic Movement since South Africa was expelled for its racial segregation policies more than 40 years ago. And why was it important for the Indian Olympic Committee to remain in the Olympics? Because next year, we will have the Commonwealth Games and there is tremendous pressure on the Indian Government.

Mr Speaker, Sir, there is no point going on one’s high horse and talking about Parliamentary sovereignty and say that we will not allow ourselves to be dictated by International Olympic Committees. The truth of the matter is: if we want the Olympic Movement in Mauritius to be recognised by the International Olympic Committee; if we want our athletes to participate in international competitions organised by the international federations; if we care for sports, we don’t have any choice other than to make our Sports Bill comply with the Olympic Charter. Anyone who tries to say the contrary will only show his amateurism and ignorance of how international sports are organised. But, at least to the credit of the hon. Minister of Youth and Sports, he is alive to the need of the Sports Bill to comply with the Olympic Charter and this is why he said and I quote –

“My special appreciation also goes to the International Olympic Committee, especially Mr Jerome Poivey, Head of the Institutional Relations and Governance Department of the Indian Ocean Olympic Committee who has already expressed his agreement, in principle, to the new legislation.”

May I remind the House that Mr Jerome Poivey which is referred to in the speech of the hon. Minister had held close consultation with his Ministry and, in fact, as far back as 25 June 2013, he gave an interview to *l’Express* and set out all the provisions of the Sports Act which, in his opinion, did not comply with the Olympic Charter and he is reported to have said and I quote –

« Jerome Poivey arrive à la conclusion qu’un certain nombre de dispositions régissant le fonctionnement interne des organisations

sportives nationales doivent être tout simplement supprimées du *Sports Act* ou du *Sports Amendment Bill*.»

This is what he said, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker, Sir, we were very happy on this side of the House when we heard the hon. Minister give us the assurance in the House that Mr Jerome Poivey had already expressed his agreement, in principle, to this new legislation. However, in an e-mail which was circulated as far back as last week, Tuesday 03 December, and this has already been quoted by hon. Bodha, «le COI n’a pas donné d’aval préalable au projet présenté». Worse, Mr Poivey goes on and says, I quote -

“J’ai également signifié le même jour au Premier Secrétaire du ministère directement.”

So, the PS of the Ministry of Youth and Sports knows and has been in communication with Mr Poivey of the *Comité International Olympique* who told him that they have not given their *aval au préalable* and yet, the hon. Minister comes to this House and says that the same Mr Jerome Poivey has given his in-principle agreement.

Mr Speaker, Sir, in this e-mail, and I quote because hon. Bodha did not say it, Mr Poivey goes on and says –

«Nous avons en revanche demandé à ce que le projet proposé serve désormais de base de discussion entre le ministère, le CNO - Comité National Olympique et les fédérations nationale et qu’une réunion conjointe se tienne au plus vite afin de peaufiner et de finaliser le projet en plein accord, en toutes les parties, dans le cadre de dialogue ouvert et constructif et sans précipitation inutile.»

The Olympic Committee, which has given the *feuille de route*, which has said that you need to bring the Bill before the end of the year, comes back and says: you now don’t have any *précipitation*, come listen to National Federation, talk to the Comité National Olympique and then, try to get a solution which is mutually acceptable. On the same day, Friday, Mr Speaker, Sir, when the Bill was circulated, the Comité National Olympique convened a meeting with the National Federations to discuss the Sports Bill, and they

have, there were fourteen of them - as requested by the Comité National Olympique - submitted their recommendations, their proposals, and I'll read what they said:

“In a nutshell, the Sports Bill is perceived to be a weapon rather than a tool to facilitate the task of the National Sports Federations. The word ‘Minister’ comes up sixty nine times in the Sports Bill which clearly demonstrates that the Minister legislates, recognises, controls, sanctions and penalises the sports clubs and federations as he wishes so. The Sports National Federation views the judge and party role of the Minister as dangerous for the survival of sports in Mauritius. The mechanism put in place is a direct interference of the Minister in the election of the Sports National Federation and eventually, the National Olympic Committee. Consequently, the Bill was rejected unanimously by the Sports National Federation present.”

All the Sports National Federations present rejected this Bill. We are not talking about MMM, MSM, the Opposition; we are talking about those national federations which are recognised, which are involved in day-to-day sport. They rejected that Bill and the hon. Members are still asking us: what we find wrong in this Bill?

Mr Speaker, Sir, after the observations of the National Federation was circulated to the hon. Minister; he received them and talked to them. When we receive the many amendments to the Sports Bill, I genuinely thought that he would have taken on board all their concerns. Unfortunately, he did not. I am hoping that, in the summing up, the hon. Minister will tell us why he did not take on board their recommendations and why he feels that, despite not taking their comments on board, the Comité International Olympique would agree to the Sports Bill.

Mr Speaker, Sir, *at the root of the dispute is la mainmise de l'honorable ministre sur le sport. Ce désir de tout contrôler qui est contraire à l'esprit olympien. L'honorable ministre se cache derrière les fédérations fictives pour justifier son intervention. Mais effectivement s'il y a des fédérations fictives, qu'est-ce que l'honorable ministre a fait jusqu'à présent pour les supprimer? A-t-il fait une déposition à la police à l'encontre de*

ces fédérations? A-t-il demandé à son collègue, l'honorable ministre du travail d'instituer une enquête sur les agissements des officiers de la *Registrar of Associations* qui tombent sous la responsabilité de son ministère et qui sont sensés s'assurer que les associations enregistrées auprès d'eux sont réelles et non fictives ? Et s'il n'y a pas eu d'enquêtes, est-ce qu'on est en droit, dans cette Chambre, d'avoir des justifications de l'honorable ministre ?

M. le président, il faut vraiment être aveugle comme une taupe ou bête comme un dodo pour ne pas discerner ce que l'honorable ministre veut faire réellement. En exigeant son accord au préalable pour l'enregistrement de tous les clubs sportifs, en s'octroyant le pouvoir de révoquer la licence d'un club sportif et en ayant le droit de vie et de mort sur les clubs sportifs, l'honorable ministre compte bien contrôler les clubs et par la même occasion contrôler l'élection des membres des fédérations nationales qui sont élus par ces mêmes clubs qu'il va contrôler. Une fois qu'il contrôlera les fédérations nationales, il contrôlera nécessairement le comité national olympique. Une telle démarche est foncièrement contraire à l'esprit olympien et à la charte olympique.

M. le président, il est tard dans la soirée et je ne vais pas m'attarder sur les autres aspects controversables de ce projet de loi qui ont été déjà analysés, disséqués et discrédités avec brio par les autres orateurs qui m'ont précédé de ce côté de la Chambre. J'aimerais conclure mon intervention en rendant hommage à ce grand homme que fut Nelson Mandela qui nous a quitté la semaine dernière.

Hon. Reza Issack and hon. Dr. Bunwaree have already quoted the memorable speech made by Madiba at the Laureus Lifetime Achievement Award in Monaco, in 2000. A speech where he stated that sport has the power to change the world. But Mr Mandela did not just speak, he also acted. He was a man who understood the power of sport to unite a country. He led by example and we, in Mauritius, have much to gain to follow his example. When he was released after spending 27 years in jail, he did not become vindictive, he did not seek revenge, instead he advocated reconciliation and nation building. When he became President in 1994, South Africa was still very much divided, but Nelson Mandela believed in the power of sport as a unifying factor. In 1995, during the Rugby World Cup in South Africa, Nelson Mandela wore the Springbok

jersey; a symbol of the white Afrikaner community, a symbol of Apartheid which was rejected by the black. But by wearing this jersey, he inspired a whole nation behind their team and that team went on to win the Rugby Cup, defeating the All Blacks who were invincible those days. By doing so, together with the Captain of the Rugby team, François Pienaar, he showed the unifying power of sports.

Mr Speaker, Sir, may the words of Nelson Mandela, may the actions of Nelson Mandela inspire us. Mr Speaker, Sir, I was just going to end, but listening to hon. Mohamed, I see that he is a hopeless case and we will have to come in power....

(Interruptions)

to really *redonner le sport ses lettres de noblesse*.

Merci, M. le président

Mr Speaker: Yes, hon. Pillay Chedumbrum!

(10.25 p.m.)

The Minister of Information and Communication Technology (Mr T. Pillay Chedumbrum): M. le président, tout d'abord j'aurai aimé féliciter mon ami, l'honorable Ritoo pour la présentation de cette nouvelle législation qui va remplacer la loi existante, le Sports Act. Ce projet de loi, M. le président, arrive à un moment très opportun. C'est un secret pour personne qu'aujourd'hui Maurice fait bonne figure sur le plan international dans le domaine sportif. Nous avons des médaillés d'or, des médaillés d'argent, de bronze que ce soit au niveau régional, sur le continent Africain, sur le continent Européen, aux jeux olympiques, nous avons même aussi des champions du monde à Maurice. Mais l'ironie dans tout cela, M. le président, le football qui est notre sport roi est en situation de déclin. Et je trouve que cette démarche de l'honorable ministre est très responsable. Il a su identifier les disciplines qui méritent un souffle nouveau.

M. le président, il faut être honnête et sincère dans ce qui s'est passé. A un certain moment, on a essayé de régionaliser le football à Maurice et tous les gouvernements qui ont succédé, ont cru dans la régionalisation. Mais il y a une chose que nous avons à accepter qu'il y a une hémorragie qui a rongé notre football et cela à

partir du moment qu'on a banni les équipes telles que la Fire Brigade, le Sunrise, le Scouts, le Cadets Club, la Police du championnat première division.

M. le président, si on veut trouver du communalisme dans le football, partout on peut le trouver. Si on veut voir du communalisme, si on a cela dans notre ADN, on va le voir partout. M. le président, par exemple, si moi je suis un supporter de Sunrise ce n'est pas parce que ...

(Interruptions)

Il n'y avait même pas un joueur Tamoule qui jouait pour le Sunrise. Pour l'équipe de la Fire Brigade, on sait qui ceux qui jouent pour le Fire Brigade, même pour le Scouts Club et pour le Cadets Club aussi. Mais je n'arrive pas à comprendre pourquoi on veut diaboliser le sport à Maurice quand on veut faire revenir ces équipes d'antan.

M. le président, notre ami a parlé de la tragédie de Heysel. C'est vrai quand il y avait ce finale entre Liverpool et Juventus, il y a eu cette tragédie et par la suite la FIFA avait pris la décision de bannir toutes les équipes anglaises de la ligue européenne et à la fois l'équipe de l'Angleterre même ne pouvait pas participer au championnat de la Coupe du Monde. Ici aussi, il y a eu cette situation en 1999 quand il y avait ce problème dans ce match de foot. Par la suite, qu'est ce qui s'est passé, M. le président ? Qu'est ce que la FIFA avait fait quand ils ont vu qu'il y a un désintéressement dans le football ? On a vu qu'ils ont fait appel encore une fois aux équipes anglaises pour continuer à jouer au championnat d'Europe et l'équipe d'Angleterre aussi a repris dans le Championnat de la Coupe du Monde. Donc, je ne vois aucun mal qu'ici on fait la même chose. M. le président, quand on a assisté à ce débat, je n'ai jamais vu...

(Interruptions)

Mr Speaker : Don't interrupt !

Mr Pillay Chedumbrum : Je n'ai jamais vu un débat aussi communalisé que cela pour cette législation. Nos amis de l'autre côté ont voulu créer un climat de frayeur et de peur. Pour eux, tout ce qu'ils ont dit - danger communal, réveil du démon communal, explosion communale et la bagarre raciale de 1968. Tout cela pour critiquer la démarche du gouvernement.

M. le président, on a eu l'occasion d'écouter ce qu'ils ont à dire. Ils n'ont fait que critiquer mais qu'ont-ils proposé finalement? Le contraire. Ce qu'ils ont proposé c'est qu'il faut jouer le foot le soir! Mais déjà on pratique le football le soir.

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Minister! Address the Chair, please!

Mr Pillay Chedumbrum: Yes, Mr Speaker, Sir. On ne voit que de l'hypocrisie. Aujourd'hui on vient faire l'éloge de Michael Glover, quelqu'un qu'ils ont toujours combattu pendant toute sa carrière politique. Et je me demande si ce n'est pas ce même Michaël Glover qui avait battu l'honorable Paul Bérenger à plate couture à Quatre Bornes et aujourd'hui ces personnes qui font l'éloge de ce même Michaël Glover. Faute d'arguments, M. le président!

On a vu aussi ce que notre ami l'honorable Reza Uteem vient de dire sur la famille Mohamed. Mais on n'a pas oublié. M. le président, quand l'ancien président Cassam Uteem allait rendre visite aux gens de la cité pour aller prendre un tasse de thé. Qu'est-ce qu'il a fait, M. le président? Il apportait sa tasse de thé et sa théière pour prendre du thé. Et aujourd'hui on vient dire qu'on est en train de pratiquer le communalisme. Mais ça c'est vraiment la honte M. le président.

(Interruptions)

Comment peut-on dire ...

Mr Speaker: How many orators do we have now who are speaking? There is only one. So, I would like to hear only one voice, not many voices.

(Interruptions)

Mr Pillay Chedumbrum: M. le président, comment peut-on dire en introduisant ces clubs à Maurice, il y aura une levée de communalisme. Ces personnes oublient que nous vivons dans une société pluriculturelle.

(Interruptions)

Mr Baloomoody: Mr Speaker, Sir, on a point of order who are 'ces personnes'? Are we hon. Members? *Ces personnes* or what?

Mr Pillay Chedumbrum: M. le président, les honorables membres de l'opposition oublient que nous vivons dans une société pluriculturelle où on cohabite avec nos voisins Hindous, Musulmans, Chrétiens 24 sur 24. Si on peut vivre 24 sur 24 avec toutes les composantes de la communauté mauricienne, M. le président, est ce qu'on ne peut pas se rendre dans un stade de football et regarder un match de football ensemble pendant 90 minutes?

Mais vous savez c'est seulement quand vous avez des réflexes d'ordre communal que vous pouvez agir de la sorte ! Partout à travers nos villes et les villages, M. le président, nous avons des gens de toutes les communautés confondues. Nous avons des mosquées, des temples, des Kovils et des églises mais n'empêche ce pays pratique, on prêche la paix, on vit ensemble, on vit dans la communion mais il n'y a aucune raison pour réveiller ce boubou communal. Mais ces honorables membres de l'Assemblée nationale qui sont de l'autre côté de la chambre, M. le président, à aucun moment, ils ont proposé des idées nouvelles pour faire la relance du football à Maurice. Ce sont eux qui réveillent le démon communal!

(Interruptions)

M. le président ceux qui autrefois clamaient haut et fort, M. le président...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Obeegadoo!

Mr Pillay Chedumbrum: ...enn seul le peuple enn sel nation révèlent leur hypocrisie. Je dis bien: il n'y a pas eu une seule proposition de ces honorables membres pour sauver le football et quand on parle des jeux des îles...

Mr Speaker: Hon. Mrs Ribot, please! Yes, I have talked to her. She is quiet now.

Mr Pillay Chedumbrum: M. le président, on a eu les jeux des îles en 2003. Mais les jeux des îles, M. le président, c'est un échantillon où ils peuvent voir qu'il y a vraiment du potentiel dans le football mauricien. Mais depuis qu'est-ce qui s'est passé? Cette position de déclin a continué à durer et, aujourd'hui, notre football est dans une situation comateuse et il a fallu prendre des décisions pour pouvoir corriger cela et c'est pour ça que je dis qu'on félicite notre ami pour sa prise de position. Si l'Opposition

trouve que ce n'est pas une bonne décision, au fond, M. le président, ils savent très bien qu'avec la décision que ce gouvernement est en train de prendre, tout comme les membres de l'Opposition quand ils étaient au gouvernement, tout comme le gouvernement a sauvé le pays du gouffre économique dans lequel ils ont mis ce pays, ils savent très bien qu'aujourd'hui ce gouvernement va sauver notre football. Et c'est pour ça, M. le président, ils savent très bien que la démarche est une décision courageuse et qui demande qu'il ne faut pas avoir froid aux yeux et c'est ce gouvernement travailliste tout comme en 2005, quand ils ont quitté le pouvoir, M. le président, le pays était déjà dans le précipice. La situation économique était catastrophique, M. le président, ils savent que le football aujourd'hui c'est le gouvernement travailliste et son allié le PMSD qui vont sauver le football à l'île Maurice et redonner ce goût à nos jeunes.

Ce qui est vraiment dommage, M. le président, ils trouvent l'idée de relancer le football machiavélique. Je me demande où sont les machiavels!

(Interruptions)

M. le président, aujourd'hui en entendant les critiques dirigées contre notre ami l'honorable Ritoo, je n'ai qu'une chose à dire, M. le président. S'il y a une personne, une seule dans toute cette l'assemblée qui connaît le football, qui a donné sa jeunesse au foot et qui a perdu sa jeunesse au foot, c'est bien l'honorable Ritoo, M. le président.

M. le président, aujourd'hui on est en train de critiquer l'honorable Ritoo pour sa démarche pour sauver le foot à Maurice. On trouve toutes sortes d'adjectifs pour qualifier la démarche du ministre Ritoo, traitant même la démarche comme celle de Machiavel. Le ministre Ritoo, M. le président, à l'époque quand il jouait au foot, je me souviens très bien, c'était un 30 novembre de l'année 1982. J'étais sur un gradin assistant à un match de foot entre le Cadets club et l'équipe de la police. A un certain moment, M. le président...

(Interruptions)

soit je continue ou on écoute ces gens qui ont bu et je ne sais pas moi!

Mr Speaker: Now I want some order and silence now. Silence now! Hon. Baloomoody!

(Interruptions)

Hon. Baloomoody and hon. Pillay Chedumbrum! Sergeant-at-Arms!

(Interruptions)

Hon. Baloomoody!

(Interruptions)

I say stop it now!

(Interruptions)

Ok! Hon. Minister, stand up!

(Interruptions)

You withdraw! I am on my feet now! Hon. Minister you withdraw the word which you used against any Member on the other side.

(Interruptions)

Silence, now!

Mr Pillay Chedumbrum: Mr Speaker, Sir, I was addressing...

Mr Speaker: You have to withdraw.

Mr Pillay Chedumbrum: Which word, Mr Speaker, Sir?

Mr Speaker: You withdraw. Hon Baloomoody, you used the word ‘batchiara’.
Withdraw!

Mr Baloomoody: Okay, I withdraw.

(Interruptions)

Mr Speaker: Right! Any unparliamentary words will not be allowed in this Assembly from any side of the House.

(Interruptions)

I do not want any provocation now! Who is saying ‘batchiara’ again? Please!

(Interruptions)

Hon. Ameer Meea, have you used the word '*batchiara*'?

(Interruptions)

Mr Speaker: Now proceed, hon. Minister!

Mr Pillay Chedumbrum: M. le président, qui sont ceux, aujourd'hui, qui sont en train de pointer du doigt le ministre, pour venir le salir avec des propos à caractère communal? Nous avons vu, de l'autre côté de la Chambre, M. le président, et comme l'honorable Dr. Bunwaree...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Minister, now I am going to be serious. You address the Chair, and I won't repeat it again, okay! This applies to any hon. Member!

(Interruptions)

Hon. Barbier, no cross talking, no friendly talk, or anything else!

(Interruptions)

The way you are behaving is not friendly at all!

Mr Pillay Chedumbrum: M. le président, l'honorable Dr. Bunwaree a bien fait mention que nous avons dans cette Chambre, du côté de l'opposition, plusieurs *leaders*, mais il y a le *leader* du '*make*' et le *leader* du '*remake*'. Le *leader* du '*make*', qui, comme l'autre avait dit, traitait le *leader* du '*remake*' comme 'bombe communale ambulante', et le *leader* du '*remake*' lui l'appelait 'un expert en communalisme scientifique.' Aujourd'hui, M. le président, vous vous rendez compte...

(Interruptions)

Mr Speaker: Hon. Mrs Labelle, you are talking to him?

(Interruptions)

No private conversation in this House! Now, try to be relevant. Section 47 is very clear. This is a Sports Bill. So, hon. Minister, you limit your arguments to the Sports Bill. I am not going to allow you to go astray.

Mr Pillay Chedumbrum: Mr Speaker, Sir, we have seen today, what colourable communalism device they have used in this Sports Bill. M. le président, je me suis dit, avec deux dirigeants qui ont cette tendance, qui ont cela dans le sang, je dirais, comment ...

(Interruptions)

Mr Speaker: I am on my feet now! Hon. Minister...

(Interruptions)

Hon. Minister! Hon. Baloomoody, I am on my feet! Now, hon. Minister, it goes against the Standing Orders to use any unbecoming expression in this House. So, you are not allowed!

(Interruptions)

I am speaking to you. Have you finished your speech? I can make you finish it if you don't listen to me. Right! No use of any unbecoming words.

Mr Pillay Chedumbrum: M. le président, on ne peut pas attendre mieux des honorables membres qui sont de l'autre côté de la Chambre, quand ils ont des dirigeants qui, eux-mêmes, trouvent que l'autre est un communaliste dépassé. M. le président, dans une telle situation, c'est tout a fait normal que vous aurez un cocktail explosif...

(Interruptions)

Mr Speaker: Well, it appears...

(Interruptions)

I have not so far had recourse to Standing Order 48. It appears tonight I will be having recourse to section 48 for the first time, unless you keep quiet, and you listen carefully. I appeal to hon. Members, from both sides of the House, to behave and to listen carefully, and the hon. Minister should be careful not to use provocative words and expressions. I am applying the Standing Orders. I am clear about it. I repeat that it may be tonight I am going to use section 48. So, be careful! Section 48 means that you will go home; anyone of you who does not behave properly in this august Assembly will have to go home early. I hope I am clear now. And I repeat hon. Minister, don't be provocative, okay!

Mr Pillay Chedumbrum: Mr Speaker, Sir, I think this Bill contains enough provisions to...

(Interruptions)

Mr Speaker: No!

(Interruptions)

I say quiet! Hon. Ameer Meea, stand up and apologise to the Chair!

(Interruptions)

Silence!

Mr Ameer Meea: I apologise!

(Interruptions)

Mr Pillay Chedumbrum: We have seen in this Bill, Mr Speaker, Sir, enough provisions which act as safeguard measures, and amongst other things, I can see how this Bill makes provision towards abolishing the regional sports coordinating community *qui n'a rien donné jusqu'à présent. On a aussi vu des provisions telles que* prevention of proliferation of fictitious federations and sports clubs. *Ça aussi c'est très, très important, M. le président, pour ne pas soustraire de l'argent du public.* We have provided for the regulatory framework for the setting up of semi-professional clubs. We have provided for the autonomy of National Sports Federation. We have seen the setting up of National Women's Sports Commission, and also the setting up of an arbitration mechanism at the level of National Sports Federation and the Mauritius Olympic Committee. There is also the Sports Arbitration Tribunal, the appointment of an Ombudsperson for sports, and also the setting up of a Sports Development Council to advise the Minister on all matters relating to the promotion and development of sports at regional or national levels. *Ceci, M. le président, parce que notre ministre n'a pas la grosse tête; il est humble et il ne prétend pas tout connaître. C'est pour cette raison que nous avons fait provision pour cela.*

Mr Speaker, Sir, I would like, at this stage, to quote what the Leader of the Opposition, hon. Bérenger, has to say regarding the setting up of this Tribunal.

Mr Speaker, Sir, the next issue that I will take up is the Tribunal and the Ombudsperson for Sports. Whereas some people, even on our side, might disagree I am for it. I am for it, if we really have an independent Ombudsperson. The Tribunal will be independent. I have no quarrel with the composition and the duties. It will be chaired by a Magistrate of the Intermediate Court designated by the Chief Justice. There will be one person who is experienced in sports and designated by the Minister. The third one is somebody appointed by the Olympic Committee. That is why I have no quarrel with the Tribunal. So, you can see for yourself, Mr Speaker, Sir.

Sur le fond, ils sont d'accord. Comme mesure de précaution, pour protéger les citoyens contre tout abus, contre tout bagarre, si toutefois il y en a des problèmes aux stades, il y a des provisions et même le *leader* de l'Opposition est d'accord que ce sont des mesures qui ont été très bien adressées. Là où cela diffère, c'est sur *l'Ombudsperson for Sports*. Lui dit que cette personne aurait dû être nommée par le Président après consultation avec le Premier ministre, le Chef de l'Opposition et le ministre. Pour vous dire, M. le président, sur le fond ils sont d'accord et c'est pour cela, que le mot de la fin, je dirais...

(Interruptions)

Nos amis - encore une fois je vais le dire - font simplement objection parce qu'ils refusent que ce soit ce gouvernement, celui du Travailliste et du PMSD, qui va redonner au football Mauricien l'ampleur et la valeur qu'il mérite.

(Interruptions)

Ils refusent, M. le président, que ce soit le gouvernement Travailliste qui vient, encore une fois, sauver le football de leur décision catastrophe aujourd'hui, tout comme ce gouvernement a sauvé le pays du gouffre économique dans lequel le précédent gouvernement l'a quitté. Ce sera ce même gouvernement Parti travailliste/PMSD qui va sauver une des marques iconiques de l'identité Mauricienne qui est le foot!

With these words, Mr Speaker, Sir, I commend this Bill to the House.

(Interruptions)

(10.52 p.m.)

Mr S. Obeegadoo (Third Member for Curepipe & Midlands): M. le président, il est bientôt 23 heures. Nous avons débattu ce projet de loi dix heures durant à peu près, mardi dernier et ce soir, et je suis le vingtième orateur à intervenir. Un *Sports Bill* n’attire pas toujours autant d’orateurs. Certes, la majorité, le gouvernement dans sa sagesse, n’a choisi qu’un seul membre de son *front bench* pour intervenir mais, de ce côté de la Chambre, certainement avec onze orateurs nous avons signifié toute l’importance que nous accordons à ce projet de loi, qui est certes présenté par l’honorable ministre Ritoo, mais qui est le projet de loi de tout le gouvernement et soutenu par toute la majorité, à l’exception du député Issack qui a choisi de ne pas être présent.

(Interruptions)

Ce débat a été marqué par de l’émotion et de la passion, surtout du côté de l’Opposition. Pourquoi? Parce qu’il est d’une importance capitale et ce n’est pas nous qui le disons, c’est le ministre lui-même lors de son intervention qui disait –

“It is a defining moment for the Sports community at large.”

Et c’est vrai que le gouvernement Travilliste, revenu au pouvoir en 2005, a pris huit ans, et le ministre responsable du dossier Sports a pris cinq ans pour accoucher finalement de ce projet de loi.

Donc, il y avait une attente immense au sein de la population par rapport à ce projet de loi. Immense, parce qu’il intervient après des années de conflits incessants, récurrents entre les fédérations sportives et le ministère.

Dans le discours de haute facture de l’honorable Quirin, mention avait été faite de litige qui avait opposé la Fédération de Natation au ministère, au gouvernement pendant longtemps. Et donc, il y avait une immense attente par rapport à ce projet de loi qui était censé offrir un nouveau cadre légal pour dynamiser le sport à Maurice, pour mieux promouvoir le sport de haut niveau tout en encourageant la culture sportive parmi la population en général. Et l’on s’attendait, suite aux admonitions du Comité Olympique International, que ce projet de loi soit aussi l’occasion de redéfinir l’équilibre entre l’exercice régalien dirai-je de l’Etat, la mission régaliennne de l’Etat et l’autonomie à être accordée au monde du sport à Maurice. Donc, l’on s’attendait à ce que ce projet de loi

ramène une certaine sérénité dans ses relations entre Etat et société civile eu égard au sport.

D'autre part, il y a une autre dimension encore plus importante à ce projet de loi. C'est l'intention avouée de redonner vie aux clubs dits traditionnels dont mention avait été faite dans les consultations que menaient le ministère auprès de certains au sein de la communauté sportive à Maurice, et puis, bien évidemment au cours du discours du budget. Et des lors, lorsqu'on parle de retour aux clubs traditionnels, l'on parle de retour aux clubs qui ont toujours été sujet à une identification communale. Toujours! Personne ne pourrait le nier! Bref, ce projet de loi soulève toute la problématique du communalisme et le communalisme associé au développement du football à Maurice durant le XXème siècle.

Ce projet de loi touche à ce qu'il y a de plus fondamental pour la nation Mauricienne, son existence même, son unité. Ce projet de loi ranime toute notre mémoire historique des incidents du passé.

Ce projet de loi représente une rupture historique avec la tendance vers la régionalisation qui a marqué les trente dernières années du débat et de l'action gouvernementale autour du football à Maurice. Ce projet de loi en cela représente, pour reprendre les mots du très respecté Jacques Malié, ancien président de la *MFA*, 'une mesure rétrograde'. Et c'est pour cela, M. le président, que ce projet de loi nous interpelle, nous au MMM qui sommes nés dans le refus de la division communale et nos camarades du MSM issus, n'est-ce pas, du MMM.

Je vais donc aborder le sujet en traitant des trois dimensions principales de ce débat de ces dix dernières heures. Ces éléments qui ont préoccupé les dix-neuf orateurs qui ont intervenu avant moi. D'abord, la question du football et le retour aux clubs traditionnels. Deuxièmement, la portée de ce projet de loi de manière générale, le cadre régulateur qu'il cherche à établir et les relations entre ministère et le monde du sport. Et, troisièmement, toute cette question de consultation s'il y en a eu et d'avale ou pas du Comité Olympique International et du monde sportif à Maurice.

Commençons par le football parce que c'est pour nous ce qu'il y a de plus fondamentale! Que nous dit le gouvernement? Et j'ai écouté tous les orateurs qui sont

intervenues. Ils nous disent qu'ils ont la nostalgie de l'enthousiasme qui existait dans nos stades avant 1999. Ils nous disent que la régionalisation a échoué et donc, la conclusion qu'ils en tirent c'est qu'il faut prendre une décision qu'ils appellent courageuse de revenir à la formule du siècle dernier, les clubs sujets à identification communale avec ce qu'ils appellent des *appropriate and adequate safeguards*.

Pratiquement, cela équivaut à quoi? L'on va donc créer des clubs semi professionnels comme-ci ceux-là n'existaient pas déjà, que des clubs soient sponsorisés et vivent en majorité, tirent leurs revenus majoritairement du *sponsorship*, ces clubs semi professionnels qui seront les clubs traditionnels puisque le ministre donnait comme exemple qu'Orange patronnerait une équipe qui s'appellerait *Orange Cadets*, par exemple. Et il fait mention de huit *safeguards* au cours de son discours. Je ne reviendrais pas dessus, mais bref, au final on débouche sur quoi, deux catégories de club ; les grands clubs, les clubs semi professionnels ou nationaux, donc, le retour du *Cadets Club*, du *Scouts Club*, du *Sunrise*, de la *Fire Brigade* qui vont constituer une association parce qu'obligation leur est faite dans la loi de se regrouper en association, et le ministre va tout contrôler. Ces clubs traditionnels devenus semi professionnels et nationaux auront besoin de l'assentiment du ministre, ils devront se faire enregistrer auprès du ministre.

Ensuite, ils sont sous l'obligation de constituer une association à être approuvée de nouveau par le ministre pour faire quoi ? Bien évidemment, pour avoir une première division, une division d'élite constituée des clubs nationaux, semi-professionnels, traditionnels pour renouer avec l'enthousiasme d'antan et puis après il y aura une deuxième et une troisième division, les petits clubs régionaux parce que comme le disait l'honorable Jugnauth - il faut bien comprendre - que ces clubs semi professionnels, les anciens clubs traditionnels n'auront pas le droit de porter le nom d'une localité quelconque. Nous n'en savons pas plus mais voilà le dessin en gros que propose le gouvernement.

M. le président, les membres de la majorité trouvent étrange que nous soyons préoccupés. Mais qui peut ignorer l'histoire du football à Maurice, d'où vient-t-il que le communalisme a été aussi intégré au football mauricien tout au moins durant la deuxième

partie du vingtième siècle. Pour moi qui suis un passionné d'histoire, je n'ai pas vu d'histoire du sport à Maurice. Je ne pense pas qu'il existe d'ouvrage traitant d'histoire du sport à Maurice. D'ailleurs, toutes nos œuvres historiques ce sont des œuvres traitant d'histoires politiques. Il y a très peu d'ouvrages traitant d'histoires sociales de notre pays. Mais néanmoins que savons-nous de l'histoire du football à Maurice ? Nous savons qu'avant la deuxième guerre mondiale déjà, les clubs de football se constituaient à partir d'une localité et avant la deuxième guerre mondiale beaucoup plus qu'aujourd'hui, la population était répartie dans un quartier, on avait forcément une concentration communale beaucoup plus qu'aujourd'hui. Aujourd'hui, à cause de la mobilité à Maurice, il y a très peu de régions qui soient encore exclusivement à caractère communal. Mais c'est ce qui se faisait, c'est ce qui se passait, c'était la situation avant la grande guerre et cela ne donnait pas lieu à l'époque à de grands conflits dans la mesure où le football n'était pas encore très bien structuré.

Après, à partir de 1946, s'établit ce qui s'appelle le *Curepipe Sports Committee* et c'est là que pour la première fois le football est structuré à Maurice. A la fin des années 40, avec des équipes comme le *Dodo Club*, le *Fire Brigade*, la Police, l'équipe des faucons, le *Curepipe Sporting Club*.

En 1952, le *Curepipe Sports Committee* devient la *Mauritius Sports Association* qui va exister, qui va régir le football à Maurice de 1952 à 1985 avec ces mêmes équipes que j'ai mentionnées mais auxquelles vont se joindre le collège St. Joseph, le collège Royal de Curepipe et au milieu des années 50, des équipes comme les *Hindu Cadets*, *Muslim Scouts*, viennent se joindre à cette association.

Quelques années plus tard, *Young Tamil*, une nouvelle équipe, *Young Men Christians' Association*, Dragon, une nouvelle équipe qui vient se joindre à cette tentative de structurer, d'organiser le football à Maurice. Et comme nous rappelait - les orphelins Père Laval, en effet - le *Leader* de l'Opposition, c'est après les élections de 1959, qu'accompagnant une montée du communalisme au sein de la société mauricienne, vont se manifester les premiers dérapages. Nous ne parlons pas d'hooliganisme, mais c'est cela que j'espère que les députés de la majorité comprennent. Nous ne nous intéressons

pas à l'hooliganisme traditionnel. Nous parlons de conflits à caractère communal exprimés au travers du football.

Les historiens que j'ai consultés m'informent que les rapports de la police témoignent du fait qu'à la fin des années 50 et au début des années 60, les premiers dérapages à caractère communal, occasionnant en quelques occasions l'arrêt des matchs de football. La situation va s'aggraver, il y a eu à Maurice les bagarres communales de 1965, ensuite de 1968 et le MMM prend naissance en 1969 comme le rappelait tout à l'heure mon collègue, l'honorable Reza Uteem, justement avec cette mission de réconcilier la nation mauricienne, d'organiser, de structurer le combat politique sur des bases autres que les communautés, de renouer avec le combat historique du parti travailliste qui était d'organiser la classe ouvrière et les défavorisés à Maurice et en se faisant, le MMM très vite rejette le football communal pour prôner la régionalisation du sport à Maurice.

En 1976, le MMM produit son premier programme gouvernemental. L'honorable Beebeejaun, à l'époque, est membre actif du MMM et beaucoup de ceux qui sont aujourd'hui de l'autre côté de la Chambre – si Madame Bappoo était là, je lui aurais rappelé qu'elle avait été elle présidente du MMM en 1973. Et donc, ce premier programme gouvernemental de 1976, M. le président, prône pour la première fois à Maurice la régionalisation du sport. Ça c'est le MMM historique avec Sir Anerood Jugnauth comme président, Cader Bhayat, Vice-président, Paul Bérenger Secrétaire Général.

Et en 1977, nous accédons, pour la première fois, aux municipalités, aux mairies, le MMM remporte les municipales à Port Louis, à Rose Hill et à Vacoas/Phoenix et tout de suite se met en place une nouvelle politique qui dit que les terrains municipaux ne seront plus ouverts aux clubs qui ne sont eux pas ouverts à tout le monde. Donc, les clubs à nature communale n'ont plus accès aux terrains municipaux à partir de 1977. Une motion, en ce sens, est votée, ici même à Port Louis et puis répercutée à Rose Hill et à Vacoas. C'est le premier clou dans le cercueil du football communal à Maurice.

Et, en 1982, nous abordons les élections avec ce programme gouvernemental pour un socialisme à visage mauricien et nous prenons la politique des 3D, un gouvernement

MMM/PSM élaborera une politique nouvelle visant à décentraliser, à décommunaliser et à démocratiser le sport. La nouvelle politique sportive qu'adoptera le gouvernement de 1982 s'articule autour de ces trois D. En attendant la pression populaire est telle que le Dodo Club est parti de son propre gré en 1981a, si je ne me trompe, quitte la ligue de football. En 1982, nous arrivons au gouvernement et immédiatement les clubs changent d'appellation. En 1984 sera introduit le nouveau Sports Act. En attendant tout change. Le Hindu Cadets devient le Cadets Club, le Muslim Scouts devient le Scouts Club, le Tamil United devient, dans un premier temps, Cadets United et puis plus tard se métamorphosera en Sunrise et ainsi de suite. Mais le problème, c'est que si les joueurs, les équipes, la constitution des équipes perdent très vite leur nature communale et nous avons - comme nous l'a rappelés si bien l'honorable Mohamed - les joueurs de toutes les communautés jouant dans tous les clubs. Par contre au niveau des dirigeants la chose n'est pas aussi simple. Je pense que l'honorable Dr. Satish Boolell en avait parlé. Il nous rappelait son expérience à lui.

Dans certains clubs c'est vrai qu'il y a eu des dirigeants de différentes appartenances communales, dans d'autres clubs non. La nature communale des dirigeants demeurerait très dominante. Vous verrez que c'est bizarre dans ce projet loi que nous propose l'honorable ministre, que nous propose le gouvernement, si pour les clubs régionaux – les petits clubs – qui feront la deuxième division il y a toujours ce devoir que les dirigeants ne peuvent pas être d'une seule communauté, cette obligation disparaît dans le cas des clubs semi-professionnels ou nationaux. C'est quand même intrigant, ne le trouvez vous pas, M. le président? On se demande qu'est-ce qu'ils peuvent bien avoir en tête? Mais bon, alors je disais que les clubs se décommunalisent; les dirigeants parfois oui, parfois non mais le problème c'est que très vite l'île Maurice réalise que du point de vue des supporters, les choses n'ont pas changé. Lorsque, au cours des années 80, malheureusement le démon communal est réveillé et il y a un contre courant au sein de la société mauricienne, très vite ces clubs, ayant changé de noms, ayant été théoriquement décommunalisés, vont retrouver leur caractère communal pas à cause de la composition de l'équipe ni même à cause des dirigeants mais à cause de l'identification communale des supporters parce que les noms de ces clubs, il suffit de dire à Maurice Cadets. Il suffit de dire Scouts. Il suffit de dire Sunrise. Il suffit de dire Fire. Ces noms acquièrent

une valeur de symbole. Ces noms acquièrent une valeur de symbole identitaire. Ces noms acquièrent une valeur de symbole d'identité meurtrière comme le dit pour reprendre les célèbres paroles du grand écrivain Franco-Libanais Amin Maalouf. Parce que voyez-vous, M. le président, le football c'est quoi? Ce sont deux équipes qui s'affrontent. Les spectateurs viennent voir deux équipes qui ne vont pas se donner l'accolade mais qui vont s'affronter et Amin Maalouf nous dit –

«Ce qui est meurtrier c'est de définir son identité contre l'autre»

Donc dès lors que vous avez une identification communale, qu'est ce qui se passe dans l'inconscient des supporters? C'est de voir au travers de cette équipe même si les joueurs appartiennent à différentes communautés mais de par le nom c'est une communauté qui s'affronte à l'autre sur le terrain de football. C'est là tout le drame, M. le président. Cadets Club, Scouts Club, Sunrise, Fire - les supporters se définissent toujours et en tous lieux sur une base de communauté et je pense qu'il est tellement éloquent que, lors de son discours, l'honorable ministre Mohamed nous gratifiait de ses souvenirs d'enfance où il allait voir des matchs de foot, où il allait apprécier le bon football mais comme, par hasard, on apprend que l'honorable ministre encore adolescent était supporter de Scouts Club. Je ne dis pas qu'il soit communaliste mais il est supporter de Scouts Club. Coïncidence! Tout à l'heure vous avez entendu l'honorable Ministre Pillay Chedumbrum nous parlait; nous traitait ici de gens qui pensent toujours en terme de communalisme et lui il était supporter, par coïncidence, du Sunrise. Coïncidence! Voulez-vous, M. le président, organiser un sondage? Dans la quasi-totalité des cas l'on sait par avance qui se définira comme supporter de quelle équipe. Voilà le drame, M. le président, c'est parce que les noms de ces équipes comportent une charge émotionnelle que l'on ne peut sous estimer, que l'on ne peut nier. Il faut se rendre à l'évidence. On ne peut pas être aveugle face à cette réalité historique. Regardons-nous dans le miroir, M. le président, et reconnaissons les faits. Toute cette histoire aboutit à quoi? Aboutit à l'épisode honteux de Zamālek. Souvenez nous quand la nation mauricienne fut choquée lorsqu'une partie des supporters choisit de soutenir l'équipe Zamālek, équipe étrangère, dont on n'avait presque jamais entendu parler auparavant, contre l'équipe nationale mauricienne. Quelque temps plus tard la journée fatidique, n'est ce pas, du 23 Mai 1999? Je vous épargnerai les détails, l'honorable Uteem avait retracé

toute l'histoire de cette journée fatidique du 23 Mai 1999: le match au stade Anjalay, les manifestations à Port Louis, et l'incendie à l'Amicale et les sept morts à la suite de cet incendie. Toute la population avait été émue, avait été choquée, avait été traumatisée par cet événement. Il y eut des enquêtes. Il y eut au sein du gouvernement d'alors, je suppose, une réflexion sérieuse à ce sujet et cela aboutit d'une part à l'interdiction du football élite à Maurice. C'est pour cela que, tout à l'heure, je rigolais en entendant l'honorable ministre Pillay Chedumdrum nous dire: c'est nous le parti Travailliste qui allons relancer le football à Maurice. En 1999, c'est ce parti Travailliste qui abolit le football en attendant que nous prenions le gouvernement en 2000 pour le relancer. Et cette réflexion aboutit aussi à la loi Arouff-Parfait de 1999 où le Premier ministre d'aujourd'hui, l'honorable Ramgoolam, fiant de ses meilleurs discours au sein de ce Parlement dont des extraits ont été lus ici même par l'honorable *Leader* de l'Opposition tout à l'heure si je ne me trompe pas par l'honorable Baloomoody ou était-ce l'honorable Uteem ou était-ce l'honorable Lesjongard. Tout le monde avait apprécié, n'est-ce pas, ce fameux discours? Et la loi Arouff-Parfait qui vient dans la logique de la régionalisation proposée que nous avançons. Là, il y a eu ce discours extraordinaire, l'autre jour, de l'honorable ministre Mohamed prenant ses distances vis-à-vis de madame Arouff-Parfait, vis-à-vis aussi de l'honorable Premier ministre d'alors. Je ne veux surtout pas répéter ce qui a été dit, le *knee-jerk reaction* etcetera si bien démontré par l'honorable Lesjongard et puis commenté par l'honorable Uteem mais je vais vous donner une autre citation qui dit ceci -

« Things would have gone on with the help of Government, with the help of authorities; things would have had to take a direction. We should have given it parameters; we should have given it a direction for no violence but we did not do that. »

L'honorable Arouff-Parfait - nous parlons de la ministre des Sports du parti travailliste du Dr. Navinchandra Ramgoolam.

« Had Mrs Arouff-Parfait been Minister in the UK, we would no longer see Liverpool; we would no longer see Manchester United. Hon. Mrs Arouff-Parfait could have, in those days, put the football in a coma. »

Voilà les mots du ministre Mohamed. Donc, au-delà de l'aspect de manque de discipline, de responsabilité collective etc. M. le président, ce qui est fondamental c'est de comprendre en quoi la démarche présente de ce gouvernement est une rupture historique avec ce que tous les gouvernements ont été forcés par la réalité, par la violence communale de faire depuis 1982. Nous vivons une rupture historique où ce gouvernement vient défaire ce qui avait fait le MMM depuis 1982 et le parti travailliste sous la pression des événements en 1999. Vous comprendrez donc la portée historique et la gravité de ce que nous faisons ce soir au sein de cette Chambre, M. le président.

Plusieurs des députés de la majorité nous ont dit : mais regardez en Angleterre l'hooliganisme c'est quelque chose de banal. Ils ont eu un problème, ils l'ont résolu. Mais bon sang, M. le président, peut-on ignorer qu'en Angleterre d'abord toutes les équipes sont à caractère régional. Vous le savez, M. le président, que vous parlez d'Arsenal, de Chelsea, de Liverpool, de Manchester, ce sont les noms ou de ville ou de localité à Londres. De même pour le football français, de même pour le football Allemand, de même pour le football Italien. C'est le sens du progrès historique dans l'organisation du football à travers le monde. Et voilà que la petite île Maurice dit non, nous, on ne va pas suivre cette tendance historique parce que notre population n'est pas faite pour la régionalisation. On va faire marche arrière. On va retourner au 20ème siècle. Voilà ce que nous propose ce gouvernement.

Le problème à l'île Maurice ce n'est pas l'hooliganisme de Heysel, c'est un conflit entre communautés qui s'exprime par le biais du football. Le parallèle le plus rapproché serait l'exemple que nous a donné l'honorable Dr. Satish Boolell du conflit entre protestants et catholiques à Glasgow, mais pas l'hooliganisme de tous les jours dont on témoigne en Allemagne, en Italie, en France ou en Angleterre. Nous parlons du communalisme, M. le président. Ne nous voilons pas la face.

Donc, M. le président, en 2000 c'est la relance du football; en 2001 un nouveau Sports Act introduit par le ministre d'alors, l'honorable Ravi Yerrigadoo. Après 2001, c'est la mise en marche, la mise en œuvre de la régionalisation et en 2003, c'est le triomphe aux jeux des îles. Certes, le ministre Mohamed a raison en disant que les joueurs qui vont remporter la finale de foot en 2003 se sont des joueurs qui sont issues en

partie de la période avant 2000, c'est vrai. Mais ce qui est important c'est que deux ans de régionalisation n'empêche pas l'île Maurice de remporter avec tous les honneurs la coupe de football aux jeux des îles de 2003.

Après 2003, il y a neuf ans jusqu'à 2013. Et durant ces neuf ans, le parti travailliste a dirigé le pays pendant huit ans. L'honorable Ritoo a été ministre des sports depuis cinq ans. Et alors, on nous dit que le football mauricien, c'est vrai, n'a pas brillé durant ces années. Pourquoi donc ? A qui la faute ? A la régionalisation honnêtement, est-ce ce que l'on nous dit, mais il y a eu une régionalisation sans imagination, sans conviction, sans moyen.

Moi, député de Curepipe, mon collègue, l'honorable Dr. S. Boolell, nous pouvons témoigner de l'histoire, du cercle de Joachim football club dont nous ne sommes pas peu fiers. Un club qui a débuté de rien au lendemain de la régionalisation de 1982. Un club qui a gravi les marches seul, sans aucun soutien, sans grand sponsor. Un club qui a remporté la *league* régionale, qui a remporté par la suite la compétition inter région, qui a accédé à deuxième division, qui est revenu au football régional après avoir été relégué, qui s'est battu, qui est retourné en deuxième division avant d'arriver en première division et qui a été *leader* de la première division il y a quelques mois. Ça c'est l'histoire d'un club de la cité Joachim avec une équipe composée d'habitants de la cité - des ouvriers. Ça c'est le succès de la régionalisation.

Mais qu'est-ce qui n'a pas marché ? D'abord et avant tout le manque de moyens financiers et techniques. Le ministre Pillay Chedumbrum qui n'a pas la courtoisie d'être là pour écouter celui qui lui succède au micro, et bien, je lui dirais, les propositions, elles sont nombreuses que ces équipes n'ont pas de spécialistes. La régionalisation n'a pas de techniciens qui iraient à travers l'île dénicher des talents. Il n'y a pas de clubs de quartier mis en place. Il n'y a pas de terrains mis à la disposition de ces clubs. Moi, je le sais. Allez voir la cité Atlee ce ne qu'à présent que le ministre Yeung Sik Yuen, à l'approche des élections, songe à refaire le terrain de football de la cité Atlee.

Le terrain de la Cité Malherbe toujours impraticable et vous vous parlez de régionalisation. Ces clubs doivent accéder à la première division pour qu'ils bénéficient d'un soutien financier du ministère et un soutien relativement minime de la Mairie. Ces

clubs n'ont même pas les moyens parfois de se déplacer pour le besoin de l'entraînement. C'est ça la réalité des clubs régionaux aujourd'hui, M. le président. Quel est le soutien à la réussite ? Dois-je vous parler du travail de coordination qui aurait dû être fait avec le ministère de l'éducation pour susciter l'éclosion de talents nouveaux au sein des collègues, des *supporters' clubs* ? Cela ne se fait pas. Dois-je vous parler de la coordination qui aurait dû se faire avec le ministère du genre pour encourager le football féminin dont nous parlait tout à l'heure l'honorable Madame Ribot ? Dois-je parler des infrastructures ? Dois-je parler de la décentralisation ? Souvenez-vous régionalisation rime avec la politique de 3D, n'est-ce pas ? Décentralisation, décommunalisation, démocratisation. L'on ne peut avoir une régionalisation réussie, une régionalisation efficace s'il n'y a pas de décentralisation de l'administration.

Si les collectivités locales n'ont pas les moyens de soutenir la régionalisation. Donc, au finale, M. le président, pourquoi est-ce que la régionalisation marche en Angleterre et pas ici ? Pourquoi la régionalisation est-elle un succès en France et pas à Maurice ? Pourquoi la régionalisation est-elle un succès à l'île de la réunion et pas à Maurice ? Avons-nous un peuple aussi arriéré ? Où est le problème, M. le président ? Est-ce que la faute incombe à la régionalisation, à notre population ? Notre peuple est-il trop rétrograde, trop stupide pour comprendre la régionalisation ou est-ce que les coupables sont ailleurs ?

Qui a gouverné ce pays depuis 2005 ? Qui a été ministre des Sports depuis 2008 ? Qui a été Premier Ministre ? J'ai entendu un ancien président de la *Mauritius Sports Council* avoir l'outrecuidance de venir nous dire ici –

« L'opposition d'aujourd'hui qui était le gouvernement d'alors avait placé le sport sur une civière et l'a emmené directement dans une ambulance jusqu'à l'hôpital et l'a admis dans *l'ICU Ward* ».

Il oublie de dire que le gouvernement Travilliste depuis 2005 l'a maintenu dans l'ICU Ward. C'est cela qu'il dit et il vient nous dire –

'Nous ne voulons pas maintenant voir notre sport dans un corbillard, avec comme destination, le cimetière. L'implantation du *Sports Act 2001* s'est soldée par un échec total'.

Et qui a gouverné le pays depuis 2005 ? Et c'est un ancien président de la *Mauritius Sports Council* qui a l'outrecuidance de venir tenir ces propos au sein de l'Assemblée. Qui a tout centralisé ? Qui a étranglé les collectivités locales durant ces huit dernières années ? Qui a renversé, a refusé le *Local Government Act* que nous avons proposé et a fait marche arrière ? Non, M. le président, la panne du football mauricien, c'est l'échec du Parti Travailleiste de son Premier ministre, de son ministre des Sports. C'est l'échec d'une politique inappropriée qui a étranglé la régionalisation. Le danger aujourd'hui, il est réel. Je voudrais poser une question à la Chambre, M. le président. Ce débat va être clos sous peu. Je le dis directement. Pourquoi voulez-vous retourner aux clubs traditionnels ?

Donnez-nous la vraie raison, pourquoi est-ce qu'aujourd'hui il n'y pas d'enthousiasme et demain il y aura de l'enthousiasme dès lors que vous aurez la *Fire* opposée aux *Scouts* ou les *Cadets* opposés au *Sunrise* ? Qu'est-ce qui va faire créer cet enthousiasme ? Nous le savons tous, M. le président. Vous le savez. Je le sais. Tous les membres de cette Chambre le savent. Tous ceux qui nous écoutent le savent. Il y a une seule raison c'est l'identification communale, on va jouer dessus pour faire revenir les foules dans nos stades. Il n'y a aucune autre raison possible et tout le monde le sait, M. le président. Pourquoi dès lors se voiler la face ? Et le danger est réel, nous allons inévitablement ressusciter les violences communales du passé. Avons-nous oublié 1999, M. le président, il y a à peine 14 ans ? Ne jouons pas avec le feu ! En Créole mauricien on dit 'na pas gratte lé dos *malher*', M. le président ! Ne réveillons pas les démons du passé. Je suis député de Curepipe. Mon collègue, l'honorable Dr. S. Boolell, député de Curepipe, nous avons deux autres députés, l'honorable Yeung Sik Yuen – il n'est pas là, il était là un peu plus tôt, l'honorable Guimbeau n'est jamais là à cette heure-ci, il travaille comme député le jour, pas le soir !

M. le président, je vais vous dire deux choses pour Curepipe. D'abord, nous avons à Curepipe deux équipes régionales qui se trouvent, aujourd'hui, en première division de football. *Curepipe Star Light* et le Cercle de Joachim. Qu'advient-il de ces deux clubs qui ont émergé l'un sur la force de la Cité Joachim, l'autre de la Cité La Brasserie ? Qu'advient-il avec ce nouveau schéma d'anciens clubs traditionnels sujets à une identification communale qui vont devenir le football d'élite ? Est-ce que *Star Light* et le Cercle de Joachim vont être condamnés à devenir des équipes de deuxième grade,

deuxième division, parce qu'il faudra faire de la place aux clubs traditionnels avec des sponsors tel qu'Orange, comme nous l'annonce le ministre ? Est-ce qu'Orange va aller sponsoriser le Cercle de Joachim quand même, M. le président ? Il est évident que ce ne sera jamais le cas. Comme députés de Curepipe, nous disons: Non! Nous refusons que Curepipe soit ainsi humilié parce que nous avons joué la carte de la régionalisation et nous avons réussi avec ces deux clubs.

Deuxième question, M. le président, c'est la violence. Il y a des Curepipiens de l'autre côté de la Chambre. L'honorable Boolell, l'honorable Anquetil, je prends deux exemples, se souviennent-ils – je m'adresse à vous, M. le président, mais je leur demande – de ce qui était Curepipe les dimanches après-midi quand on pratiquait le football communal? Curepipe devenait une ville déserte, parce que les bonnes gens, les familles n'osaient plus sortir le dimanche après-midi. Souvenez-vous des bagarres tout autour du stade Georges V? Souvenez-vous des magasins saccagés? Souvenez-vous de la gare routière Jan Palach qui se vidait, où vous ne trouviez que des supporters et la SSU, tous les commerces fermés, les bus saccagés?

Les Curepipiens m'interpellent tous les jours, M. le président, pour me dire: 'nous n'oserons plus inviter notre famille, nos parents chez nous, le dimanche après-midi'. M. le président, pouvons-nous ignorer cette réalité? Inéluctablement, nous allons revenir à cette situation. En tant que député de Curepipe, je ne peux me résoudre à une telle éventualité. Et j'enrage, M. le président! Je ne sais comment secouer les membres de la majorité pour leur faire regarder la réalité en face et comprendre qu'on ne peut pas chercher à solutionner des problèmes du 21^{ème} siècle en revenant au 20^{ème} siècle. L'honorable Choonee nous citait Georges Bernard Shaw à propos du changement, *but change is not going back to the past, Mr Speaker, Sir.*

M. le président, la deuxième dimension des débats, c'est bien évidemment la mainmise du gouvernement et je ne me propose pas d'entrer dans les détails, mais s'il fallait résumer notre propos, vous savez sans doute que le ministre a défini quatre axes principaux à son projet de loi. Sans répéter ce qu'il nous a dit, je voudrais simplement attirer l'attention sur le fait que pour tous ces axes mentionnés par le ministre, à la fin du compte, on retrouve le ministre lui-même, quelques exemples. Il nous dit –

“prevent the proliferation of fictitious clubs”

Qui va contrôler cela? Le ministre! Il nous dit que –

“Federations can have their own internal rules” but as long as they are vetted by the Minister.

Troisièmement, il nous dit –

“For federations that cannot have clubs in all the zones of the country, they will be allowed to operate in a limited number of zones”

With the power of derogation given to whom? The Minister!

Quatrième axe principal –

“Aggrieved parties”, disons que la fédération refuse de reconnaître un club

“Aggrieved party goes to the Ombudsperson”

Who appoints the Ombudsperson? The Minister!

Donc, toute la portée de ce projet de loi c’est de concentrer les pouvoirs entre les mains du ministre.

Mon collègue, l’honorable Quirin, président de la Commission des Sports du MMM et je n’ai aucune raison de douter de sa parole, me dit qu’il a procédé à un *word check*. Vous savez que l’outil informatique Microsoft nous permet de faire ce qu’on appelle un *word check*, vérifier combien de fois un mot se répète dans un texte et il a vu que le mot ‘*Minister*’ apparaîtrait plus de 60 fois dans ce projet de loi.

M. le président, tout se concentre autour du ministre. Je suis heureux que, des trois amendements proposés par le *Leader* de l’Opposition, l’un ait été accepté, parce que le ministre proposait que ceux qui ne respectent pas les dispositions de cette loi risquent l’emprisonnement. Cela est inconcevable. Il a accepté de l’enlever, mais il nous reste des amendes de R 100,000, alors que le *Sports Act* précédent, comme vous le savez, ne créait pas de délits dans la loi. Mais, pour tout le reste, c’est le ministre.

Le *Leader* de l’Opposition nous rappelait qu’un club – entendez-moi, bien, M. le président – existant depuis de nombreuses années, qui est enregistré déjà, va devoir, au

lendemain de l'adoption de cette loi, aller demander l'enregistrement, aller quémander auprès du ministre le droit à l'existence. Le ministre n'aura de compte à rendre à personne ! C'est lui seul qui va décider des 2,000 ou 3,000 clubs existants à Maurice, s'ils ont le droit de vivre, ou s'ils doivent mourir. Voilà le *Sports Act* de 2013, M. le président.

Un club – et ça c'est ridicule, si vous vous imaginez que c'est le ministre qui va reconnaître les clubs. L'honorable Quirin - je disais qu'il avait fait un discours de haute facture, et je le maintiens - se posait la question. Si, aujourd'hui, le ministère est caractérisé par des retards, par une bureaucratie, comment il va faire demain pour traiter 2,000, 3,000 demandes de ces clubs ? Ça va prendre combien de temps ? Il n'y a pas de délai prescrit dans la loi ! Donc, les clubs ont six mois pour aller se mettre à genou, et demander le droit à l'existence auprès du ministre. Mais, le ministre, lui, n'a aucun délai ! Est-ce qu'il va prendre trois mois, six mois, neuf mois, un an, deux ans, trois ans, avant de répondre à ces clubs ? Rien ne nous le dit dans cette loi. Il n'y a pas de *silent agreement*, en effet, M. le président. Mais, le plus beau c'est que si un club est rejeté par sa fédération, la fédération dit 'je suis désolé, je ne vous considère pas comme un club en bonne et due forme', ce club en question va vers le ministre. Et le ministre exige de la fédération de revoir sa décision ! Mais, alors, c'est un super ministre, auquel nous allons avoir affaire ! Et j'aurais pu continuer jusqu'à demain matin, M. le président ; il y a tant d'exemples de concentration de tous les pouvoirs entre les mains du ministre.

Cela, nous le disons, et nous le maintenons, est une entorse à la Charte olympique, et je me réfère aux clauses 25 et 26 – je vais vous épargner la lecture de ces clauses - définissant les rôles des fédérations de sports au sein de chaque pays. Il n'y a rien de plus éloquent que cette interview de presse donnée par le président du Comité olympique mauricien, qui vient dire tout ce qui est reproché à ce projet de loi : Epée de Damoclès sur la tête à travers ces amendes - avant, c'était l'emprisonnement ; le ministère qui, en même temps, devient l'agence, si vous voulez, qui va enregistrer les clubs, qui va aussi avoir le rôle de gendarme, et qui va aussi statuer, qui va être le juge. *Enrolment, registration, policing, judging.*

Les fédérations, nous dit le président, se sont prononcées contre le fait que le *new Sports Bill* fasse provision que, désormais, les nouveaux clubs doivent chercher la reconnaissance auprès du ministre. Les fédérations ont rejeté, de façon ferme, cette partie de la loi, comme elles l'ont fait en juillet. Il nous dit que le ministère, à travers ce projet de loi, n'a respecté ni la feuille de route, ni les recommandations du Comité olympique international, et que la proposition '*appeal to the Minister*' a été rejetée par tout le monde dès le départ, et que même la question du contrôle anti-dopage, par rapport à cela, la nouvelle loi fait fausse route, et que certains aspects fondamentaux par rapport au respect de l'autonomie et de l'indépendance des fédérations n'ont pas été respectés. Et il nous dit 'je vous avoue que je suis un homme déçu.' Comment, dès lors, concevoir que ce projet de loi ait une chance quelconque de redynamiser le sport, quand le président du Comité olympique mauricien - il n'est pas le seul - ainsi que Jacques Malié, auquel avait référence l'honorable Lesjongard, ont tous un jugement implacable ?

Mais, le pire, M. le président, c'est qu'on vient nous dire que les fédérations ont eu une rencontre avec le ministre. Ils ont demandé du temps, et le président nous dit 'il nous fallait deux ou trois réunions de travail pour trouver peut-être un consensus, pour arriver à s'accorder.' Mais le ministre n'a pas mené à terme les consultations par rapport au projet de loi qui nous est présenté. Et, pourtant, il y avait, n'est-ce pas, M. le président, un ultimatum du Comité olympique international au mois d'avril, était-ce, qui donnait six mois au ministère, pour nous présenter une nouvelle législation.

Mais, quel était le but ? Le but c'était de trouver un terrain d'entente, afin d'assainir la situation, afin que, demain, il n'y ait plus de conflits ! Mais, lorsqu'un projet de loi est présenté, est opposé par la moitié de la Chambre, est rejeté par tout le monde du sport, que nous promet 2014, sinon des conflits récurrents, ou pire, des sanctions du Comité olympique international à l'encontre de Maurice ? C'est grave, M. le président. Et c'est pour cela, par rapport à cette deuxième dimension, c'est-à-dire la portée de cette législation et la mainmise ministérielle, nous ne pouvons pas être d'accord. Quant aux consultations, je viens de dire qu'il n'y pas eu de consultations concluantes.

Savez-vous, M. le président – et je vais terminer avec cette troisième dimension rapidement - il y a eu trois étapes. En novembre 2012, le Comité olympique international,

par le biais de M. Jérôme Poivey, soumet des propositions détaillées, face à une première ébauche du *Sports Bill* que lui présente le ministère. Ces propositions sont claires. Ces propositions nous disent –

“The sports legislation should focus on the role of government, and define the general framework.”

Mais, que –

“The sports legislation must not interfere with the internal operations of each national sports organisation.”

Cela n’a pas été respecté. Au mois d’avril de cette année, le Comité olympique international revient à la charge, et dit ceci dans une lettre adressée au ministère.

« Les autorités publiques doivent respecter l’autonomie des organisations du mouvement olympique, et ne doivent en aucun cas intervenir ou s’ingérer dans les affaires internes de ces organisations, qui sont des organisations non gouvernementales. »

Les opérations internes, la composition des organes décisionnels, les modalités d’élection relèvent, en effet, de la compétence propre de chaque organisation sportive, et non pas vocation à être déterminées dans la législation sportive nationale. Il est évident que les organisations sportives nationales existent dans le contexte d’Etat souverain, comme le disait le ministre Mohamed, ce que la CIO respecte au plus haut point. Mais, dès l’instant où elles choisissent et décident librement d’être affiliées ou reconnues par des instances sportives internationales, et, donc, de participer aux événements sportifs à l’échelle internationale, elles doivent également respecter, et être en condition de respecter les règles de base de ces instances sportives internationales. Ce qui n’a pas été fait. Et, c’est pour cela qu’après que le ministre soit venu nous dire, ici, qu’il a consulté - *extensive consultations*, si je me souviens correctement des paroles utilisées - après qu’il ait été prétendre auprès des fédérations sportives qu’il avait l’aval du CIO, en disant qu’il était un homme de parole, un homme d’honneur qui ne mentirait point, et que si le contraire était établi, il serait près à démissionner, ne voilà-t-il pas que le Comité international

olympique, par la voix de M. Jérôme Poivey, dans une lettre qui a été répercutée dans la presse, vient dire que le CIO n'a pas donné d'aval préalable au projet présenté.

Et il va plus loin, M. Poivey - et cette lettre est datée du 03 décembre, la lettre a été publiée dans la presse. Cette lettre nous dit –

« Nous (le CIO) avons en revanche demandé à ce que le projet proposé... »

Nous sommes le 03 décembre,

« ...serve désormais de base de discussion entre le ministère, le CNO et les fédérations nationales et qu'une réunion conjointe se tienne au plus vite afin de peaufiner et de finaliser le projet en plein accord entre toutes les parties dans le cadre d'un dialogue ouvert et constructif et sans précipitation inutile. »

Et que décide le ministre ? De jeter cette lettre à la poubelle et d'aller prétendre qu'il a obtenu l'aval de tous ceux concernés !

(Interruptions)

M. le président, le ministre a induit l'Assemblée nationale en erreur ! S'il faut croire ce que les journaux nous rapportent de cette fameuse réunion qu'il a eu avec les fédérations sportives, s'il est un homme d'honneur, je regrette de lui dire, à travers vous, M. le président, qu'il n'a d'autre choix que de démissionner.

(Interruptions)

M. le président, je vais conclure, en résumant notre position de ce côté de la Chambre. Ce soir nous vivons un moment triste, mais l'heure est grave. Je ne m'explique pas comment ce Parti travailliste, qui a été une force éminemment progressiste dans l'histoire de notre pays, jusqu'aux années 70, puisse aujourd'hui être l'auteur d'un tel recul historique. C'est comme, souvenez-vous, de l'éducation.

En 2005, ils font marche arrière et détruisent tout pour ensuite, en 2013, venir réaliser qu'ils ont fait fausse route et qu'il faut maintenant refaire la même chose que nous avions proposé en 2005.

Savez-vous ce qui se dit au dehors, M. le président? Les gens se posent la question: Mais pourquoi donc ? Qu'est-ce qui pourrait être le motif? L'honorable Bhagwan posait la question: Quel est le dessein derrière ce projet de loi? L'honorable Bhagwan se demandait s'il y avait un esprit machiavélique. Savez-vous ce que disent les gens à l'extérieur, M. le président? Qu'il existe dans ce pays, au sein de cette Assemblée nationale, un parti politique qui se sait battu d'avance ! Un parti qui se sait arithmétiquement condamné à la défaite!

(Interruptions)

Un parti...

(Interruptions)

qui n'ose pas affronter...

(Interruptions)

la colère populaire.

(Interruptions)

Un parti...

(Interruptions)

Un parti, M. le président, c'est ce que j'entends dire dehors! Comme le disait l'honorable Dr. Boolell : « *Outside there !* »

(Interruptions)

Out there ! Un parti qui, face...

(Interruptions)

qui, face à une débâcle électorale certaine, est prêt à tout...

(Interruptions)

est prêt à tout, y compris un bain de sang communal pour sauver sa peau !

M. le président, j'accuse le Parti travailliste de jouer aux apprentis sorciers et de mettre en péril l'unité de la nation. Nous, de ce côté de la Chambre, affirmons, face à l'histoire et devant les femmes et les hommes qui composent notre population...

(Interruptions)

nous affirmons, qu'en attendant que nous relançons le sport et le football d'ici 2015 et peut-être en 2014...

(Interruptions)

nous affirmons qu'il vaut mieux, comme le disait l'honorable Uteem, que nous ayons des stades vides que des stades ensanglantés. Nous affirmons qu'il vaut mieux avoir des stades vides que de revivre ce que nous avons vécu en 1999. Nous n'acceptons pas et nous n'accepterons jamais que de dangereux inconscients tentent avec une telle légèreté, avec une telle désinvolture de mettre à mal le tissu social de la nation. Nous disons non à cela, M. le président !

(Interruptions)

Tout comme hier dans le cas de la *Local Government Act* et tout comme demain dans le cas du *Copyrights Act*, nous récusons cette centralisation obsessive, cette mainmise ministérielle maladive et pernicieuse que nous offre le présent projet de loi en violant le principe de l'autonomie du sport. Non ! Un deuxième non, M. le président ! Face au gravissime manquement à l'éthique parlementaire du ministre qui a induit, comme je le disais tout à l'heure, cette Chambre en erreur, nous disons non, et démissionnez ! Trois fois non, M. le président !

(Interruptions)

C'est pour cela, M. le président, qu'après avoir bien considéré notre position, nous refusons de participer à un vote qui ne sera qu'une mascarade, qui ne sera qu'un travestissement de la démocratie, M. le président.

(Interruptions)

Nous refusons de part notre présence de cautionner cette insulte à la mémoire des victimes de l'Amicale, à la mémoire des victimes de toutes les violences communales du passé...

(Interruptions)

Nous laissons face à leur conscience les fossoyeurs de la régionalisation du sport.

(Interruptions)

M. le président,...

(Interruptions)

M. le président,...

(Interruptions)

Mr Speaker: Silence!

Mr Obeegadoo: Nous disons honte à cela ! Les jeunes de ce pays...

(Interruptions)

Mr Speaker: I say silence now!

(Interruptions)

Mr Obeegadoo: Les jeunes de ce pays leur ont déjà craché dessus et demain le jugement de l'histoire leur sera impitoyable! J'en ai terminé, M. le président.

(Interruptions)

At this stage the Members of the MMM and MSM Opposition left the Chamber.

(Interruptions)

Mr Speaker: Some silence now! Hon. Minister of Sports!

(Interruptions)

(11.59 p.m.)

The Minister of Youth and Sports (Mr S. Ritoo): Mr Speaker, Sir...

(Interruptions)

Mr Speaker: Okay, silence now! Minister, please! You may start!

(Interruptions)

Mr Ritoo: Mr Speaker, Sir...

(Interruptions)

the presentation of the new Sports Bill has sparked a lot of debate from all quarters and this is a positive sign.

(Interruptions)

It means that sport is still as much a Mauritian passion as ever. I would like to thank all the hon. Members who have intervened in the debate. It is a pity, Mr Speaker, Sir, that the Opposition has decided to boycott the summing-up of the debate.

(Interruptions)

As Minister of Youth and Sports, I have listened with interest to the intervention from the Opposition side and it is deplorable that when now I have the floor *pour clore le débat, l'Opposition, comme à son habitude, fait un walkout.*

M. le président, lors d'une ultime rencontre avec le Comité olympique mauricien et la Fédération le 30 novembre, j'ai noté qu'il n'y avait pas de grandes appréhensions par rapport à la nouvelle loi elle-même, sinon quelques retouches mineures à apporter dans le libellé de certains alinéas.

Lors d'une ultime rencontre avec le Comité Olympique Mauricien et les fédérations le 30 novembre, j'ai noté qu'il n'y avait pas de grandes appréhensions par rapport à la nouvelle loi elle-même, sinon quelques retouches mineures à apporter dans le libellé de certains alinéas. Nous avons pris en compte les propositions faites lors de cette rencontre. Il faut souligner, M. le président, qu'une loi n'est pas figée dans le temps et si besoin est, nous pouvons toujours adopter de nouveaux règlements pour corriger d'éventuelles anomalies.

Mr Speaker, Sir, it is high time to reorganise the sports sector in Mauritius et passer à la vitesse supérieure afin d'atteindre un nouveau pilier de développement. Le bienfondé de cette nouvelle loi réside dans le fait qu'elle soit moderne et avant-gardiste. The new Sports Bill is not the Minister's Bill, comme certains veulent faire croire. Certains journaux l'ont même écrit comme le MGS Bill.

I must point out that the Sports Bill has been designed in such a way as to safeguard the interests of the sports community on one hand and, on the other hand, to safeguard the benefits that sports both professionals and amateurs deliver to society as a whole. Mr Speaker, Sir, we have taken up the challenge to give a new impetus to the Sports sector and put it on the track of sound practices so as to enable our athletes to reach higher summits. We will ensure that the principle of good governance, transparency and democracy which are the building blocks of success are adopted at all levels in our determination to reap better sporting results.

Our main concern, Mr Speaker, Sir, is to see to it that all available resources are well used while at the same time preserving the autonomy of the federations within the new legal framework.

M. le président, je dois ici assurer la Chambre que Rodrigues, en tant que région sportive à part entière et qui – je dois le souligner – est pourvoyeur de talents et d'athlètes prometteurs, n'a pas été délaissée dans le nouveau *Sports Bill*. Rodrigues profitera au même titre que les organisations sportives mauriciennes, des structures et mécanismes inclus dans la nouvelle loi. En outre, Rodrigues pourrait avoir un comité de coordination pour toutes les disciplines et qui sera mis en place administrativement par la Commission du Sport au vue de la spécificité de l'île.

We will have a working session with the Sports Commissioner of Rodrigues and all the stakeholders at the Rodrigues Regional Assembly for the implementation of the new Sports Act.

Mr Speaker, Sir, being unsatisfied with the way things have been evolving so far, we did not remain idle. Nous avons pris le taureau par les cornes pour assainir le sport mauricien. En bousculant le *statu quo*, nous avons prouvé que nous sommes capables de

prendre des mesures appropriées afin de pérenniser la promotion et le développement du sport.

Mr Speaker, Sir, we have transformed our fiery passion for sports into positive momentum despite the negativity of some people and we will not give in. *Les oiseaux de mauvaise augure* have tried to divert attention from the main issues at stake, but we have stayed on course, *et nous avons tout mis en œuvre pour faire avancer le sport dans la bonne direction.*

M. le président, je ne vais pas m'engager dans la futilité des querelles d'ego. Je suis là pour agir et dans l'intérêt du sport. J'ai été sportif de tout mon temps, M. le président, footballeur jusque là. Si je suis ministre aujourd'hui, c'est grâce au football. Je ne vais pas oublier cela. C'est le football qui m'a fait venir ici, bien sûr avec le soutien de l'honorable Premier ministre, de mon *leader*, et donc, il est essentiel pour moi de faire le football redevenir le sport roi comme cela était auparavant. Venir dire des bêtises comme ce sera la fin du monde pour le sport si cette nouvelle loi est adoptée démontre le niveau argumentaire de certains. Faut-il le rappeler pour la première fois, à Maurice, le budget alloué au sport avoisine le demi milliard de roupies. Je ne vais pas m'étendre sur les centimes qui seront ouverts en 2014 ; la liste est trop longue.

M. le président, je suis écœuré de voir que certains tentent d'utiliser toutes sortes de subterfuges afin de retarder l'adoption de cette nouvelle loi et qui se frottent déjà les mains en attendant que Maurice soit suspendue par le Comité International Olympique. Voilà des pyromanes qui sont à l'œuvre dans l'ombre afin de jeter le blâme sur le ministère pour ensuite se déguiser en pompier.

En ce qui concerne notre part de responsabilité, M. le président, nous avons travaillé de concert avec le CIO et le *Sports Bill* présenté devant l'Assemblée nationale est le résultat d'une consultation continue et pour citer M. Jérôme Poivey du Comité International Olympique dans un email en date du 19 novembre, je cite -

« Nous vous demandons de bien vouloir tenir en compte de ces réserves et de ces commentaires importants pour finaliser votre projet au mieux en respectant les principes et les règles de base du mouvement olympique et éviter ainsi tout problème à l'avenir. »

Ces commentaires de M. Poivey ont été pris en considération et c'est à partir de là qu'on a confirmé qu'il y a eu un accord de principe. Voilà, M. le président, la lettre et les consultations qu'on a faites avec Jérôme Poivey depuis belle lurette. Tous les points qui ont été soulevés presque 90% à 95% ont été inclus dans le nouveau *Sports Bill*. C'est ça la consultation qu'on avait avec M/ Jérôme Poivey et il était ici à Maurice en avril déjà pour discuter sur ces points-là, pour discuter surtout sur le *Sports Act*. Je dois dire que tout cela a été pris en considération et voilà, M. le président, si ceci n'est pas un accord, mais c'est quoi? Pourquoi doit-on échanger des correspondances si en fin de compte cela n'aboutit pas un accord de principe. Le président du Comité Olympique Mauricien peut toujours courir derrière son aval préalable qu'il cherche auprès du CIO. Il faut préciser ici que le Comité International Olympique nous accompagne depuis déjà un an et dans la logique d'une feuille de route avec un *time frame* précis.

M. le président, venir dire que nous apportons cette loi de façon hâtive est une pire démagogie. Nous avons pris en compte les commentaires émis par le Comité International Olympique sur le *Sports Bill* dans la mesure du possible et cela en conformité avec la Charte Olympique. Je voudrais mettre les points sur les 'i' et je dirai même un point final autour de la polémique créée par le président du Comité Olympique Mauricien et repris par certains journaux concernant le non aval préalable du CIO sur le projet de loi.

M. le président, quelle claque magistrale pour le président du Comité Olympique Mauricien quand le CIO confirma qu'il n'est pas habilité à donner son aval préalable à un projet de loi d'un pays souverain indépendant.

M. le président, permettez-moi de lire un extrait du jugement de la Cour Suprême dans le cas des cinq fédérations fictives qui ont été créées à la veille des élections au sein du Comité Olympique Mauricien. I quote –

“True it is that the Olympic Charter creates legal obligations on Mauritius, which obligations are incorporated in the Sports Act. However, that does not give a right to the Mauritius Olympic Committee to override our Constitution and transcend our Nation State to give higher allegiance

to an organisation outside our country without the proper procedures due to our system of law which is a dualist system.”

Ceci démontre clairement, M. le président, que le président du Comité Olympique Mauricien *bears higher allegiance to the International Olympic Committee than to our institutions in Mauritius. The Judge further adds –*

“Autonomy is not to be equated with the Mauritius Olympic Committee by passing the obligations imposed on it by the legislation creating it.”

M. le président, la fameuse feuille de route et le résultat de cette allégeance outre mesure du président du Comité Olympique auprès du CIO faisant fi de nos lois. Le CIO, l'Association des Comités Nationaux Olympiques d'Afrique (l'ACNOA) et le Comité Olympique Mauricien, dont le président est aussi le troisième Vice-président de l'ACNOA, ont voulu faire croire qu'il y avait un manquement dans nos lois alors que le vrai problème était les cinq fédérations fictives à qui on a voulu donner droit de vote à la veille des élections au sein du Comité Olympique Mauricien. And I quote, Mr Speaker, Sir –

“In a democratic system of education, the role of democracy demands that electors for democratic election be pre-qualified as per predetermined criteria. One does not become elector overnight.”

C'était le cas précisément, M. le président. Le Comité Olympique Mauricien a voulu faire passer cinq fédérations non reconnues par le gouvernement en tant que fédérations à part entière avec droit de vote à la veille des élections au sein du Comité Olympique *simply for rigging the election which constitutes an electoral fraud.*

Nous avons aussi entendu dire que le mot 'ministre' est mentionné plus d'une soixantaine de fois. Dois-je rappeler à la Chambre que c'était également le cas dans l'ancienne loi ? Sauf que dans la nouvelle loi, nous avons ajouté six nouvelles institutions ou forcément le ministre a de nouvelles attributions en pas moins de 24 occasions. Il n'y a pas lieu de faire un décompte pour s'en apercevoir, M. le président, que mathématiquement le nombre de fois où 'le ministre' est mentionné a été en fait réduit en ce qui concerne les sections ayant trait aux fédérations sportives.

M. le président, c'est tout à fait normal de réagir quand une nouvelle loi est présentée et de faire des contre-propositions valables mais certains se délèguent pour faire des critiques qui sont malheureusement ni constructives et encore moins, censées.

Certains journaux M. le président ont titré le Sports Bill comme antidémocratique. Est-ce que donner plus d'autonomie aux fédérations est antidémocratique? Est-ce que donner plus d'autonomie au comité olympique mauricien est antidémocratique? Est-ce qu'empêcher la prolifération des fédérations et des clubs fictifs est antidémocratique? Pour ma part, M. le président, je vois rien d'antidémocratique dans la nouvelle loi. S'il y en avait, le comité international olympique aurait tout de suite attiré notre attention. Je vais citer le cas de *kick-boxing* pour donner un exemple, M. le président. Je suis étonné d'entendre l'honorable Uteem dire que le *kick-boxing* est un sport olympique. En tous les cas, nos journalistes sportifs, qui sont ici présents, ont, je crois, bien rigolé en entendant l'honorable Uteem dire que le *kick-boxing* est une fédération olympique. Cela démontre à quel point il ne connaît rien. Je suis un peu surpris. Personne n'a une culture sportive.

(Interruptions)

Mr Speaker: Don't use the word 'ignorant'.

Mr Ritoo: They should be kicked off, in fact s'ils étaient à 11, nous sommes à 7 ici...

(Interruptions)

En tous les cas au niveau du *kick-boxing* M. le président, c'est une parenthèse. Le *kick-boxing* devait aller au Brazil pour le championnat du monde. Ils avaient déjà épuisé leur budget. J'étais aux Jeux de la Francophonie en France.

L'entraîneur me téléphone pour me dire qu'ils ont déjà épuisé le budget mais ils doivent participer au championnat du monde et ensuite à la dernière minute il y eu une augmentation du billet peut être à cause d'un changement de vol etc. Donc ils devraient avoir de l'argent additionnel pour financer leur déplacement. Championnat du monde M. le président! J'étais en France aux Jeux de la Francophonie. J'ai personnellement téléphoné à quelques compagnies privées pour avoir l'argent additionnel pour financer le déplacement et cela a été possible. Arrivés au Brazil, M. le président, ils ont eu de gros

problèmes de visa. C'était leur problème. C'était la fédération qui devrait faire les démarches. C'est dans le guideline que c'est la fédération qui doit faire les démarches pour le visa. Ensuite, M. le président, il me téléphone, je parle au Vice Premier ministre et ministre des Finances qui assurait l'intérimat au ministère des Affaires Etrangères. Nous avons discuté avec l'ambassadeur pour avoir des facilités. Les boxeurs, qui se sont entraînés, qui sont préparés pour la finale au Brazil, étaient déjà à l'aéroport pendant des heures et des heures. Nous avons dû intervenir avec l'aide de l'ambassadeur à Washington et l'île Maurice a participé avec cinq combattants : quatre arrivés en finale – deux champions du monde et deux vice champions du monde.

(Interruptions)

L'honorable Bhagwan l'a dit : médaille ferraille. Je ne sais comment qualifier l'honorable Bhagwan. C'est aujourd'hui que je sais qu'il a été deux fois ministre mais en tous les cas la façon donc il parle je suis choqué: ça mari ferraille ça. *Enn gros feray*. En tous les cas...

Mr Speaker: No, no, withdraw that word please! Withdraw that word!

Mr Ritoo: I withdraw Mr Speaker, Sir. He is not a *gros feray* Sir. Mr Speaker, Sir, they say *ingérence*. Je prends cette fédération de kick-boxing en 2008 qui était la plus petite fédération. Son budget était R300,000. En quatre ans j'ai quadruplé le budget, M. le président, sortant de R300,000 c'est aujourd'hui R1.2 million. Aujourd'hui ils font honneur à l'île Maurice. Ce sont des champions du monde sous le gouvernement Travailliste - deux champions du monde, deux vice champions du monde. Ils ont personnellement été récompensés par le Premier ministre et aussi ils ont eu droit à un lopin de terre avec *site and services*.

C'est ça la valorisation des athlètes M. le président. Ce sont des critiques concernant la mainmise du ministère sur les clubs et les fédérations M. le président. Tout organisme financier quel qu'il soit à un droit de regard sur l'argent mis à sa disposition. Le ministère n'est pas seulement responsable de l'argent public mais également de la façon donc il est utilisé. Il ne faut pas confondre en mainmise et bon fonctionnement M. le président. Les fédérations sont en grande partie financées par le ministère; presque tous les financements c'est le ministère qui les donne. Vérifier les dépenses effectuées est un

devoir qui s'impose à nous comme donner un avis sur les dépenses à venir dans l'esprit de la bonne gouvernance et la transparence.

D'ailleurs les fédérations n'ont pas remis en question ce point. La perception que le ministère veut tout contrôler est fausse M. le président. Nous voulons tout simplement lutter contre les abus, le gaspillage et le non respect de la loi. Les guidelines élaborés par le ministère doivent être scrupuleusement respectés pour la bonne marche du sport.

M. le président, en ce qui concerne le football, je vais y revenir mais en tous les cas je peux dire que les guerres qu'il y a au sein de la fédération mauricienne du football perdurent. Les dernières élections qui se sont déroulées sur fond de contestation, de vice de procédures, arrivé à ce jour on ne sait plus qui dirige la MFA. Qui est le président de la Mauritius Football Association? On ne sait plus. Pendant ce temps, les dégâts s'amplifient et notre football s'enfonce dans le marasme.

Au fait, les dirigeants à la fédération mauricienne du football font tout: voyager, concocter vice de procédure. Ils s'occupent de tout sauf du football. C'est pour cela, M. le président, nous, au niveau de ministère, moi, depuis que je suis ministre, j'ai tout essayé. On a mis beaucoup de facilités pour faire le football progresser, M. le président, à tout âge. On a commencé avec le football *for health* au niveau des écoles. On a commencé avec le FIFA - *grassroot project* des enfants de 7 à 8 ans, de 9 à 10 ans. Le mini soccer est organisé encore un fois par FIFA en collaboration avec le ministère pour les 8 à 9 ans, les 10 à 11 ans; les jeux de l'avenir pour les 12 à 13 ans, les jeux de l'espoir pour les 14 à 15 ans; les jeux inter collèges au niveau de foot; les jeux inter universitaire, le Street football, le Beach soccer, le foot salle, les écoles de foot dans presque toute l'île Maurice; les centres de préformation de football; le centre national de formation de football. Moi-même, M. le président, avant que je fasse de la politique, c'est-à-dire avant 2005, j'étais pendant 10 ans responsable des écoles de foot, des centres de préformation, des centres de formation et j'étais coach des moins 17 ans dans l'équipe nationale. Ils ne peuvent pas prétendre connaître le football plus que moi.

(Interruptions)

Ils parlent de football communal M. le président. Moi j'habitais à Rivière du Rempart. J'allais jouer en équipe première division, M. le président, avec les frères Emrith.

Malheureusement l'un d'eux est décédé. A cette l'époque là, il n'y avait ni taxi ou voiture personnelle pour venir prendre les joueurs. Dans le bus ensemble on allait au stade George V. Lui, il jouait pour le Muslim Scouts parce que, moi, je jouais toujours pour les équipes communales parce qu'à mon époque, il n'y avait pas Cadets Clubs c'était le Hindu Cadets. Je dois être franc. Ils jouaient pour le Muslim Scouts; moi, je jouais pour le Hindu Cadets. On n'a jamais eu de problèmes; on mangeait des dholl puris à Port Louis et ensuite on retournait à Rivière du Rempart ensemble. Pendant des ans on a fait cela, M. le président.

A aucun moment, on a entendu dire qu'il y a des problèmes de relations et ensuite une semaine après on jouait pour la sélection de Rivière du Rempart ensemble dans la même équipe. L'honorable Dr. Beebeejaun et l'honorable Dr. Kasenally savent très bien de quoi je parle. Il n'y avait jamais de la communaliste M. le président. Aujourd'hui ils viennent parler de communal. Qui a parlé du communalisme dans le football? C'est seulement les membres de l'Opposition, M. le président. J'ai joué au foot. Je vous dis franchement ce que j'ai vu aujourd'hui à l'Assemblée depuis les deux semaines des débats - même si je jouais pour des équipes communales mais on s'asseyait ensemble pour l'équipe nationale dans les années 1975, 1976, 1977.

A cette époque là, il n'y avait pas les jeux des îles. Les premiers jeux des îles, j'étais le défenseur central de l'équipe de Maurice en 1979 mais avant cela il y avait le tournoi triangulaire Maurice-Seychelles-Réunion 1975, 1976, 1977 et on était tous assis ensemble toutes les communautés en train de travailler sur les stratégies que Mamade Elahee nous donnait; des stratégies comment défendre le quadricolore mauricien. Ce n'était pas comme ici. Au fait, je suis surpris d'entendre autant de paroles communales ici dans cet hémicycle et surtout venant de l'autre cote de la Chambre, M. le président. Surtout venant de l'autre coté de la Chambre!

Que du communalisme pour le football! Qui a parlé du communalisme? *Enn sel nation, enn sel lepep!* C'est incroyable! Mamade Elahee était l'entraîneur national. C'est un symbole! L'institut du football mauricien! En tous cas, M. le président, on a dépensé des millions. Ces dernières cinq ans on a dépensé plus de R 150 millions pour le football. Vous vous imaginez qu'on va se croiser les bras et rester assis comme ça même si le

football est en train de décliner ! Ce n'est pas possible. Il fallait prendre de *bold decisions* et nous les prenons en tant que responsables surtout ceux qui ont de bonnes intentions de faire promouvoir le football.

M. le président, toujours au niveau du football, nous avons adopté un langage de vérité en parlant de son déclin. C'est clair, nous n'avons jamais parlé de football communal malgré le fait qu'on a, à maintes reprises, répété que le gouvernement est contre le football communal, les gens ont continué à dire le contraire, surtout les membres de l'opposition. Ce n'est pas parce qu'on a évoqué le retour des anciens clubs qu'il faut tout de suite faire un amalgame avec le communalisme. Le gouvernement prône le concept de multiculturalismes, comme l'a bien expliqué l'honorable Choonee et l'honorable Pillay Chedumbrum. Les clubs seront amenés à les traduire dans les faits et à travers d'un cahier des charges très stricte pour éviter tout dérapage et garantit un fonctionnement optimum que le ministère veillera au grain.

M. le président, le processus de régionalisation du football à Maurice a débuté il y a 15 ans de cela. Force est de reconnaître que cela n'a pas marché. It removed traditional rivalry among supporters resulting in loss of interest and support. Fans were deprived of such a passionate sporting event and of their territory in the stadium for too long.

Today, our national team, Mr Speaker, Sir, has lost its supremacy in the Indian Ocean and is often humiliated on the African Continent. The FIFA ranking of our national team which was once our pride is discouraging. Time has come to change that situation and urgent action is required. Professionalising football in Mauritius has become imperative. That is why we are introducing, as a starting point the semi-professional football clubs, afin de relancer cette discipline phare qu'il faut le dire est à son plus bas niveau. Si la définition du terme 'semi-professionnel' est mal formulée, si cela gêne l'opposition, on peut dire que l'Etat subventionnera de façon plus conséquente les clubs.

Mr Speaker, Sir, we feel that the time is right for such development. M. le président, je voudrais en même temps faire quelques remarques concernant les remarques des honorables membres de l'opposition, même s'ils ne sont pas là. Je dis à l'honorable Uteem que le kickboxing n'est pas une fédération. Au fait, M. le président, nous avons 21

féderations olympiques à Maurice. Nous sommes une petite île Maurice et 42 fédérations sportives existent, M. le président. *Per capita*, c'est incroyable, ce qu'il y a, mais c'est bien. C'est que les mauriciens aiment le sport - 42 fédérations sportives pour 300,000 jeunes. M. le président, c'est clair pour moi que l'honorable Uteem ne connaît absolument rien dans le sport, sauf qu'il est venu défendre avec un dossier football communal, c'est tout ce qu'il connaît. L'honorable Bhagwan, médaille ferraille...

Mr Speaker: No! It is an unbecoming expression. Withdraw!

Mr Ritoo: Sorry! Yes, I withdraw. He is talking about who is the president of the Mauritius Sports Council. Mr Speaker, Sir, the president has been involved in athletics for the last 30 years. He was a coach in athletics, he was the official of all competitions at national and international levels and he was the vice-president of the Mauritius Athletics Federation, one of the key federations in Mauritius. Obviously, he is someone who knows sports and that's why he is the president of the Mauritius Sports Council. So, I don't know why honourable Bhagwan is saying that it is a job for the good boys or whatever. Il parle du bilan du ministre travailliste dans le sport.

M. le président, n'importe quel sportif, s'il a un rêve c'est d'avoir une médaille aux jeux olympiques. Notre seule médaille aux jeux olympiques, M. le président, c'est avec le gouvernement Travailliste, Bruno Julie en 2008 à Beijing. Notre titre de champion du monde, je vous l'ai dit en *kickboxing*, c'est avec le gouvernement Travailliste cette année-ci. Deux vice-champions du monde, c'est toujours avec le gouvernement Travailliste et 202 médailles en 2011. On n'a jamais gagné autant de médailles en une année, c'est en 2011 avec le gouvernement Travailliste. Le meilleur classement de toute participation aux jeux de la francophonie sixième position, c'est toujours avec le parti Travailliste. Il y en a tellement.

(Interruptions)

M. le président, on ne peut pas atteindre le haut niveau si on n'a pas de soutien financier additionnel. Donc, c'est toujours le ministre des Finances et bien-sûr le *Leader* du PMSD, l'honorable Duval qui met à notre disposition autant d'argent.

L'honorable Dr. S. Boolell ne sait pas qu'il y a des écoles de foot à Maurice. Lui qui a été tout autour de l'équipe de football de la Police, il ne sait pas qu'il y a des écoles de foot à Maurice. Il ne sait pas qu'il y a des centres de formation à Maurice. Il ne sait pas qu'il y avait le Centre National de Formation à Maurice. M. le président, moi, en tant que ministre, j'ai exigé si on veut avoir de bons athlètes, si on veut faire progresser le sport, il faut qu'il y ait dans chaque fédération des centres de formation, c'est-à-dire préparer les jeunes pour l'avenir du sport. Donc, le football étant le sport roi, il y a eu les écoles de foot, le Centre de Préformation et ensuite le Centre de Formation. Vous savez, M. le président, qui a fermé les centres de formation ? En 2004, ti bonhomme...

(Interruptions)

Mr Speaker: No! Withdraw that again!

Mr Ritoo: *I withdraw!* L'ex-ministre, Ravi Yerrigadoo, M. le président, d'un coup de tête, il avait fermé les centres de formation, c'est-à-dire des centaines de joueurs, des générations de footballeurs qui disparaissent. Ensuite, allez voir les résultats au niveau de l'équipe nationale ! Catastrophique ! L'honorable Khamajeet connaît très bien. Catastrophique, M. le président ! Il avait fermé les centres de formation.

M. le président, qui a décidé de donner des bourses de perfectionnement aux athlètes ? Cela n'a jamais été le cas auparavant. Le vice-Premier ministre et ministre des finances, en 2012, a décidé d'octroyer des bourses de perfectionnement. Chaque année, nous avons plus de 22 et à ce jour, nous avons une quarantaine de nos meilleurs sportifs jeunes qui ont été en Amérique, en Angleterre, en France, en Chine, en Afrique du Sud, au Jamaïque, en Malaisie pour des stages de perfectionnement, M. le président. Faire des stages de perfectionnement aboutit à des meilleures performances.

Je vais vous donner un autre exemple, M. le président. L'honorable Quirin parle d'ingérence. C'est incroyable, M. le président ! J'étais aux jeux des îles de 2011 à l'île de la Réunion. La natation était en compétition, la présidente de la fédération Mauricienne de natation était contre deux nageuses qui sont des mauriciennes à part entière, mais qui sont en Amérique. Automatiquement dans n'importe quel pays à l'heure de la compétition elles viennent ici pour représenter le pays. Elle était contre ces deux Américaines. C'est incroyable, M. le président ! On n'a jamais vu une personne à la tête

d'une fédération agir ainsi. Ces deux filles sont arrivées à Maurice, on a participé aux jeux des îles de 2011 aux Seychelles, on a eu dix médailles d'or. C'est pour la première fois de l'histoire de la natation - on avait gagné que deux médailles depuis 1979 - on a gagné dix médailles. Les deux filles ont contribué énormément et ont gagné des médailles d'or. Vous savez ce qui est arrivé, M. le président, il y avait un relais – relais c'est à quatre – et dans le relais l'île Maurice avait gagné la médaille d'or. J'étais à côté de la présidente - et l'honorable Quirin était là-bas avec le drapeau national – j'ai dit à la présidente : "Félicitations madame ! C'est super, c'est incroyable ! Maurice avait gagné la médaille d'or !". Elle me dit : "non, félicite moi pour trois seulement, pas pour la quatrième", parce que la quatrième était l'Américaine, c'est-à-dire la Mauricienne qui est en Amérique. Vous imaginez, M. le président, est-ce que on peut parler de cette façon en tant que responsable d'une fédération? Et cette présidente est défendue par le président du Comité Olympique! Il a même écrit à la fédération internationale de la natation pour mettre le blâme sur le ministre et c'est toujours l'honorable Quirin et le président du Comité Olympique.

Même chose au niveau du football M. le président. Le président du Comité Olympique écrit à la FIFA pour mettre le blâme sur le ministre, incroyable! Ils sont supposés être des partenaires avec qui on doit travailler ensemble. Vous imaginez avec ces gens là, M. le président !

Mr Speaker: Non. Il ne faut pas dire ces gens là !

Mr Ritoo: But it is impossible, Mr Speaker, Sir, these are people who are supposed to be working together with you, they are people who are supposed to be your main stakeholders! It is *antipatriote*, Mr Speaker, Sir!

M. le président je vais vous donner un autre exemple! Excusez moi je dois dire cela –

(Interruptions)

Mr Speaker: Silence!

Mr Ritoo: M. le président en haltérophilie ...

(Interruptions)

M. le président toujours en natation, vous savez ce qui se passe, on gagne dix médailles, bien sûr, c'est grâce au DTN parce que c'était lui le responsable pour la formation depuis quatre ans ou cinq ans qu'il est à Maurice. On a gagné dix médailles, M. le président, et logiquement on doit remercier le DTN parce que c'est grâce à lui avec son programme de travail qu'il a fait. La dame a dit au DTN de partir immédiatement parce qu'elle devait donner préférence à son entraîneur de club qui était un autre français. M. le président c'est incroyable! Suite à cette décision unilatérale, tous les membres de la fédération mauricienne de natation ont démissionné et, bien sûr, à cause de cette dame je devais trouver...

(Interruptions)

c'est la présidente Doreen Tiborcz ...

(Interruptions)

M. le président c'est incroyable et elle décide de mettre à la porte le DTN et ensuite tous les membres de la fédération ont démissionné et elle a tenu la fédération en otage pendant deux ans. Mais je devais intervenir, M. le président, je finance les fédérations, tout ce que les fédérations ont voulu avoir à ce jour, vous voulez savoir le football, tous les stades appartiennent au ministère, tous les billets d'avion, les frais de participation, les équipements. Tout est donné par le ministère et ils reçoivent un million de dollars de FIFA, donc nous n'avons pas droit à cela. Ils reçoivent un million de dollars de la FIFA. *It's their money, it's not accountable!* Vous savez ce qu'ils mettent dans le programme, qu'ils sont en train de faire le football féminin pour bénéficier d'un million de dollars. Il faut trouver des astuces!

I have not had any feminine football in Mauritius up to now Mr Speaker, Sir, and in 2015 at l'île de la Reunion there is competition of football féminin. How are we going to participate? Ce n'est pas le ministère qui organise le football. L'organisation de football à Maurice, c'est la fédération tout comme la natation. Concernant les 42 disciplines, c'est la fédération qui doit organiser mais, M. le président, je donne l'argent, je donne toutes les facilités, toutes les infrastructures, même les secrétaires sont payés par le ministère ainsi que le bureau du secrétariat, le *stationary* exactement comme la municipalité. On donne tout mais on n'a pas le droit d'intervenir. Vous savez, M. le

président, récemment, deux semaines de cela, j'étais aux jeux de la francophonie, il y a une fille de Rodrigues qui gagne une médaille, médaillée aux jeux de francophonie, une cinquantaine de pays gagne une médaille aux jeux de la francophonie, elle retourne à Maurice et le président de la fédération de la lutte n'était pas content avec la déclaration que la fille a faite. La fille est de Rodrigues, elle a été identifiée par l'entraîneur Rodriguais parce qu'elle habite à Rodrigues. Ensuite quand elle a participé, elle a souhaité avoir ce même entraîneur pour pouvoir l'encadrer mais la fédération d'ici a décidé de ne pas emmener l'entraîneur Rodriguais et c'est pourquoi nous avons un gros problème avec Rodrigues, nos meilleurs athlètes sont à Rodrigues mais malheureusement il y a un problème.

M. le président la fille a tout simplement passé une remarque et vous savez ce qui s'est passé? Trois ans de suspension pour la fille! Cette fille de 20 ans qui avait gagné une médaille, M. le président! Moi, je donne de l'argent et vous suspendez la fille pour trois ans et, en même temps, c'est le comité régional de Rodrigues qui est suspendu. Tout un comité! Je devais faire la médiation, M. le président ...

(Interruptions)

Mr Speaker: Silence !

Mr Ritoo: Et ensuite c'est le ministère qui a fait la médiation et tout est réglé maintenant et ensuite vous allez dire qu'ils n'ont pas le droit de s'ingérer dans les affaires. Donc c'est incroyable!

Au niveau de l'haltérophilie, M. le président, il y a un super président qui s'appelle Nundkishore Fakun, le nom nous dit quelque chose, là-bas tous les haltérophiles sont à la merci du président ...

Mr Speaker: Just be careful! Mind your language!

Mr Ritoo: Fakun! M. le président...

(Interruptions)

En tous les cas ce Monsieur Nundkishore, M. le président, il avait toutes les recommandations. Il était avec moi, bien sûr, pour les jeux des îles de 2011 à Seychelles. Il passait son temps dans le parking en train de prendre des photos – je ne sais pas si c'est

un acteur ou un président! *Photo session* dans tous les parkings devant toutes les voitures et son athlète, l'haltérophile, était en train de participer et faire tous les efforts, en train de prendre des photos. Je lui ai dit : « *Président ou pas endans ou? Il a répondu : non, zot pé débrouiller là »!*

Beaucoup de ces personnes étaient présentes et prenaient aussi des photos. M. le président, c'est incroyable, c'est la première fois dans l'histoire du sport mauricien que tous les haltérophiles ont écrit une lettre pour demander la démission d'un président. Vous avez déjà vu cela M. le président? On demande la démission du président!

(Interruptions)

Président à terre! Heureusement qu'il a été mis à la porte tout de suite. Fakun was out, Mr Speaker, Sir.

(Interruptions)

J'ai un dernier point, M. le président – *Body Building*. Le *body building* c'est le culturisme. M. le président, pendant deux ans cette fédération est en train de se quereller. Il y a la Fédération de *Body Building*, ensuite il y a une fédération parallèle qui est *the New Body Building* et ces gens passent leur temps dans la cour. Et moi, ici, je dois allouer un budget et quand il y a un *court case* je dois m'occuper du budget. Entretemps, qui souffre, M. le président? Tous les athlètes souffrent. Les *Body Builders* sont en train de souffrir, M. le président.

(Interruptions)

Et voilà, M. le président, on a dû suspendre toute assistance financière à cette fédération et finalement ce sont les athlètes qui souffrent. Donc, c'est pourquoi, M. le président le ministère ne pouvait pas rester les bras croisés face à tous ces problèmes qui rongent les fédérations et, par extension, le sport Mauricien. Afin de donner plus d'autonomie aux fédérations nous avons enlevé la section concernant le *Caretaker Committee* à la demande du comité international olympique. Ainsi le ministère n'aura plus à s'immiscer dans les affaires internes des fédérations. Désormais, il appartiendra au club de gérer tout conflit. Un tiers d'entre eux pourra solliciter une assemblée générale spéciale. De ce fait, les fédérations vont s'auto-réglementer.

M. le président l'autonomie des organisations sportives ne veut pas dire qu'elle peut aller à l'encontre des principes de bonne gouvernance, de transparence et de démocratie. Trop souvent certaines organisations se permettent de bafouer, au vu et au su de tous, les règles de bonne gestion au nom de l'autonomie sans jamais être inquiétées. Le ministère - et chacun pourra le comprendre - est comptable de l'argent public. Ici même, M. le président, j'ai du répondre, à maintes reprises à des questions parlementaires concernant la mauvaise gestion de fonds alloués aux fédérations. Le Comité International Olympique a bien précisé dans une des ces correspondances que l'autonomie ne veut pas dire indépendance. Les fédérations à Maurice sont toujours dépendantes du ministère pour leurs fonds et surtout pour le paiement de l'affiliation internationale. Pour cela, elles doivent agir avec responsabilité, et dans la transparence en ce qu'il s'agit de l'argent public. La communauté sportive, M. le président, dans son ensemble, et les athlètes en particulier, ont pendant trop longtemps été victimes de conflits persistants qui minent certaines fédérations; je viens de donner des exemples. Les litiges portés devant la justice prennent souvent du temps, et cela cause préjudice non seulement à l'image des plaignants, mais également à celle de la discipline concernée. Dans le passé, beaucoup d'athlètes ont été injustement *penalized because of delayed justice. And as the old saying goes: justice delayed is justice denied.* D'où la mise en place d'un tribunal d'arbitrage du sport, et la nomination d'un *Ombudsperson* pour pallier à cela.

M. le président, au regard des disfonctionnements qui perdurent au sein des organisations sportives, il a fallu mettre en place un mécanisme plus contraignant pour inviter à une bonne conduite. Il est temps de rompre avec certaine vieilles et mauvaises habitudes qui consistent à enfreindre les lois, les règles, et les autres règlements institués en toute impunité. Le gouvernement a pris les devants pour remédier à cette situation. Bientôt, enfreindre la loi sera passible d'une amende.

M. le président si cet ensemble de mesures peuvent apparaître novatrices à Maurice, elles ont toute leur place dans la législation de nombreux pays qui ne sont pas anti-démocratiques. En France, par exemple, certaines amendes peuvent aller jusqu'à 45 mille euros, soit R 1.8 millions. Et, là-bas, personne n'a critiqué l'application de cette clause de la loi. Il faut bien le dire, M. le président, faire du bénévolat ne sous-entend pas être au-dessus de la loi.

M. le président, tout sera mis en œuvre pour que cette loi soit rendue fiable et novatrice. Il est dommage que certains passent leur temps à brouiller les pistes, à mettre des bâtons dans les roues, et même face à des projets qui sont fiables, raisonnés et pensés.

M. le président, on a donné la parole, on a concerté, on a dialogué, on a écouté avec intérêt les arguments de chacun ; on a corrigé, on a amendé, et j'ai circulé des amendements en prenant en compte, dans la mesure du possible, les propositions venant de tout bord, y compris deux des trois amendements proposés par le *Leader* de l'opposition lui-même. Et quel dommage qu'il ne soit pas là pour voter ses propres amendements !

Maintenant qu'il y a un large consensus avec toutes les parties concernées, M. le président, il faut agir. Les choses ont changé, il est temps d'aller de l'avant. Le nouveau *Sports Act* est une loi historique qui marquera les annales du sport mauricien, n'en déplaise à certains.

I am convinced, Mr Speaker, Sir, that the new Sports Act will create a new mindset among our privileged stakeholders for better management and organisation of sports in Mauritius.

Thank you.

Question put and agreed to.

Bill read a second time and committed.

COMMITTEE STAGE

(The Deputy Speaker in the Chair)

THE SPORTS BILL

(No. XXV of 2013)

Clauses 1 and 2 ordered to stand part of the Bill.

Clause 3 (National Sports Federation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

In clause 3(2) –

- (i) in paragraph (e) (ii), by deleting the words “a sportsman, not being a member of any sports club” and replacing them by the words “a Mauritian sportsman, not being a member of a sports club responsible for an individual sport”;
- (ii) in paragraph (f), by inserting, after the word “award”, the words “or title”;

Amendment agreed to.

Clause 3, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 4 ordered to stand part of the Bill.

Clause 5 (Functions and powers of National Sports Federation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

In clause 5(1) –

- (i) in paragraph (h), by deleting the words “ensure that awards” and replacing them by the words “except where authorised by an International Sports Federation and with the prior approval of the Minister, ensure that awards or titles”;
- (ii) in paragraph (i), by inserting, after the words “Olympic sport”, the words “and has been issued a certificate of recognition under section 11(5) (a)”;
- (iii) in paragraph (p), by deleting the word “each” and replacing it by the word “adequately”;

Amendment agreed to.

Clause 5, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 6 (Rules of National Sports Federation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 6 –

- (i) in subclause (1) (a), by inserting, after the words “regional sports committees”, the words “, its affiliated clubs”;
- (ii) in subclause (2), by deleting paragraph (f) and replacing it by the following paragraph –
 - (f) for recommendations to be made to the Minister on the qualifications, powers and duties of its National Technical Director and coaches;”

Amendment agreed to.

Clause 6, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 7 (Control of anti-doping by National Sports Federation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 7(2), by inserting, after the words “shall be”, the words “suspended or”;

Amendment agreed to.

Clause 7, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 8 ordered to stand part of the Bill.

Clause 9 (General Assembly and Managing Committee of National Sports Federation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 9(2) (b) –

- (i) by deleting subparagraph (i) and replacing it by the following subparagraph –

- (i) subject to subparagraph (iii), ensure that all its members and every sports club enrolled with it may exercise their voting rights at a General Assembly;
- (ii) by inserting, after subparagraph (i), the following new subparagraph, the existing subparagraph (ii) being renumbered (iii) –
 - (iii) where it is responsible for football, ensure that its members exercise their voting rights in accordance with its rules; and”

Amendment agreed to.

Clause 9, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 10 (Multisport Organisation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 10, by adding the following new subclause –

- (5) Article 910 of the Code Civil Mauricien shall not apply to a Multisport Organisation.”

Amendment agreed to.

Clause 10, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 11 (Certificate of recognition)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 11(1) (c) (i), by inserting, after the words “from the Minister”, the words “in relation to a specific sport”;

Amendment agreed to.

Clause 11, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 12 (Regional operation of National Sports Federation)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 12 –

- (i) in subclause (2) (a), by deleting the words “The Minister” and replacing them by the words “Subject to subsection (3), the Minister”;
- (ii) by deleting subclause (4);”

Amendment agreed to.

Clause 12, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clause 13 (Regional sports committees)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 13 –

- (i) in subclause (2)(b) –
 - (A) in subparagraph (i), by deleting the word “has” and the word “its” wherever it appears and replacing them by the words “have” and “their”, respectively;
 - (B) in subparagraph (ii), by deleting the words “appoints its” and replacing them by the words “appoint their”;

- (C) in subparagraph (iii), by deleting the words “conducts its” and “it runs” and replacing them by the words “conduct their” and “they run”, respectively;
- (D) by adding the following new subparagraph, the full stop at the end of subparagraph (iii) being deleted and replaced by a semicolon –

(iv) are registered with the Registrar of Associations.

- (ii) in subclause (4)–

- (A) in paragraph (a) –

(I) by inserting, after the words “for the purpose of”, the words “taking stock of any relevant development at regional level and of”;

(II) by deleting the words “next year” and replacing them by the words “next mandate”;

- (B) in paragraph (b), by deleting the words “General Assembly of its National Sports Federation” and replacing them by the words “general assembly of its regional sports committee”;

- (C) in paragraph (c), by deleting the words “General Assembly of a National Sports Federation shall be supervised by an officer deputed by the Electoral Commissioner” and replacing them by the words “general assembly of a regional sports committee shall be supervised by an officer

deputed by the Electoral Commissioner or a representative of the Ministry”;

Amendment agreed to.

Clause 13, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clauses 14 to 15 ordered to stand part of the Bill.

Clause 16 (Mauritius Paralympic Committee)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 16 –

(i) in subclause (2), by deleting the words “2 representatives” and replacing them by the words “not more than 3 representatives”;

(ii) by adding the following new subclause –

(5) Article 910 of the Code Civil Mauricien shall not apply to the Mauritius Paralympic Committee.”

Amendment agreed to.

Clause 16, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clauses 17 to 22 ordered to stand part of the Bill.

Clause 23 (Objects of Commission)

Motion made and question proposed: "that the clause stands part of the Bill".

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move for the following amendment -

“In clause 23(c), by inserting, after the word “WADA”, the words
“, any agreement with the Mauritius Olympic Committee”;

Amendment agreed to.

Clause 23, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clauses 24 to 43 ordered to stand part of the Bill.

Clause 44 (Offences)

Motion made and question proposed: “that the clause stands part of the Bill”

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move that clause 44(2) be amended as follows -

“by deleting the words “and to imprisonment for a term not exceeding 2 years”;

Amendment agreed to.

Clause 44 as amended, ordered to stand part of the Bill

Clauses 45 to 49 ordered to stand part of the Bill.

First to Fourth Schedules ordered to stand part of the Bill.

Fifth Schedule

Motion made and question proposed: “that the clause stands part of the Bill”.

Mr Ritoo: Mr Chairperson, I move that the Fifth Schedule be amended as follows

-

“in Part I, by deleting the following item and its corresponding entry -

Swimming *Fédération Mauricienne de Natation*

and replacing it by the following item and its corresponding entry -

Swimming Mauritius Swimming Federation”

Amendment agreed to.

Fifth Schedule, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Sixth Schedule ordered to stand part of the Bill.

The title and enacting clause were agreed to.

The Bill, as amended, was agreed to.

On the Assembly resuming with the Deputy Speaker in the Chair, the Deputy Speaker reported accordingly.

Third Reading

On motion made and seconded, the Sports Bill (No. XXV of 2013) was read the third time and passed.

Second Reading

THE ADDITIONAL REMUNERATION (2014) BILL

(No. XXVI of 2013)

Order for Second Reading read.

The Minister of Labour, Industrial Relations and Employment (Mr S. Mohamed): Mr Deputy Speaker, Sir, I move that the Additional Remuneration (2014) Bill (No. XXVI of 2013) be now read a second time.

The object of the Bill is to provide for the payment of an additional remuneration as from 01 January 2014 to employees of the private sector as a measure of compensation for the increase in the cost of living for the financial year 2013. The quantum of salary compensation for year 2014 has been decided following discussions with both the workers and employers organisations at the level of the Tripartite Committee chaired by the hon. Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development, the hon. Minister of Agro-Industry and Food Security and Attorney General, the hon. Minister of Tourism and Leisure, the hon. Minister of Industry, Commerce and Consumer Protection, the hon. Minister of Business, Enterprise and Cooperatives, and the hon. Minister of Civil Service and Administrative Reforms and I, formed part of the Tripartite Committee. A representative from each of the seven existing confederations of trade unions and an equal number of representatives of the Mauritius Employees Federation also form part of the committee.

Mr Deputy Speaker, Sir, I must say that the discussions at the level of the Tripartite Committee were held in a truly genuine spirit of tripartism among the social partners and it has been decided that with effect from 01 January 2014, employers of the private sector drawing basic salary of up to Rs8,100 per month to be paid a salary compensation of Rs300 and above Rs8,100 up to Rs20,000 per month be paid a salary compensation of 3.7% rounded up to the next Rupee. The additional remuneration is payable also to part-time employees. In fact, the Bill provides that part-time employees whose basic wage or salary is Rs20,000 or less per month, be paid a salary compensation of 3.7% rounded up to the next Rupee. According to the hon. Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development, the payment of the salary compensation for 2014 is expected to cost around Rs2 billion, covering some 388,000 workers in the private sector.

Mr Deputy Speaker, Sir, Government has decided that workers, particularly those found at the lower rungs of the ladder should be adequately compensated for the loss of purchasing power. In fact, the threshold for minimum compensation has been increasing over the years, from Rs5,000 in 2012 to Rs7,000 in 2013. This year, the ceiling for entitlement to the payment of minimum compensation has been raised to Rs8,100, thereby, expanding even more the brackets for the payment of the minimum compensation and enabling a larger number of workers to benefit from a compensation higher than the inflation rate.

The House will note, Mr Deputy Speaker, Sir, that Government has made a substantial effort this year in its proposal to grant full compensation based on the forecast inflation rate of 3.7% to those earning up to Rs20,000 per month. In comparison to last year's proposal whereby full compensation was granted only to workers drawing up to Rs8,000 per month. This year's proposal represents a great stride towards restoring the purchasing power of workers in this country.

May I further point out, Mr Deputy Speaker, Sir, that all workers drawing less than Rs8,100 a month are benefiting from a salary compensation higher than the inflation rate of 3.7%. Let me explain, Mr Deputy Speaker, Sir, for instance in the EPZ sector where the minimum basic salary is around Rs4,000 per month, workers will benefit from

a compensation of Rs300, which represents an increase of around 7.5%, that is, more than double the inflation rate.

Mr Deputy Speaker, Sir, we all know that the global financial and economic crisis is not over and the recovery is uneven and uncertain. Coupled with these, Mr Deputy Speaker, Sir, the Euro crisis is also adversely impacting on our export oriented economy. However, in spite of this, as a caring Government we are compensating workers of this country for the loss of purchasing power, instead of imposing austerity measures to cut down expenditure as is being witnessed in a number of countries. In addition, we have not forgotten our vulnerable citizens, recipients of social security benefits are being compensated likewise.

Mr Deputy Speaker, Sir, allow me to inform the House that the issue of the introduction of the international minimum wage is, in fact, being given due consideration at the level of the National Tripartite Forum. I personally took up the matter with the Director General of the ILO and made a request for ILO expertise to be made available in that respect. I would personally be travelling to Geneva on a personal visit next week and I will take time on my personal visit to, once again, meet with the Director General of the ILO, in order, to reiterate that request. We are currently awaiting the ILOs response on the issue.

In the meantime, Mr Deputy Speaker, Sir, I have initiated another course of action in view of addressing this particular issue of low basic salary by taking the bold decision to refer to the National Remuneration Board for revision some 14 remuneration regulations, wherein the prescribed basic wage is less than Rs6,500 per month.

I would like to take this opportunity in this august Assembly, Mr Deputy Speaker, Sir, to personally thank the Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development, hon. Xavier Duval, for having also guided me along this way to refer this matter to the National Remuneration Board. I am expecting the Board to submit its recommendations to that effect to me by end of March 2014. Before I go on, if it means that the Board will make recommendations on all those 14 remuneration regulations to me by March 2014, it means that we have gone extremely fast with the remuneration regulations being looked into and reviewed, if need be.

Government's decision to approve the payment of salary compensation at the rates that I have just mentioned in spite of the difficult situation, strikes the right balance between responding to the current economic imperatives and providing workers with the best possible compensation that could be afforded in these difficult times when the international and financial crisis is still persisting. Once enacted, the Additional Remuneration (2014) Bill will impose the legal obligation on all employers in the private sector, whatever be the status of their finances or whether they are in the formal or informal sector to pay the prescribed minimum compensation to their employees.

I am, in the same breath, Mr Deputy Speaker, Sir, making a special appeal to all enterprises which can afford to pay a high compensation for those drawing up to Rs20,000 per month or a compensation for those drawing more than Rs20,000 per month, to do so in a gesture of solidarity as there are some enterprises which are performing very well, and may, therefore, have the capacity to pay more.

I would also like to add, Mr Deputy Speaker, Sir, that at Committee Stage, I would be moving for an amendment to clause 2 of the Bill pertaining to the definition of 'employees'. For the purpose of record, the Hansard and posterity, at least, I'll say that even the Opposition has, once again, chosen *pour jouer aux abonnés absents*. There is consistency on the part of the Opposition to do so. Once again, I guess that they were already aware of what I had prepared for them, which was the speech of hon. Pravind Jugnauth, when he was Minister of Finance, and how he, in that speech, criticised the hon. Leader of the Opposition, his acts and doings vis-à-vis the workers and how he had sent people from the Police Force to welcome workers with a baton instead of flowers. I guess that they had caught wind of what I was going to say about them and they decided to run off. So, this is a very responsible attitude that they have demonstrated today and I guess we all should recognise that.

(Interruptions)

Now, we are here as a responsible Government continuing to do the work that the taxpayers pay us to do, but others have chosen to do otherwise.

Now, with regard to the amendment that I am bringing forward, a public Officer is defined as being Officer in the Government service only, even Ministries and

Departments. We have to exclude officers of the Local Authorities, Parastatal bodies, Statutory Bodies and Private Secondary Institutions and Rodrigues Regional Assembly because they are benefiting from the PRB Report. The explanation is as simple as that.

(Interruptions)

Errors, Omissions and Anomalies Committee, that is also included in the explanation.

With these words, Mr Deputy Speaker, Sir, I commend the Bill to the House.

Question put and agreed to.

Bill read a second time and committed.

COMMITTEE STAGE

(The Deputy Speaker in the Chair)

THE ADDITIONAL REMUNERATION (2014) BILL

(NO. XXVI OF 2013)

Clause 1 ordered to stand part of the Bill.

Clause 2 (Interpretation)

Motion made and question proposed: “that the clause stands part of the Bill”.

Mr Mohamed: Mr Chairperson, I move that clause 2 be amended as follows –

“(a) in the definition of “employee”, by deleting paragraph (c) and replacing it by the following paragraph –

(c) does not include –

- (i) a public officer;
- (ii) a local government officer, an officer of a statutory body, an officer of the Rodrigues Regional Assembly, or an employee of a private secondary school, who is governed by the recommendations made in the Pay Research Bureau Report 2013;

- (b) by adding the following new definition, the full stop at the end of the definition of “Permanent Secretary” being deleted and replaced by a semicolon -

“public officer” has the same meaning as in the Constitution.”

Amendment agreed to.

Clause 2, as amended, ordered to stand part of the Bill.

Clauses 3 to 11 ordered to stand part of the Bill.

The Schedule ordered to stand part of the Bill.

The title and enacting clause were agreed to.

The Bill, as amended, was agreed to.

On the Assembly resuming with the Deputy Speaker in the Chair, the Deputy Speaker reported accordingly.

Third Reading

On motion made and seconded, the Additional Remuneration (2014) Bill (No. XXVI of 2013) was read the third time and passed.

ADJOURNMENT

The Ag. Prime Minister: Mr Deputy Speaker, Sir, I beg to move that this Assembly do now adjourn to Tuesday 17 December 2013 at 11.30 a.m.

The Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development (Mr X. L. Duval) rose and seconded.

Question put and agreed to.

The Deputy Speaker: The House stands adjourned.

At 1.10 a.m., the Assembly was, on its rising, adjourned to Tuesday 17 December 2013 at 11.30 a.m.