



EIGHTH NATIONAL ASSEMBLY

PARLIAMENTARY

DEBATES

(HANSARD)

(UNREVISED)

FIRST SESSION

FRIDAY 26 JUNE 2026

CONTENTS

PAPERS LAID

MOTION

BILL (*Public*)

ANNOUNCEMENT

THE CABINET

(Formed by Dr. the Hon. Navinchandra Ramgoolam)

Dr. the Hon. Navinchandra Ramgoolam, GCSK, FRCP	Prime Minister, Minister of Defence, Home Affairs and External Communications, Minister of Finance, Minister for Rodrigues and Outer Islands
Hon. Mrs Marie Arianne Navarre-Marie	Deputy Prime Minister Minister of Gender Equality and Family Welfare
Hon. Shakeel Ahmed Yousuf Abdul Razack Mohamed, GCSK	Minister of Housing and Lands,
Hon. Rajesh Anand Bhagwan, GCSK	Minister of Environment, Solid Waste Management and Climate Change
Dr. the Hon. Arvin Boolell, GOSK	Minister of Agro-Industry, Food Security, Blue Economy and Fisheries
Hon. Govindranath Gunness	Minister of National Infrastructure
Hon. Anil Kumar Bachoo, GOSK	Minister of Health and Wellness
Hon. Christian Harold Richard Duval	Minister of Tourism
Hon. Ashok Kumar Subron	Minister of Social Integration, Social Security and National Solidarity
Hon. Gavin Patrick Cyril Glover, SC	Attorney-General
Dr. the Hon. Mrs Jyoti Jeetun	Minister of Financial Services and Economic Planning
Hon. Patrick Gervais Assirvaden	Minister of Energy and Public Utilities

Hon. Dhananjay Ramful	Minister of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade
Hon. Darmarajen Nagalingum	Minister of Youth and Sports
Hon. Muhammad Reza Cassam Uteem	Minister of Labour and Industrial Relations
Hon. Mahomed Osman Cassam Mahomed	Minister of Land Transport
Hon. John Michaël Tzoun Sao Yeung Sik Yuen	Minister of Commerce and Consumer Protection
Dr. the Hon. Kaviraj Sharma Sukon	Minister of Tertiary Education, Science and Research
Hon. Sayed Muhammad Aadil Ameer Meea	Minister of Industry, SMEs and Cooperatives
Dr. the Hon. Mahend Gungapersad, PDSM	Minister of Education and Human Resource
Dr. the Hon. Avinash Ramtohl	Minister of Information Technology, Communication and Innovation
Hon. Lutchmanah Pentiah	Minister of Public Service and Administrative Reforms
Hon. Ranjiv Wochit, OSK	Minister of Local Government
Hon. Mahendra Gondeea, OSK	Minister of Arts and Culture

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

Madam Speaker	Hon. Mrs Shirin Aumeeruddy-Cziffra
Deputy Speaker	Hon. Vedasingam Vasudevachariar Baloomoody, GOSK
Deputy Chairperson of Committees	Hon. Mohamed Ehsan Juman
Clerk of the National Assembly	Lotun, Mrs Bibi Safeena, CSK
Deputy Clerk	Gopall, Mr Navin
Clerk Assistant	Seetul, Ms Darshinee
Clerk Assistant	Naika-Cahaneea, Mrs Prishnee
Clerk Assistant	Tayelamay, Mr Niteshen
Hansard Editor	Jankee, Mrs Chitra
Adviser, Hansard Matters	Allet, Mrs Marie-Hélène Caroline
Assistant Hansard Editor	Hurdoss, Ms Doushika
Parliamentary Librarian and Information Officer	Jeewoonarain, Miss Prittydevi
Acting Serjeant-at-Arms	Seegobin, Mr Somduth

MAURITIUS

Eighth National Assembly

FIRST SESSION

Debate No. 19 of 2026

Sitting of Friday 26 June 2026

The Assembly met in the Assembly House, Port Louis, at 3.00 p.m.

The National Anthem was played

(Madam Speaker in the Chair)

PAPERS LAID

The Prime Minister: Madam Speaker, the Papers have been laid on the Table –

Prime Minister's Office

Ministry of Defence, Home Affairs and External Communications

Ministry of Finance

Ministry for Rodrigues and Outer Islands

The Report of the Board of Inquiry on the death of detainee Andy Selmour at Melrose Prison and recommendations for a modern Prison management.

MOTION**SUSPENSION OF S.O. 10(2)**

The Prime Minister: Madam Speaker, I beg to move that all the business on today's Order Paper be exempted from the provisions of paragraph (2) of Standing Order 10.

The Deputy Prime Minister rose and seconded.

Question put and agreed to.

PUBLIC BILL

Second Reading

THE APPROPRIATION (2026-2027) BILL

(No. IX of 2026)

Order read for resuming adjourned debate on the Second Reading of the Appropriation (2026-2027) Bill (No. IX of 2026).

Question again proposed.

Mr Lesjongard: Madam Speaker?

Madam Speaker: Yes.

Mr Lesjongard: Madam Speaker, with your permission, can I take a point of order?

Madam Speaker: Of course.

Mr Lesjongard: Thank you, Madam Speaker.

Madam Speaker, I propose to take the following point of order.

Madam Speaker, my point of order concerns the Appropriation Bill, which is before the House, namely the Appropriation Bill (2026-2027), Bill (No. IX of 2026). My point of order is to the effect that the debates on the said Appropriation Bill cannot proceed and should be adjourned until revised Estimates are tabled before the House.

Madam Speaker, an Appropriation Bill contains Estimates of the revenues and expenditure of Mauritius in accordance with Section 105 of the Constitution of Mauritius.

The debates on an Appropriation Bill are governed by Standing Order 73 of the Standing Orders of this House.

Standing Order 73(2) provides that –

“ (2) (...) the debate (...) shall be confined to the general principles of Government policy and administration as indicated by the Bill and Estimates.”

The present Appropriation Bill, which is before the House, contains Estimates which are in sharp contradiction with policy of Government. The Estimates on pensions are based on means test and State Age Pension, while the policy on pensions has changed following the announcement made by the Minister of Finance yesterday, in this House, in reply to a supplementary question to my PNQ, that: “The means test is out”.

Therefore, until revised Estimates are tabled in this House, Madam Speaker, I reiterate that the debate should be confined to the policy of Government, as indicated by the Bill and the Estimates. The Estimates in the present version of the Bill do not indicate the policy of the Government for the reason that the policy of Government has changed since yesterday with the reply given by the hon. Prime Minister to this House.

I, therefore, Madam Speaker, move that debates be adjourned until such time as revised Estimates are tabled before the House.

I thank you, Madam Speaker.

Madam Speaker: Yes, thank you, hon. Leader of the Opposition. I allowed you to make that point of order, of course. But you will give me time to study the point and give my ruling later.

In the meantime, we will proceed with the programme as provided.

Mr Lesjongard: So, ...

Madam Speaker: Yes, I will let those who were to speak speak today. And then, when I have...

You have just...

Mr Lesjongard: There's no point I have raised the...

Madam Speaker: You have raised a point of order. You have to give me time to study the point of order. I am looking.

Mr Lesjongard: You can suspend. Madam Speaker, ...

Madam Speaker: I cannot give it to you immediately. I cannot give it to you immediately. So, I want to allow Members to speak. Maybe at tea time. I can come back after tea time.

Mr Lesjongard: That is not the point.

Madam Speaker: Do not talk to me from a sitting position!

Mr Lesjongard: No, Madam Speaker!

Madam Speaker: This is what I am...

Mr Lesjongard: Excuse me, Madam Speaker, this is not the point I wanted to make. My request is that the debates be adjourned until, like I said, Government comes forward with the revised Estimates, Madam Speaker.

(Interruptions)

Madam Speaker: But I am asking for time to give my ruling. So, there is nothing we can do now, except...

Ms J. Bérenger: Suspend!

Madam Speaker: No, I will not suspend. I will allow hon. Bhagwan to make his speech, and then we will break at one point, at tea time. In the meantime, I will have those who can have the time, including the Attorney General, the Clerk and everybody, to have a look at what you have raised. Because from what I can see here, it does not say that – from what I can see here. So, I do not want to give a ruling *immédiatement*.

I want to take time to give my ruling, which the Standing Orders allow me to do. So, for the moment, I rule that we will carry on. And at tea time, I will try and give my ruling. Okay?

Yes, hon. Bhagwan!

(3.10 p.m.)

The Minister of Environment, Solid Waste Management and Climate Change (Mr R. Bhagwan): Merci, Madame la présidente. Je demande votre indulgence, car j'ai un problème de voix, avec l'arrivée de l'hiver et les matchs de football.

Madame la présidente, nous sommes arrivés presque à la fin des débats sur le Budget. Beaucoup a été dit par mes collègues...

Madam Speaker: But do not play with the mic, please.

Mr Bhagwan: No, I will not play, do not worry.

Madam Speaker: Do not! Speak as much as you can.

Mr Bhagwan: Madame la présidente, beaucoup a été dit par mes collègues de la majorité sur le Budget, pas seulement, mais aussi par les membres de l'opposition. Je comprends cette frustration du leader de l'opposition. Vous allez donner votre *ruling* tout à l'heure.

Madame la présidente, je dois, moi aussi, m'associer avec mes collègues pour féliciter le Premier ministre pour la présentation de son deuxième budget. Non seulement, je suis très heureux au niveau du ministère dont je m'occupe, le ministère de l'Environnement, avec l'augmentation que nous avons reçue, mais je voudrais que les membres disent leur appréciations au Premier ministre parce qu'il est resté ici tout le long des débats, dans cette Chambre, prenant des notes sur tout ce qui a été dit par les membres individuellement. Nous lui disons merci.

Madame la présidente, la présentation du budget, ce Budget 2026-2027, par le Premier ministre et ministre des Finances, a permis à certains rapaces de sortir de leur repère, à part les apparitions devant une cour de justice et les locaux de la *Financial Crimes Commission*, pour venir proposer la pension à 60 ans en cas de victoire. Quel geste noble en faveur de nos aînés, y compris certains d'entre nous. Mais, commencez, donc, à nous dire comment le faire maintenant ! Pourquoi attendre si le sort de nos aînés vous préoccupe autant ? Pourquoi attendre 3 ans et demi ? *Dir li aster* ! Ensuite, ce qu'il faut que je leur dise : Pensez à

retourner aux caisses de l'État les milliards de roupies à travers des contrats juteux que vous avez donné lors de votre mandat.

(Interruptions)

Mr Bhagwan: *Pa boufonn mwa ! To pe boufonn mwa, ki to kroir to tro konn koz franse plis ki mwa !*

Madam Speaker: Oh, oh, oh!

Mr Bhagwan: *Fer tantion!*

Madam Speaker: Minister! Minister!

Mr Bhagwan: *Wi, fer tantion...*

Madam Speaker: We are not going to start all this!

Mr Bhagwan: *...mo pa 'nn manz dan kouyer lor mwa!*

Madam Speaker: Minister!

Ms J. Bérenger: *Pa 'nn manz dan quoi ?*

Mr Bhagwan: *Mo pa 'nn manz dan kouyer lor mwa!*

An hon. Member: *Kouyer lor!*

Madam Speaker: Minister, please, withdraw this! I do not see the point of all this.

Mr Bhagwan: Elle a fait des remarques qu'il ne fallait pas faire, Madame la présidente.

Madam Speaker: Là, là, là, maintenant ?

Hon. Members: Oui !

Ms J. Bérenger: *Mo 'nn dir mo pa pe tande ki li pe dir...*

Mr Bhagwan: Je suis resté tranquille lorsqu'elle a parlé.

Madam Speaker: Je n'ai pas entendu et ça arrive que je n'entende pas.

(Interruptions)

Est-ce qu'on peut faire le débat sur le Budget, s'il vous plaît ?

Mr Bhagwan: Y compris, Madame la présidente, pendant la période du Covid, des milliards et des milliards qui ont été empochés par les proches du MSM.

Madame la présidente, on dit ça au MSM : *Li pou fer dimal pou zot sa !* La vente des avions d'Air Mauritius, c'est sous leur mandat. Des centaines de millions volatilisés à la State Bank of Mauritius sous leur mandat. Et comment oublier, Madame la présidente – nous étions, ici, dans cette Chambre –, les plus de 3 milliards du BAI. Nous étions tous, ici, dans cette Chambre, lorsque quelqu'un disait au Premier ministre d'alors : *'Pa enn sou de l'argent public pou met dans le BAI.'* C'est *on record*, Madame la présidente. Ça c'est sous leur mandat. De nombreuses familles ont souffert à cause du projet *Super Cash Back Gold* – des familles ruinées. Ça, c'est le MSM, Madame la présidente. *Me koumans par rann kas, apre fer gran gran koze dan Sun Trust !*

Madame la présidente, des voleurs crient au voleur. Le drame, Madame la présidente, c'est que ces imprimeurs de billets en catimini, ces véritables fossoyeurs de notre économie et de notre démocratie, se présentent, aujourd'hui, comme des grands sauveurs du peuple.

Mr Lesjongard: Madam Speaker, on a point of order. The Minister cannot use the word '*voleur*' in this House. This is not acceptable.

(Interruptions)

Mr Bhagwan: *Voler – sa pou reste ar zot sa! Voler !*

Mr Mohamed: Does the hat fit?

Madam Speaker: Minister!

An hon. Member: Ali baba!

(Interruptions)

Madam Speaker: Minister!

Mr Bhagwan: *Pa blese, Joe!*

Madam Speaker: Minister!

Mr Bhagwan: Yes?

Madam Speaker: I have asked you to speak about the Budget and the policy of Government. Try, as much as possible, please, to come to the subject.

Mr Bhagwan: Je parle sur le budget parce qu'ils ont fait des conférences de presse, je dois leur répondre sur les pensions.

Madame...

(Interruptions)

Mr P. Bérenger: *Ki to p kozer la....*

Ms J. Bérenger: Shakeel, là, c'est ok, là ?

Mr Mohamed: Quoi!

Mr Bhagwan: Madame la présidente...

(Interruptions)

Mr Mohamed: *Repet enn cout, mo pa 'nn tande!*

Madam Speaker: Do not...

(Interruptions)

Do not speak to each other.

Mr Bhagwan: Madame la présidente, le drame c'est que ces imprimeurs de billets en catimini, ces véritables fossoyeurs de notre économie, aujourd'hui, se présentent en champion. Ils se présentent, aujourd'hui, comme des grands sauveurs du peuple, alors qu'ils portent la lourde responsabilité de l'état actuel des finances publiques. Quand on parle du budget, on parle des finances publiques. C'est l'héritage que nous avons reçu, Madame la présidente.

Des pyromanes d'hier jouent, aujourd'hui, aux sapeurs-pompiers sans certificat. Ce n'est pas étonnant, Madame la présidente. Parce qu'en matière d'illusion, d'effets optiques, le MSM est devenu maître, au cours de ses deux derniers mandats, d'illusion monétaire. Prospérité illusoire, illusion des chiffres, y compris les valises de 114 millions sans propriétaire. Côte d'Or, Madame la présidente, est restée une cocotte dorée. C'est ça l'héritage du MSM.

Mais, en voyant les réactions du public sur les réseaux sociaux, ces rapaces auraient dû réfléchir à deux fois avant de sortir de leur repère pour se manifester. Certains, dans leur boule de cristal, voyaient déjà la chute de ce gouvernement et la tenue des élections générales anticipées. Mais, aujourd'hui, Madame la présidente, la population réalise que ceux qui ont choisi de rester au gouvernement pour poursuivre leurs engagements et honorer leurs promesses électorales, ont fait un choix judicieux pour la stabilité et le progrès du pays.

Alors que nous assistons à l'hystérie chaque fois qu'il y a un incident environnemental, à croire que certains prient chaque jour qu'un incident se produise quelque part pour faire des *likes* sur Facebook. *Ziska* conférence de presse leader MSM *pe like*, Madame la présidente. Peut-être une future alliance en gestation.

Le recentrage suggéré et accepté de ce Budget est une preuve concrète que la présence du MMM au sein de ce gouvernement est palpable. Les critiques, Madame la présidente, sont normales dans une démocratie où chacun est libre de ses opinions et de ses convictions. Mais, le respect des faits avérés, et de probité intellectuelle, doit accompagner ces opinions. Un exercice budgétaire n'est jamais un *stand-alone operation*. Un exercice comptable sans lien apparent avec les années financières du passé et celle de l'avenir.

Ce que nous sommes appelés à faire, aujourd'hui, dépend en grande mesure de ce que nous avons déjà comme acquis, comme réserve et des opportunités que l'avenir nous offrira. Il n'y a pas de logique plus impeccable que celle-ci. Dans le cas présent, on ne le dira jamais assez, ce sont, malheureusement, les erreurs délibérées ou inconscientes, commises durant les mandats précédents, depuis 2014, qui continuent à plomber les ailes de notre économie et qui font peser des nuages sombres sur notre avenir commun. Et que si le courage nous fait défaut maintenant pour changer, transformer et reconstruire, ce sont les prochaines générations de Mauriciennes et Mauriciens qui devront porter le fardeau.

Madame la présidente, avant même de nous retrouver de ce côté de la Chambre, dans les rangs l'opposition d'alors, nous étions conscients que la gouvernance économique, la gouvernance tout court, était tout simplement bafouée et que la remise sur les rails des finances publiques ne serait pas du gâteau. Alors, qu'on le dise, clairement, ce qui est possible ou ce qui n'est pas possible, aujourd'hui, dépend de ce qui a été fait dans le passé et ce que nous ferons dans les années suivantes. En un mot, il y a forcément l'héritage de l'ancien gouvernement MSM dans ce présent Budget.

Il nous faut encore des années pour nous débarrasser de ce qu'on avait qualifié ici même, dans cette Chambre, d'héritage criminel du MSM. *Pa kapav efase ar gom* l'héritage du MSM, Madame la présidente !

Mon ami, le leader de l'opposition, lors de son intervention lundi dernier, comme il fallait s'y attendre, a vivement critiqué les mesures budgétaires et s'est même permis de faire un pronostic sur les résultats des prochaines élections générales. Allant même jusqu'à affirmer que même le *bulldozer* que je suis censé être et qui, après avoir remporté 10 élections au numéro 20, ne sera pas élu en 2029. Je voulais tout de suite dire à mon ami : *pa gagn mo traka*.

Ce n'est ni le *Sun Trust*, ni *lakwizinn*, ni les groupuscules politiques qui décident qui va représenter une circonscription pour une éventuelle élection générale. Madame la présidente, le *fitness certificate* pour être député n'est livré que par les électrices et les électeurs. Je peux assurer mon ami – parce qu'il est mon ami, l'honorable Lesjongard – *I will still be around if God so wish!*

En tout cas, laissez-moi lui dire haut et fort, à qui veut l'entendre, que ce soit dans cette Chambre ou que ce soit à Angus Road, ou que ce soit ailleurs, je me jeterai de tout mon poids dans la prochaine joute électorale pour que jamais plus Pravind Jugnauth soit à la tête du pays et le MSM.

Les élections, Madame la présidente, j'en ai surmonté les plus difficiles de 1983, 2005 et 2014. Je n'ai jamais changé de circonscription. Ce qui est sûr, c'est que lors de la prochaine campagne électorale, je serai aux premières loges pour défendre le bilan de ce gouvernement dirigé par l'honorable Dr. Navin Ramgoolam.

Madame la présidente, ce ne sont pas les défis auxquels nous devons faire face qui nous font tiquer. Encore moins les critiques des adversaires aigris. Madame la présidente, on le sait, un budget ne fait pas que de la dotation. Il comprend également des prélèvements afin d'équilibrer l'exercice. Toute proposition visant à augmenter ou à induire, introduire une dotation, si elle est sérieuse, doit aussi comporter l'élément du financement.

Il est évident, trop facile de dire qu'il faut donner plus ici et là, sans préciser la source du financement de la dotation. Après un premier exercice l'année dernière et l'introduction des mesures de redressement, la philosophie du gouvernement était de maintenir le cap sur les réformes essentielles pouvant porter ses fruits au cours des prochaines années.

Madame la présidente, malgré nos efforts, des contre-performances ici et là, des retards accumulés, une situation internationale volatile n'ont pas permis d'atteindre nos objectifs totalement. Cette année, c'est donc avec la même rigueur et le même esprit de solidarité nationale que l'honorable Premier ministre et ministre des Finances a présenté ses propositions. Du courage, il lui en a fallu pour présenter le nouveau plan de pension pour les retraités et du courage encore plus pour réaliser que l'écart considérable entre les attentes de la population et le plan du gouvernement n'était pas franchissable d'un seul saut.

Le budget ne contient peut-être pas toutes les meilleures propositions, mais il a le mérite de porter l'attention sur les secteurs de l'économie qui requièrent des réformes.

La présentation d'un budget est aussi l'occasion de tester la solidité de la responsabilité collective et de la cohésion d'un gouvernement et moi qui assume pour la troisième fois des responsabilités ministérielles, je peux vous affirmer que la force d'un gouvernement ne se mesure pas par des discours et des actions individuelles, mais par sa cohésion, sa responsabilité collective et sa solidarité à toute épreuve.

En politique, on ne peut rester dans sa zone de confort. En temps de cyclone, tirer capital politique est cela. À l'heure que nous vivons la Coupe du Monde, nous voyons l'avantage d'un jeu collectif, de l'entente harmonieuse entre les joueurs et la solidarité à toute épreuve. La solidarité gouvernementale, selon moi, n'est pas comme une contrainte. C'est une exigence morale envers ceux qui nous ont fait confiance.

C'est la base de la réussite pour la mise en œuvre du programme gouvernemental. Comme l'a si bien dit l'honorable Ameer Meea et d'autres amis, au MMM, nous avons su dans les instances qu'il faut faire entendre nos voix et nous sommes satisfaits de l'écoute que nous avons obtenue. Pensez-vous, Madame la présidente, que l'honorable Premier ministre, qui est un homme de terrain, soit indifférent aux attentes, angoisses, espoirs de notre population ?

Pensez-vous que c'est par pure méchanceté que le chef du gouvernement vient imposer des sacrifices sur la population alors qu'ils ne sont nullement nécessaires ? Non, Madame la présidente. Ce que nous faisons ici, chaque arbitrage difficile, chaque choix douloureux, nous le faisons pour l'avenir de nos enfants et de nos petits-enfants. Les comités vont continuer leur travail. Les consultations vont également se poursuivre, mais une chose est sûre, le système de pension doit être revu pour être en capacité de subvenir à l'avenir aux besoins de nos enfants et des enfants de notre République.

Tôt ou tard, cette réforme viendra. Le plus tôt, le mieux pour le pays. Madame la présidente, répondant à la PNQ de l'honorable leader de l'opposition de hier, l'honorable Premier Ministre a donné des éléments de réponse qui constituent un *indictment beyond reasonable doubt*, que ce soit politique ou criminel, de la gestion des affaires du pays par le leader du MSM et surtout par rapport à la soutenabilité du système de pension.

Madame la présidente, sans transition, si un être humain, après avoir travaillé toute sa vie, s'attend à une retraite sereine, sans maladie, sans contrainte financière, est-ce qu'on s'est déjà demandé ce qu'il adviendra de la race humaine si la terre réclamait sa pension à sa mise à retraite ? La race humaine, Madame la présidente, ne dispose pas de planète 2.0. Nous sommes condamnés à vivre ici. C'est pour cette raison que nous devons *care* pour notre planète et *nurture our nature*.

Les problèmes environnementaux comme la pollution de l'air et de l'eau et les conséquences du changement climatique nous font réaliser à quel point notre qualité de vie dépend de la qualité de notre environnement. En effet, Madame la présidente, notre qualité de vie, notre espérance de vie sont intimement liées à l'état de notre environnement et c'est un peu pour cette raison d'ailleurs que, pour n'importe quel problème ayant un impact sur notre bien-être, que ce soit tapage nocturne, véhicule fumigène et tapageur, on pense tout de suite à la Police de l'Environnement.

C'est pour cela que le ministère de l'Environnement est constamment sollicité pour les interventions à travers le pays, alors que nous sommes plus d'une dizaine d'autorités concernées. Je parlais de la salubrité, Madame la présidente., Un environnement de qualité n'est pas un privilège, mais un droit auquel tout citoyen mauricien doit pouvoir en profiter.

Cependant, Madame la présidente, bien que la majorité de la population réalise l'importance de l'environnement de qualité, une poignée de nos concitoyens continuent à défigurer, enlaidir, polluer et à nuire à leurs voisins. Quelle est la première préoccupation des Mauriciennes et des Mauriciens, Madame la présidente ? D'abord, et avant tout, et surtout, la première préoccupation des Mauriciens reste évidemment la salubrité et l'entretien des lieux publics, parcs, promenades et jardins.

Du nord au sud, de l'est à l'ouest, sept jours sur sept, certains de nos compatriotes continuent à décharger des déchets n'importe où y compris sur les berges des rivières. Les nombreux cas de leptospirose et de chikungunya ont été un *wake-up call*, un sursaut national en faveur de la salubrité publique.

Déjà l'État dépense des millions chaque jour et des milliards par an, des centaines de millions chaque année à travers les municipalités, les conseils de district, à travers la *Road Development Authority* et *Mauri Facilities*, entre autres, pour nettoyer. Qui d'entre mes collègues parlementaires de cette Chambre ne connaît pas aujourd'hui *Mauri Facilities*, un département, une section du ministère de l'Environnement ?

C'est 2 500 hommes et femmes, avec une proportion remarquable de dames, que je salue devant cette Assemblée, qui se lèvent chaque matin pour s'assurer que les rues, les bordures de l'autoroute entre autres, 500 sites publics et les toilettes de 282 écoles publiques soient propres. Tous ces travailleurs qui nettoient méritent notre respect et notre soutien, et ils l'auront. Maurice ne sera plus propre si les gens continuent à salir, salir et à salir. Non, Madame la présidente, l'absence de poubelles sur les voies publiques ou les plages n'est pas une raison de jeter ses ordures n'importe où. Avec la recrudescence des rongeurs et des moustiques, les poubelles qui ne sont pas hermétiques, contribuent quelque part à corser le problème. Combien de millions nous faudra-t-il s'il nous faut remplacer toutes les poubelles à travers l'île ?

Madame la présidente, je parlerai du *Waste to Wealth*. La gestion des déchets à Maurice doit être complètement repensée afin que nous puissions engager un programme de *Waste to Wealth*. Valeur du jour ; seulement 7 % des déchets produits annuellement sont recyclés. L'objectif est de dévier d'ici 2029, 40 % de nos déchets de Mare Chicose et d'accélérer la mise en place des structures d'une économie circulaire. Une provision de R 150 millions est faite pour le programme *Waste to Wealth* que je salue. Par exemple, du compost peut être produit à partir de nos déchets organiques qui représentent 40 % de nos déchets pour nos agriculteurs, pour notre sol, pour réduire les engrais chimiques importés. Des métaux, du papier, du verre, tout cela a une valeur économique réelle.

Je parlerai de la taxe de R 2 sur le plastique, Madame la présidente. L'introduction de la taxe de R 2 étendue à toutes les bouteilles plastiques a suscité de nombreuses appréhensions des consommateurs, écologistes et recycleurs. Sur 168 millions de bouteilles PET mises sur le marché en 2025, 75 % ont terminé en décharge ou dans la nature. On les voit partout, bloquant nos drains, provoquant des inondations et polluant nos mers. Maurice génère plus de 75,000 tonnes de déchets plastique par an, dont seulement 3 % sont recyclés, que ce soit localement ou par exportation. Malheureusement, une grande partie de nos déchets plastiques se retrouvent dans l'environnement, notamment dans les cours d'eau et finalement dans la mer. Basé sur le principe de pollueur-payeur, cette mesure vise un effet triple ; inciter les importateurs et fabricants à basculer vers des alternatives écologiques, désormais plus compétitives, responsabiliser les producteurs via le principe de responsabilité élargie du producteur et encourager les consommateurs à adopter des contenants réutilisables, durables. À titre d'exemple, des bouteilles à base de plantes considérées comme des bouteilles compostables, et un tel système contribuera à financer la collecte et le recyclage des contenants PET.

Cette mesure, Madame la présidente, s'accompagnera d'un système de consigne pour les bouteilles PET. La seule façon efficace de faire disparaître le plastique de la nature, c'est de donner une valeur à ce contenant et encourager le recyclage. Dans le cadre de l'une des recommandations du plan stratégique national, la feuille de route pour la création d'une base de données d'inventaire des plastiques et des déchets plastiques, ce droit d'acquies permettra au gouvernement de constituer une base de données sur la quantité de bouteilles en plastique générée sur notre marché local et en vue d'orienter les politiques futures. Si nous sommes en train de peaufiner, notre stratégie est toujours basée sur le principe de pollueur-payeur.

Je parlerai sur les amendes sur *illegal dumping*, Madame la présidente. Comme nous avons multiplié l'amende pour émission de fumée noire par 5 de R 2,000 à R 10,000. Dans la même veine, l'amende pour *illegal dumping* de déchets sera doublée de R 25,000 à R 50,000. Savez-vous, Madame la présidente, qu'une seule personne a été épinglée trois fois pour le même délit de déversement illégal d'ordures et a écopé trois fois d'une amende de R 25,000 ? Il est grand temps que tous les pollueurs assument la responsabilité de leurs actes irréfléchis.

L'autre préoccupation de nos citoyens ce sont les nuisances sonores et 34 % de nos plaintes reçues à notre ministère concerne le bruit excessif qui stresse, irrite, provoque des problèmes de concentration, des troubles de l'apprentissage, perturbe le sommeil, entre autres, répercussion sur tout l'organisme. Comme je l'avais annoncé face à la presse le 30 janvier, après l'incident tragique de La Caverne en décembre 2025 où une vie a été arrachée à cause d'un différend lié à la musique trop forte et ce qui s'était passé à la plage de Palmar, se concrétise. L'amende pour nuisance sonore double, passant de R 10,000 à R 20,000. La pollution sonore n'affecte pas que les personnes dans les villes et villages, mais c'est aussi un problème récurrent sur nos plages. Et la *Beach Authority* responsable de 145 plages publiques à Maurice et 12 à Rodrigues, a obtenu un budget plus important pour l'entretien des plages et travaille également sur la création des zones de baignade sous la surveillance des *lifeguards*, ainsi que sur un comportement plus responsable des pique-niqueurs à travers une vulgarisation de l'étiquette à être observée sur les plages.

Madame la présidente, l'érosion côtière, ces plages, comme vous le savez, sont aussi aujourd'hui menacées par le changement climatique. La mer monte à 4.7 millimètres par an à Maurice, ce qui est au-dessus de la moyenne mondiale de 3.7 millimètres. Certaines plages ont déjà reculé de 30 mètres à l'heure où je vous parle, ces plages qui appartiennent à tous les Mauriciens, que nos grands-parents connaissent, que nos parents ont fréquenté et que nos petits-enfants ne connaîtront peut-être plus. La réponse de ce gouvernement, R 4 milliards pour réhabiliter plus de 11.5 kilomètres de côte sur 17 sites autour de l'île, parce que nos plages sont notre identité, notre patrimoine, l'héritage que nous devons laisser à nos enfants et petits-enfants.

Madame la présidente, que ce soit Mont Choisy, que ce soit Palmar, que ce soit Pointe aux Sables ou ailleurs, je veux être parfaitement transparent ; je n'ai aucun *vested interest*, et j'agis strictement dans le cadre des pouvoirs qui me sont conférés par l'*Environment Act* qui est actuellement en phase de révision et qui a déjà reçu 700 propositions citoyennes.

Parallèlement, des projets de loi sont en chantier pour protéger davantage nos zones écologiquement sensibles, ainsi que pour les *wetlands* et Maurice sera parmi les rares pays à introduire la protection des droits de la nature dans la Constitution. Un cadre légal, oui, mais le plus important, Madame la présidente, est un véritable changement de comportement face à l'environnement.

Madame la présidente, au niveau de l'éducation, le changement durable commence dans les écoles. L'éducation environnementale, c'est le meilleur investissement à long terme que nous puissions faire. En une année, mon ministère a fait 120 sessions de sensibilisation touchant plus de 15,000 participants à travers l'île dans des écoles primaires, secondaires, centres professionnels, incluant des expositions, des émissions radio, télévision, et des ateliers. Ce n'est pas tout, 268 écoles participent aujourd'hui au programme de recyclage du papier et du carton. 1,476 bacs de collecte distribués ; 18.8 tonnes de papier qui seraient allés dans notre décharge ont été collectés durant le projet pilote dans 22 établissements scolaires. J'en profite pour dire merci à mon collègue le ministre de l'Education pour son soutien et un grand bravo aux élèves de ces écoles.

L'autre exemple, Madame la présidente, de l'implication de la jeune génération ; l'émission *Ble Ver* sur laquelle nous travaillons avec la MBC implique dans sa conception et réalisation également des étudiants de l'Université de Maurice. Par ailleurs, ce que nous avons constaté : comme l'environnement est un sujet préoccupant, il y a beaucoup de désinformation, de *fake news*, de mauvaises interprétations. Il y a des personnes qui se réveillent chaque matin en attendant que pleuvent les problèmes pour pouvoir exister sur les réseaux sociaux.

Alors, Madame la présidente, plus sérieusement, l'environnement est un secteur passionnant. C'est avec un réel plaisir que j'ai retrouvé ce ministère. Depuis novembre 2024, je pratique une politique de porte ouverte, de transparence et de dialogue. La société civile, les ONGs se reconnaissent, elles participent activement et siègent au sein de la *Beach Authority*, de Maurifacilities et plusieurs comités, dont celui sur la gestion intégrée de nos côtes.

Toute la population est appelée à faire des efforts pour transformer notre environnement et notre cadre de vie. Aucune loi, aussi bonne soit-elle, aucune institution, aussi solide soit-elle, ne peut protéger l'environnement seule. Ce que nous faisons, aujourd'hui, ce sont les générations de demain qui récolteront le fruit. On se pose souvent la

question : quel environnement, quel pays, quelle planète on lèguera à nos enfants ? Mais moi, la question que je pose, et je termine là-dessus, Madame la présidente : *Ki kalite dimounn nou pe kit pou nou bann zanfàn et ti zanfàn lor sa later Moris-la ?*

Je vous remercie.

Madam Speaker: Merci.

Yes, hon. First Member...

Mr Glover: Madam Speaker, I have a point of order.

Madam Speaker: Yes. One moment.

Mr Glover: If I may?

Madam Speaker: Is it a point of order?

Mr Glover: Yes, it is.

Madam Speaker: Yes, alright.

Mr Glover: Madam Speaker, I refer to the point of order of the hon. Leader of the Opposition.

Under Standing Order 41 (2), as you well know, when it has been stated, the Member who raises it shall resume his or her seat, and no other Member, except with the leave of the Speaker may address the Chair. And I am asking for leave to address the Chair at this stage.

Madam Speaker: Alright, I grant you leave.

Mr Glover: Thank you.

Madam Speaker, the Leader of the Opposition has referred to Standing Order 73 on the Appropriation Bill, which must be read, of course, in conjunction with Section 105 of the Constitution, more especially, subsections (2) and (3) of the Constitution, which I will not, of course, bore everyone to read it out here.

What is important is the difference between Standing Orders 73(2) and 73(3), which, basically, make a marked difference between the Second Reading and the Committee of Supply.

We are at the Second Reading. Under Standing Order 73(2), Madam Speaker, when the motion for the Second Reading of the Bill has been made and seconded, which is the case here, the debate thereon shall be adjourned until the next sitting and, when resumed, shall imperative be confined to the general principles of Government policy and administration as indicated by the Bill and the Estimates. The highlight being that we are talking of general principles and Estimates.

That must not be read in contradistinction with subsection (3) of Standing Order 73, which places us in the next stage of the proceedings in the House. So, when the Bill has been read a second time, it shall stand committed to the Committee of the whole Assembly, to be called the Committee of Supply to which the Estimates shall then also stand referred.

Discussions at the Committee shall be confined to the details of the expenditure contained in the programme, sub-programme or item of expenditure and shall not refer to the general principles.

Therefore, there is a marked difference between the second stage and the third stage. I think that the point of order of the Leader of the Opposition, at this stage, is misconceived.

Madam Speaker: Thank you. You want to say a word?

Mr Lesjongard: No.

Madam Speaker: I wanted to take time to read it. I have read also, myself, Standing Orders 73(2) and (3), and I think that the Attorney General is right.

So, for the moment, let us carry on with this part of our work, which what I wanted to do in the first place.

So, now I shall call on the First Member of Stanley and Rose Hill to make his speech.

(3.44 p.m.)

Mr P. Bérenger (First Member for Stanley & Rose Hill): *Madam Speaker*, la marge de manœuvre budgétaire du gouvernement est plus grande cette année que l'année dernière. Moody's l'avait souligné, le 4 mai 2026, dans un rapport d'étape qui notait, et je cite –

“Mauritius is making its first tangible progress on fiscal consolidation, with budget execution pointing to a material deficit reduction this financial year.”

Dans le budget présenté vendredi dernier, et dans les discours des ministres depuis, le gouvernement a, lui aussi, souligné que la marge de manœuvre budgétaire du gouvernement est plus grande cette année que l'année dernière. C'est pourquoi la présentation du budget 2026-2027, vendredi dernier, était l'occasion de faire deux choses à la fois –

- lancer une offensive contre l'inflation, premièrement, et
- deuxièmement présenter un budget de relance économique.

Malheureusement, le budget a été une double occasion ratée. L'inflation continuera d'augmenter et la relance économique ne sera pas au rendez-vous, avec pour résultat que le pays risque fort d'aller vers la stagflation. C'est-à-dire, d'une part, l'inflation et, de l'autre, une croissance économique défailante.

Concernant l'inflation, *Madam Speaker*, selon la Banque de Maurice et autres, elle va s'accélérer pour passer à 5.5% en 2026 et pourrait dépasser 6% dépendant de la guerre au Golfe. Il faut rappeler que l'inflation est la taxe la plus injuste qui frappe toute la population et surtout les plus pauvres et démunis. Les mesures annoncées dans le budget 2026-2027 pour combattre l'inflation sont très décevantes. La marge de manœuvre budgétaire améliorée du gouvernement lui permettait d'éliminer ou au moins de diminuer les nombreuses taxes imposées sur l'essence et le diesel qui se répercutent sur tout.

La loi sur les monopoles, les cartels et les abus de certains importateurs et commerçants aurait dû être amendée pour donner plus de pouvoir à la *Competition Commission* afin de permettre une meilleure utilisation du *Price Stabilisation Fund*.

La roupie, qui s'était stabilisée en 2025, s'est dépréciée de 3% depuis le début de 2026, ce qui nourrit l'inflation. Concernant la croissance économique, le *GDP growth*, *Madam Speaker*, la Banque de Maurice et le FMI prévoient qu'elle sera de seulement 2.8% en 2026 et très probablement moins après le budget de vendredi dernier.

Le capital budget du gouvernement, dans ce budget, reste très bas, moins de 5% des dépenses totales du budget. Les investissements du secteur privé, qui représentent 80% des investissements du pays, ont baissé de 2.8% en 2025, et il est prévu qu'il baisse de 1.7% en 2026.

Il faut, bien sûr, *Madam Speaker*, utiliser l'intelligence artificielle au maximum, mais ne pas oublier que c'est l'emploi dans plusieurs secteurs qui sera menacé.

Le budget parle de *unleashing the potential of the blue economy*, mais les mesures proposées dans le budget ne vont pas loin.

À part un *SME Bill*, rien de nouveau pour les PME, et pas un mot sur le potentiel de la biotechnologie.

Madam Speaker, deux secteurs sur lesquels dépend toute l'économie du pays méritent une attention prioritaire et soutenue : la fourniture d'électricité et le port. Dans le cas de l'électricité, le danger d'une rupture continue d'augmenter malgré les efforts concernant l'énergie renouvelable. Et dans le port, des erreurs de stratégie risquent de nous coûter très cher.

Dans le cas du tourisme et des services financiers, le budget ne propose rien de sérieux. Concernant la sécurité alimentaire, ce que le budget propose après avoir souligné que, je cite –

« Food insecurity is an existential risk. »

C'est vrai mais ce que le budget propose après avoir souligné cela, n'est pas non plus sérieux.

Madam Speaker, je terminerai par ce qui a dominé les débats budgétaires cette année – la réforme de la pension. Le gouvernement a été au-dessous de tout. Une confusion totale règne maintenant. C'est pourquoi, il ne fallait pas prendre de décision avant de rendre public le rapport final de la commission d'experts et il faut maintenant tout revoir dans le dialogue avec tous ceux et celles concernés, à commencer par les retraités et leurs associations, mais aussi les syndicats.

Cela est autant nécessaire qu'il semblerait que la commission d'experts qui a soumis un rapport intérimaire a été profondément divisée. Au lieu de la confusion totale qui règne actuellement, les pensionnés ont le droit de savoir ce qui est maintenant proposé pour eux et

celles entre 60 et 65 ans, en remplacement du *income support* temporaire introduit l'année dernière, et ce qui les attend à 65 ans et après.

Il faut bien expliquer comment fonctionnera le nouveau *National Pension Fund*. *Madam Speaker*, il y a toutes les raisons d'être très inquiet et triste aussi, devant ce qui est en train d'arriver à notre pays, à son économie, son système de pension, sa gouvernance. Ce sera la lourde responsabilité d'un prochain et *full-time* ministre des Finances de relancer notre économie dans la justice sociale et ce sera la très lourde responsabilité d'un prochain Premier ministre de redresser et de vraiment changer notre pays.

Je vous remercie, *Madam Speaker*.

Madam Speaker: Merci. Hon. Minister of Housing!

(3.54 p.m.)

The Minister of Housing and Lands (Mr S. Mohamed): Thank you very much, *Madam Speaker*. I have listened with a lot of interest to all the hon. Members who have spoken on the budget and as others on this side of the House have done, I myself would like to share my views on this particular budget, also with regard to my Ministry but on general issues as well.

Madam Speaker, it is quite interesting how many of our friends sitting on the other side, and even our friends sitting outside this Parliament, strangely enough, forget about the context every time. Every time you hear them when they have to criticise the budget, they adjust their observations in such a way as they carve out completely the last 10 years.

Let me at least try to remind for the next few minutes our friends here, *Madam Speaker*, and outside, that the context and the background is of utmost importance. We cannot, in any way, cast it aside. So, let us remember the situation as it was during the past 10 years. A government that the hon. Leader of the Opposition formed part of, that had no respect for democracy, that is fact.

Le gouvernement dirigé par feu Sir Anerood Jugnauth et aussi le gouvernement dirigé par Pravind Jugnauth n'était jamais à l'écoute de la population. N'oublions pas, Madame la présidente, les grandes manifestations de Wakashio. N'oublions pas la manifestation du peuple et le dégoût de la population quand il s'agissait de l'affaire *papa-piti*.

Il n'est pas normal alors, Madame la présidente, que ceux, qui, à un certain moment critiquaient la position du gouvernement MSM sur *papa-piti* ou sur Wakashio ou la déroute

totale en ce qui concerne le respect des droits démocratiques and the destruction of *human rights*, il n'est pas possible, Madame la présidente, qu'aujourd'hui, ces mêmes personnes frottent leurs épaules à ces mêmes dictateurs. Il n'est pas normal et je ne comprends pas comment je vois des alliances se former avec des fossoyeurs du passé. Ce n'est pas quelque chose que je comprends. À l'époque, quand le peuple est descendu et a crié haut et fort leur désapprobation pour l'affaire Wakashio, qu'est-ce que le gouvernement Jugnauth a fait ? Cela – *Go to hell, he said. Walk, walk. We are not going to be interested; we will not budge. We are firm. We are going to continue. They did not listen to the people. What happened when people said: bring back democracy, bring back human rights? Let us at least have the aspects of our constitution not flouted, not violated. What did they do? Go to hell. This is what was happening.*

We had promised that we would listen to the people. Whenever they had something to say, we would listen up. We would hear and we would take action whenever we found that what they were saying was relevant because they are the ones who brought us here. That was the change we promised. They are the ones who brought us here, elected us on a promise of change.

Now, the first opportunity that we have to show that we are different from the past, we have just had it. The hon. Prime Minister, Minister of Finance heard, listened, paid attention, consulted on the proposals and he heard the people, he heard his hon. Ministers, he heard his partners. Then he took time to consider and he decided to say: okay, I will go along with what the people have said but there are consequences, there are risks.

The difference in that approach, Madam Speaker, is that he did not decide to dictate even though he reminded us of the consequences. He did not decide to impose and go against what the people had said. He heard, he showed he has a heart and decided to act as the former Prime Minister did not have even the ability to act. The former Prime Minister never listened; this Prime Minister listens.

So, when he acts in that way, still, the Opposition find it problematic. If this is not political hypocrisy, what is it? So, I would therefore like to say congratulations to the hon. Prime Minister. Not only for the courage he has shown, because we are in living difficult times. We are living in difficult times and I will show it in a few minutes. I say congratulations to the hon. Prime Minister because he has had the courage to do what many would have run away from. He has had the courage.

Let me talk about the last decade of the MSM. Many of my friends have, but let me talk about it. You see, I have tried to carry out a simple calculation, Madam Speaker. A calculation to understand what has the management of the MSM in the past 10 years done to this country and whether it has impacted in any way our ability to continue with the BRP as we knew it. I wanted to make a correlation between the two. Has the MSM acted in such a negligent, criminally negligent manner that has created a situation where it has reduced our *marge de manoeuvre* with regard to the BRP and though, the facts and the figures are there?

Madam Speaker, we are not here to face a system; it is a system in fact which we are facing, a system that the MSM has put in place; not a series of scandals but a very well-thought-out system and the pattern of losses that are documented, Madam Speaker, constitutes systemic State capture; not isolated mismanagement.

Discrete affairs across procurement, banking, sovereign investment, parastatal management, share recurring intermediaries, recurring law firms, recurring beneficiaries, recurring methods of evasion.

Madam Speaker, how can we forget – maybe *commençons par le commencement*. My good friend, the Minister of Environment, referred to the BAI bailout. But we have not forgotten those who were in the MSM government, led by Sir Anerood Jugnauth. Do we forget those who were standing there and telling the people: ‘It will not cost a penny *de l'argent de la population*?’ Do we not remember who those Ministers were? Did they not come and say it in the eyes of the people? ‘It would not cost a penny. *L'argent du peuple ne va pas être utilisé dans ce qu'on décide*. It was a political vendetta!

An hon. Member: *Bizin dimann Bhadain!*

Mr Mohamed: Who?

An hon. Member: *Bizin dimann Bhadain!*

An hon. Member: *Sirtou pa li!* Who?

An hon. Member: Roshi!

(Interruptions)

Mr Mohamed: Rs17.9 billion confirmed injected in the BAI-NPF matter. The Bank of Mauritius-Bramer matter, was this not an engineered crash by the former government? Who were the Ministers then who stood up and looked at the people in their eyes and said ‘this will not cost the people a penny’? But then, how much did it cost? Rs3.5 billion, confirmed. BAI-

Maubank injection, as at date – I may be wrong. I speak under the correction of the Minister of Finance, the hon. Prime Minister and the hon. Junior Minister – Rs5.2 billion has been injected in Maubank. What about the matter that is pending for the BAI before Mauritian courts? Rs100 billion still pending contingent liability.

What about Britam Kenya shares? The Britam Kenya shares sold and the investigation in Kenya, Madam Speaker, and together with the investigation in Mauritius, what did it show? There is some common denominator there that it was sold for a minimum of Rs1.5 billion less to Rs2 billion less. Where did that money go? Who were the Ministers responsible? Who were the ones who were in charge of the country then? If I am not mistaken, was the Leader of the Opposition among them?

An hon. Member: Yes!

Mr Mohamed: Was he not among that team?

An hon. Member: He was! He was!

Mr Mohamed: Was he not the one who stood there, shoulder to shoulder, in one rank and stood there and said: we stand collectively behind this massacre? Was it not them? Can I rub shoulders with people like that?

Hon. Members: No!

Mr Mohamed: In the name of what? Can I even contemplate an alliance with such people who have destroyed this country? And they take the moral horse, the high horse and say; ‘oh well, we are the better people.’ I will come to the leader of the MSM in a minute. Betamax-Privy Council: Rs5.68 billion.

What about the resignation or literally kicked out, the former Deputy Prime Minister, Collendavelloo on the St. Louis Gate matter, Rs4.3 billion? What about Air Mauritius bailout, as you have rightly said, Rs12 billion? What about the Airport Holdings goodwill overvaluation of Rs17 billion? What about the MIC impairment? Rs5.4 billion! What about the MIC convertible loss, Rs3.7 billion? What about Pack & Blister? What about Molnupiravir? What about Wakashio damage of around Rs2.8 billion? What about the hidden debt reclassification of Rs30 billion? What about the CT Power matter that is still pending before courts? Rs30 billion!

What about the Rawat arbitration matter, as I have said, a court case still pending? What about the STC white oil contract being investigated by the FCC? What about the

Heritage City? We have forgotten about the Bollywood dancers that were supposed to come here and dance us away into the horizon? We have forgotten? Oh, what about the COVID emergency procurement irregularities? What about MauBank recurring recapitalisation? What about BAI special administrators and conservators? What about the SBM toxic loans of around Rs14 billion?

Madam Speaker, please, and that is the background: the background that the Leader of the Opposition and his future allies were contemplating to rub their shoulders against. Just simply, they put a mark on it and say it did not happen. You know what? Selective memory. We know that the people of Mauritius are hurting. We know that the people of Mauritius are impatient. We know that the people of this country want change. We know. But we cannot forget, can we? How can we forget?

Madam Speaker, I have calculated and we have reached, the losses expressed over the last decade of this criminal management of the MSM, Rs185 billion. Here again, Rs185 billion thrown away. They tell us to forget about it. They tell us it did not even happen and the people today are angry because they are not being arrested as fast as they took the money away. But we cannot go against what law says. We have to follow the law because otherwise, they are going to escape through the cracks.

Do you know what it represents Rs185 billion, Madam Speaker? It represents 40 months of BRP. I did the correlation. *40 mois de pension que la gestion criminelle du MSM a fait qu'on a perdus. 40 mois, 3 ans, 3 mois ! Volatilisés ! Le leader du MSM, le leader de l'opposition et ses acolytes viennent et nous disent : « Mais vous faites quoi de cela ? » Je vous dis ce que je fais de cela. 40, it is not a coincidence, is it? Alibaba and the 40 thieves! Is it a coincidence?*

I wonder what Amjad Khan would say in Sholay!

(Interruptions)

Would he? Should I?

Madam Speaker: Enough of Sholay!

(Interruptions)

Mr Mohamed: You know what really hurts, Madam Speaker, is that those people, they talk as though they have done nothing wrong. They have done everything right. In fact, for

them, it is totally normal to have *dévalué ce pays*. Totally normal! They are going to come forward here and they are so desperate to get back to power to give them another...

An hon. Member: Over our dead body!

Mr Mohamed: No, no! You know what? They are so desperate that you know, *allons au moins rigoler un peu*. You see, the Leader of the Opposition is so desperate to try to mark political points. Do you know how many people suffer from diabetes here? The hon. Minister of Health will tell us.

An hon. Member: 200,000.

Mr Mohamed: Over 200,000. Approximately more than 20% of the adult population suffer from diabetes. The global average is 10%. *Plus de 200,000 personnes qui souffrent du diabète, le double de la moyenne mondiale. Et depuis 2022, l'OMC dit qu'on doit introduire ce qu'on appelle 'sin taxes'*. I do not mean the sins of the Opposition. I mean other sin taxes. True it is, they have to be taxed for their sins, at least we could recoup the Rs186 billion! But let us do that another day. You know, the fiscal responsibility legislation will come.

But that Opposition laughs about sugar content of coconut. They laughed about my coconuts. Well, not my coconuts. At least it is a question of science! They laughed about my sugary coconuts and they laughed about your *goyaves de chine*. How desperate are they? Do you realise, Madam Speaker, it shows that they are totally disconnected? They are disconnected with reality and they sell lies to the people. Do you see how they kept it quiet?

Do you know that in our supermarkets, on the shelves, there are coconut juices, coconut water? Do you know that each of those coconut waters on the shelves contain 27 grams of sugar per can?

Mr Lesjongard: *Tonn al fer komission?*

Mr Mohamed: *Mo fer komision, mwa! Mo pa fer Jugnauth, ress lakaz, twa to al servi li!*

(Interruptions)

Mwa kan mo al fer komision, mo pa bizin bodyguard kuma twa!

An hon. Member: *Li pran komision li!*

Mr Mohamed: *Mwa, mo al aste. Twa to pran twa!*

Madam Speaker: Come back to your speech...

Mr Mohamed: Yes, I should not say, *li pran!*

Madam Speaker: ...it was interesting.

So, what I am saying, 27 grams per can! So, what does the Leader of the Opposition say? What does the Leader of the MSM say? Does he forget that, as from 2022-2023, his Government imposed sin tax, not on themselves, but on the sugar content? Does he forget about that? Then he did not laugh. He imposed a tax on alcohol; he did not find anything to say about it. He imposed taxes on plastic; he did not have anything to say about it. How hypocritical can you be? How can you sell such *bobards*, such lies, such inexactitude? How can you do this in the name of morality? This country is going where with people like that at the helm? Where are we going? 27 grams! I challenge that Leader of the Opposition to tell people of this country that, at least, you did not tell them the total truth when you were laughing about my sweet coconuts.

An hon. Member: *Donn li coco! Donn li so coco!*

Mr Mohamed: Because I care about those who lose their toes, who lose their limbs, who lose their eye sights, and who have cardiac problems because of diabetes. I do not do politics about it. I do not do what you do with your former partner, Mr Bhadain. I want this country to at least survive, and a sin tax is important.

Madam Speaker...

Madam Speaker: Yes, please come to your...

Mr Mohamed: This is all about the Budget.

Madam Speaker: It is alright.

Mr Mohamed: It is there.

Madam Speaker: Do not worry, I am diabetic. So, I understand, but come back to your Ministry, perhaps.

Mr Mohamed: I can assure you, I was there, in my mind. I will share it with you in a minute.

Let me say something else, Madam Speaker. You see, when you face people *avec autant de démagogie* – you are totally right, Madam Speaker –, we have to come to the real world. The real world that you meet people, who do not sell lies in order to profit from same, but who are to take courageous decisions. I would like to tell you, once again, before I embark upon the elements of my Ministry, that this Prime Minister has the courage, as a leader, as a statesman, to take these courageous decisions, and I congratulate him for that. This is the one who's leading the country.

Now, Madam Speaker, to come back to housing.

Madam Speaker: Please!

Mr Mohamed: In this current Financial Year, 2026-2027, we will be delivering over 5,200 houses. But I am not happy with the model that we have adopted because this model, in fact, is *dépassé*, in my view. I have had opportunities of discussing with the hon. Prime Minister and my Cabinet colleagues, the Ministry of Finance, the Financial Secretary, and I thank that team for all their help, together with the Social Security and the Deputy Prime Minister as well, because we are working as one team to find solutions.

There is the need, therefore, to have, not only social housing, because another category of citizens are the forgotten ones – *ceux qui sont les oubliés dans l'équation*. Those who earn more than Rs 48,000. Those who earn and are youngsters, who do not have homes, and who cannot take a loan because of the high prices of property – the affordable homes.

So, I have discussed with the Ministry of Finance, as I have said, and yes, we are embarking upon a new way of looking at things. For social housing, we are going to ensure that there are sites and services that also come back on the equation. The discussions are ongoing. We have not finalised it. Discussions are ongoing with the Ministry of Finance, where we can identify sites and services, try our best to see how we could give them a seed money. For example, if I am to say, a million that could help them to build their homes, but would also allow them to take a loan, let us say, two or three million, so there would be *la participation de la personne qui doit construire la maison*. This is the difference in the approach that we want to bring.

Secondly, for affordable housing – public-private partnership. Government is going to encourage those who are in the private sector to bring in the capital that is required. We are

going to give them the land for affordable housing, but *à la condition* that they will sell this to people at a better price, at a more competitive price, at an accessible price, and will allow those youngsters, in the middle income, affordable homes, that they will become owners of proper homes as well, because they have been forgotten for too long. I have discussed as well with the Ministry of Finance – but the discussions are ongoing – on how we could ensure those youngsters, and for promoters to bring in their capital, that there is some sort of fiscal advantage that is given in order to make it beneficial for them as well, otherwise, they would not bring their capital. If the former government, for Smart Cities, has managed to give tax incentives, we have to be able to give tax incentives for those who do not have a home. This is the important element.

Now, with regard to Smart Cities, Madam Speaker, it is important to remember that there was a commitment in the Smart City Certificate that they had to build affordable homes but there has been no proper monitoring by the former government. There has been no proper monitoring by those who form part of Cabinet then. But we are going to sit down with all those Smart City Certificate holders to ensure that the commitment to build affordable homes as well is there. This is our promise and this is what we are going to do.

We are having ongoing discussions with regard to asbestos in homes. For the first time ever, we are not here to find half-baked solutions. We are here to find solutions that will really make things change. So, this is what will happen. We have the statistics from Statistics Mauritius, that is completed. We have the laboratory reports from London that have come in, and we will be calling another meeting, an inter-ministerial meeting with the Ministry of Finance, in order to see how we could go for new policies such as exchange of land or give them social housing that we are building or how we will compensate them. So, this is ongoing.

With regard to pig breeders, this is not within the mandate of my Ministry, but I am chairing the inter-ministerial committee, and I would like to thank the hon. Junior Minister David as well, who forms part of that committee and all other Ministers. I will not forget all the inputs and suggestions. I thank both my colleagues Ministers, who are here next to me, because without them, I do not think we would have managed to really find the direction that we found. I will be making a statement on that, soon, in the National Assembly.

Madam Speaker, there is something that has come up in recent past, and I must talk about it. As Minister responsible for Housing and Lands, all *pas géométriques*, all *domaines publics maritimes* are under the guardianship of my Ministry. We are guardians of this land. For many, many years, a lot of those who own leases, *ceux qui ont des baux sur les campement sites* or industrial lease, have been under the wrong impression, and I would like to set record straight. They have been under the wrong impression that because they lease the land that is *sur le littoral*, on *pas géométriques*, *domaine public*, they have exclusive use of the land, that is, the strip between the high-water mark and the building line.

I have, myself, walked on the beaches of this country. Madam Speaker, the white sand around our island is an asset for this country. Our forefathers have come from many continents. Our forefathers have crossed those white beaches when entering firm ground. It is in our DNA; it is a *domaine public* that belongs to Mauritians. This is something that has to be underlined, and it has to remain for Mauritians. For many years, there has been this wrong interpretation of the law, believing that because they are lessees, they have exclusive use over that strip of land, between the building line and the high-water mark. That is not true.

I have issued a communiqué only yesterday. I have had representations pouring in because hotel owners, *campement* site owners, and members of the public would like things to be put in a structured manner. I have sent also a note to the Attorney General, whereby I have requested advice on the advisability of coming up with two regulations in order to clarify matters. But let me, here, take advantage of this opportunity because it is important at this time to clarify matters. There needs to be the public that live side by side, the co-existing rights of the public and the *campement* site owners and hotel site owners. There is a necessity to make a distinction between usage *commun* and usage *privatif*. The members of the public, *campement* site owners and hotel owners have to know that.

It cannot include the use by ordinary public. It cannot include camping because this would be *privatif*. It cannot include coming up and setting up camp to carry out a barbecue. That would be usage *privatif*. It cannot mean erection of tents or loud music. By the way, on loud music – I have been speaking to my friends in Government – even on public beaches, we have to show responsibility because we cannot go to public beaches and have 20 people playing 20 different music. This is unacceptable! The lack of respect that they show to the Police as well, unacceptable!

So, I totally agree with my friend who is responsible for the public beaches and through the Beach Authority that there needs to be some order there. You cannot accept that. So, just like you cannot have loud music and barbecue wherever you want on a public beach, there needs to be discipline, even more so when it concerns leases that exist on *pas géométriques* and *domaine public* where there are *campement* site owners and hotel operators as well.

Let us not forget, yes, they pay us rent for it. They pay the State rent, but on that part of the land, they do not have the exclusive use and have no right to exclude Mauritians. But I call upon the citizens of this country, if I have taken it upon myself for the first time in a long time to take and underline the right legal position to ensure that no one can exclude Mauritians from that strip because I myself have been excluded from that strip. Oh yes!

I went to visit in the north of the island and a lady sitting down having a nice *bronzage*, she said to me: « *Qu'est-ce que vous faites chez moi?* » I introduced myself as the Minister of Housing and Lands. And she said: « *Je répète: qu'est-ce que vous faites chez moi?* » I was beyond the high watermark and before the building line and I said: « *Madame, s'il vous plaît, votre chien.* » She said: « *Mon chien* it is at its home, *chez lui. Vous êtes pas là, chez vous.* »

So, I said: «*Madame, je vous promets, je vais m'occuper de vous.* » I think it would be wrong for me to leave people who are unaware of the law in ignorance. *Nemo Censetur Ignorar Relegem. Nul n'est censé ignorer la loi.* But then, again, it is important, at least for me to remind them. That is my duty to all citizens of this country. But with that right comes responsibility as well. Just like it is not okay for *campement* site owners to put barrage in terms of ropes, in terms of signs, but it is not also right for Mauritians or non-Mauritians, non-citizens to go there and make a mess and create disorder. *Il faut savoir vivre ensemble.*

This is what I am asking the people to do. The great majority of Mauritians today feel liberated because of having underlined what their rights are. But I am asking them: make things easy for everyone. Do not make things difficult. Make it easy. Let us live together in one peaceful country.

Madam Speaker, I think it is very important for me to underline an issue which has been going on. Just like hon. Ameer Meea spoke about it on the issue of Waqf. Today is Friday and I have seen certain sermons that have been going on about supposedly the hon. Prime Minister, Minister of Finance is trying to interfere into the operation of Waqf.

Let me clearly say what it is: I would not stand by and allow any interfering in Waqf. Neither would any of my hon. colleagues here. None of my colleagues. Not even the hon. Prime Minister would stand for it.

The Budget of 2026-2027, through Section 75 of the Annex, does propose seven amendments to the Waqf Act. It does. The amendments establish comprehensive AML/CFT oversight framework, including beneficial ownership transparency, information sharing with the Financial Crimes Commission, mandatory record keeping and disciplinary powers over Waqf managers. The amendments do not transfer ownership of Waqf property to the State. Do not authorise expropriation. Do not dissolve Waqfs. Do not direct the religious purposes of any Waqf.

They do, however, significantly expand the State's regulatory oversight of Waqf – regulatory oversight. That is different. It is important in line with FATF recommendation number eight. We have to be in line with those international standards. Malaysia has done it and it has gone even further in terms of government oversight. Stringent oversight. Singapore has gone even further. Malaysia is an example. But here, there is a degree of flexibility, a total independence of the Waqf board, the Waqf members and the Waqf property. It is not controlling. So, therefore, I would like to reassure hon. Members on this.

Let me also finish on something else. When the former Deputy Prime Minister was here, there were certain committees that were going on with regard to the Waqf legislation. We have given the responsibility to a very well versed in this, who is hon. Uteem, who has legal expertise in the matter, which we bow to, and he is working on the possibility – he is well advanced in there – on revamping the Waqf legislation in terms of internationalisation of the Waqf laws and making it *un outil*, which would become a *pilier économique* as well in certain manner speaking.

We will be meeting together for that. But another legislation that we are also working on is the Islamic Cultural Centre, the ICC Act. Why? Because recently through the efforts of our Government, the hon. Prime Minister and our Ambassador in Saudi Arabia have ensured with our hon. Foreign Affairs Minister – well, I am very grateful to you – that we get the 6 million US dollars which had been promised.

But we made it happen. It did not stay there as an idea. We made it happen. I am very thankful to all my colleagues for it, but more specifically the hon. Prime Minister. But in order for it to come, we will need also to ensure that the law is amended in order for it to be

managed properly. So, that is why I can say that there are going to be changes with regard to that.

On a concluding note, let me say the following. Yesterday, I had a meeting – two points – yesterday with 32 operators of the Mauritius port area. I had a meeting with the 32 operators, companies, energy companies, oil companies, and I have proposed to them a regeneration of the land belonging to the Mauritius Port Authority with the consent of the Mauritius Port Authority next to *terrain Football Kaya* in Roche Bois.

I have also proposed to them next to *Gymnase 1^{er} Février*, revamping of that area. But I have knocked at their door in order to help us financially to revamp those two areas. I am happy to say that they have responded very positively. I will be knocking at the door of the hon. Prime Minister, obviously, in order to see whether we could allow them to direct their money to help that area of Roche Bois to revamp the place where they make millions and billions and at least to share it with the inhabitants of Roche Bois in terms of facilities, any fiscal alleviation and incentives in order to help them.

Lastly, let me say, I am very happy to note as well that the Kadafi Square in our constituency, the Ministry of Finance has given us the funds in order to appoint a Transaction Adviser because this will be a public private partnership project to revamp the whole market, to revamp this building, to have floors. It will be a mixed-use project with floors as well for affordable housing for citizens of this country. So, this whole area is going to be modernised. I thank the hon. Prime Minister for having made funds available to appoint this Transaction Adviser.

So, Madam Speaker, let me conclude by saying that I have listened very carefully to the former Deputy Prime Minister, just like I have listened to all others. We should not lose hope, depending of where we sit, on this side or the other. It cannot depend on that. If we believe in the difficulty that existed last year, as the Deputy Prime Minister had expatiated on in his address last year in Parliament, that is the truth. It does not change depending where you are.

Let us also say that we are making the efforts with regard to inflation and the prices of commodities. We are bringing changes. I was the first, as Leader of the Opposition, at one point to have raised the issue of parallel import. I raised it in this House as Leader of the Opposition. I am happy that not only have I raised it when we were in the Opposition, not only did we face the Opposition of the MSM who found it to be wrong.

The Minister then, I remember Dorine Chukowry did not even understand what parallel meant, let alone import. But then, again, we are bringing it. This parallel import changes in the legislation is going to touch medication, is going to touch spare parts, is going to go everywhere to ensure that there is competition. But fair competition. And in fact, what the hon. former Deputy Prime Minister said, I can reassure him that all those are taken into consideration and we will ensure that it is taken to conclusion and we will implement it. So let me finish therefore – this time really finish by saying congratulations hon. Prime Minister, it takes a lot of guts and that you have managed to keep your calm in spite of all these difficulties. I must say that even though I am in my fifth mandate, I keep learning and I keep learning a lot from you, Sir.

So, thank you very much.

Madam Speaker: Thank you. Hon. Members, I will ask the Deputy Speaker to take the Chair for a while. Thank you.

At this stage, the Deputy Speaker took the Chair.

The Deputy Speaker: Please be seated! Hon. Deputy Prime Minister!

(4.31 p.m.)

The Deputy Prime Minister: Merci, M. le président. Je voudrais féliciter mon collègue le ministre des Terres et du Logement qui a intervenu avant moi, pour son intervention.

Mr Deputy Speaker, Sir, at this defining moment for our Republic, when the choices we make will shape both the strength of our economy and the resilience of our society, I wish at the very outset, to express my support for the Budget Speech 2026-2027 delivered by the hon. Prime Minister and Minister of Finance, whom I sincerely congratulate. Much has already been said about this budget. Yet, amidst the debates, there have also been misunderstandings and moments of confusion. It is therefore essential to reaffirm with clarity and conviction what this budget truly represents. This budget is not a mere ledger of figures; it is a vision for renewal. It is a pledge of responsibility and solidarity, of economic rationality and social justice. Above all, it is the assurance that the Government stands ready to reconstruct, to rehabilitate and to safeguard the destiny of our Republic for generations to come.

Mr Deputy Speaker, Sir, the economy has started the year on a positive note. Real GDP grew by 3.2% in 2025. Inflation is to 3.7%, unemployment fell to 5.7% and gross official foreign reserves stand at USD 10.3 billion. With over 1.4 million tourist arrivals, generating Rs103.4 billion in receipts, these gains have strengthened our resilience. Yet, Mr Deputy Speaker, Sir, we must be honest about our fiscal reality. The Financial Year 2025-26 deficit is estimated at 6.0% of GDP. Public sector debt is 87.8% of GDP and interest payments total Rs26.9 billion, approximately 10.7% of Government expenditure and roughly equal to what we spend on health and education. This budget therefore seeks to restore balance, targeting a 3.7% deficit in 2026-27 and reducing public debt to 85.5% by June 2027 to bring it below 80% by June 2029 while sustaining growth and ensuring social cohesion.

M. le président, dans un esprit profondément humain, nous avons entendu les commentaires des Mauriciens. Nous avons entendu l'inquiétude, l'émotion et parfois l'incompréhension. Les membres de cette Assemblée se sont exprimés. Le MMM a fait valoir son point. L'honorable Premier ministre a écouté. Il a annoncé l'abandon du *means test*. Il importe désormais que nous réfléchissions à la manière d'atténuer l'impact de cette décision. Il est clair qu'il faudra sans doute réduire les dépenses d'investissement, *capital expenditure*. Car sans cela, où trouver cet argent ? Le Premier ministre l'a dit lui-même, il est soucieux des préoccupations de la population, mais il ne fait aucun doute que cette décision aura des conséquences sur le déficit budgétaire et sur la dette du secteur public. Une réforme des pensions est depuis longtemps nécessaire et tous le savent. Les actuaires le répètent depuis des années. Des politiciens aussi l'ont dit, mais aujourd'hui, il y a comme une hypocrisie politico-électorale. Oui, une hypocrisie politico-électorale, parce que cette réforme, tout le monde l'a réclamé jusqu'au jour où il fallait la faire. Là, curieusement, les voix divergent.

M. le président, les pensions resteront pour de longues années encore une composante majeure des dépenses publiques. C'est pourquoi, il est essentiel de trouver la meilleure formule, celle qui fera le moins mal tout en tenant compte de notre réalité économique.

M. le président, ce budget place l'intelligence artificielle au cœur de notre stratégie pour bâtir une économie plus forte et plus résiliente ; investissement dans la connectivité et les infrastructures numériques, formation à grande échelle et équiper notre main d'œuvre en compétences pratiques. Autant de leviers qui créeront des emplois à haute valeur ajoutée, renforceront la productivité des entreprises et du secteur public et développeront nos exportations de services numériques. *“The AI revolution must not be something that happens*

to Mauritius. It must be something that Mauritius prepares for, participates in and benefits from”, a indiqué le Premier ministre au paragraphe 17 du Budget 2026-2027.

Dans cette direction, le gouvernement formera 25,000 Mauriciens aux compétences pratiques en intelligence artificielle au cours de la prochaine année ; enseignants, étudiants, fonctionnaires, développeurs et entrepreneurs. Combiné à des incitations ciblées, à une nouvelle zone économique spéciale pour l'investissement de haute technologie et à des mesures claires de gouvernance et de cybersécurité, ces actions généreront de l'emploi dans tous les secteurs et renforceront notre potentiel de croissance.

M. le président, l'accent mis par le Premier ministre sur l'intelligence artificielle (l'IA) et la transformation numérique est à la fois courageux et visionnaire. Il dit clairement une chose, la technologie doit servir les gens. La question de l'égalité des genres est plus simple. Qu'est-ce que cela signifie concrètement pour une femme qui ne sait pas où aller pour trouver protection, conseil juridique, soutien psychologique ou tout autre service que mon ministère offre ?

Pour une femme entrepreneure qui ignore les dispositifs qu'elle peut solliciter. Pour une jeune fille issue d'un milieu modeste à qui personne n'a jamais dit que l'économie numérique a une place pour elle. C'est à travers ce prisme que mon ministère aborde l'IA et la transformation numérique, non pas comme une mise à niveau technologique, mais comme une question d'accessibilité.

Aujourd'hui, nos *women empowerment centers*, nos *gender cells*, nos *Family Support Services*, le *National Women Council* et le *National Women Entrepreneur Council* opèrent à travers toute l'île, mais la connexion entre eux reste inégale. Les données sont fragmentées. Les actions de sensibilisation sont souvent générales là où elles devraient être ciblées. Un agent qui souhaite orienter le public n'a pas toujours le tableau complet. L'IA et les outils numériques peuvent combler ces lacunes, non pas en remplaçant l'interaction humaine qui est au cœur de notre travail, mais en la rendant mieux informée, mieux coordonnée et mieux calibrée dans le temps.

Pour les femmes entrepreneurs en particulier, l'opportunité est concrète. Un meilleur accès au numérique et des outils d'information assistés par l'IA signifient qu'une femme qui crée une entreprise, qui formalise son activité ou qui cherche à se développer, n'a plus à se perdre seule dans un labyrinthe de dispositifs et de procédures. Elle peut être guidée vers la

formation, vers le crédit, vers le programme *She-Invents*, vers l'incubateur dédié aux femmes dans le cadre du schéma PME, vers les opportunités d'innovation que ce budget a ouvertes.

L'IA peut également renforcer notre travail de prévention. Avec les garde-fous appropriés, une meilleure utilisation des données ventilées par sexe peut nous permettre de voir où se situent les lacunes avant qu'elles ne deviennent des crises. Cela permettra à mon ministère de passer de la réaction à l'anticipation, surtout dans les cas de violence basée sur le genre.

Mais je voudrais être clair sur un point, M. le président. Une femme qui cherche protection n'a pas besoin d'un algorithme. Elle a besoin d'une personne qui l'écoute. Le jugement humain, l'empathie, la confidentialité et la dignité ne sont pas des fonctionnalités que la technologie peut reproduire, et nous ne prétendons pas le contraire. La valeur de l'IA dans ce ministère est d'aider nos agents à mieux servir, à toucher plus loin et à agir plus rapidement, à soutenir le visage humain du service public, pas à le remplacer.

M. le président, les femmes de ce pays doivent sentir que le gouvernement est plus proche d'elles, plus facile d'accès, mieux informé de leurs besoins et plus capable d'accompagner leur parcours vers la sécurité, la dignité, les compétences, l'entrepreneuriat et l'indépendance. C'est ainsi que l'IA et la transformation numérique contribueront au travail de mon ministère, non pas comme une ambition technologique abstraite, mais comme un outil concret pour rendre l'égalité de genre et l'autonomisation des femmes plus réelles dans la vie quotidienne de nos citoyennes.

M. le président, je voudrais m'arrêter sur trois mesures qui me tiennent particulièrement à cœur et qui, je crois, méritent toute notre attention. La première, c'est le congé de maternité porté à un an. Permettez-moi de commencer par un fait que la science établit sans ambiguïté. Les mille premiers jours de vie d'un enfant, de la conception jusqu'à ses deux ans, sont la période la plus déterminante de son existence. Ce n'est pas une métaphore. C'est de la neurologie. Durant ces mois, le cerveau de l'enfant se construit à une vitesse qui ne se reproduira jamais. Le contact physique, la voix de la mère, sa présence constante, tout cela structure littéralement l'architecture cérébrale de cet enfant. Un enfant séparé trop tôt de sa mère n'est pas seulement privé de confort. Il est privé d'un cadre de développement que rien ensuite ne remplace entièrement.

M. le président, quand ce budget propose un congé de maternité d'un an, il ne fait pas de cadeau aux femmes. Il fait un investissement dans le capital humain de demain. Ce sont nos enfants, c'est notre avenir collectif. De nos jours, nous ne vivons plus, à Maurice, dans des familles élargies. La grand-mère dans la cour, la tante à la maison, le réseau naturel qui entourait une jeune mère et son nouveau-né, cette île-là, cette Maurice-là n'existent plus. Cette Maurice-là recule.

Aujourd'hui, des milliers de couples élèvent leurs enfants seuls, sans filet familial et quand le congé se termine trop vite, l'option qui reste, c'est la garderie. Et il m'est impossible de ne pas établir ce lien entre cette cassure émotionnelle précoce, cette séparation imposée dès les premiers mois, et certains comportements que nous observons chez nos enfants et nos adolescents aujourd'hui. Je ne dis pas que c'est la seule cause, mais je dis que ce n'est pas sans lien et que nous avons avec cette mesure l'occasion de commencer à y répondre.

Concrètement, 6 mois à plein salaire, suivis de 6 mois optionnels partiellement rémunérés. Et pour les mères dont la nature du travail le permet, je rejoins mon jeune collègue, le ministre du Travail, le travail à domicile comme option réelle durant cette période pour que la mère qui le souhaite puisse rester connectée à son employeur sans se séparer complètement de son enfant. C'est la logique du lien préservé avec l'enfant, avec le travail, avec la vie professionnelle qu'elle a construite.

M. le président, le congé de paternité porté à 6 semaines, c'est la reconnaissance d'une réalité que les jeunes pères de ce pays vivent et que la loi n'avait pas encore pleinement reconnue. Un père présent dans les premières semaines, ce n'est pas un luxe. C'est un pilier pour l'enfant, pour la mère, pour l'équilibre du foyer. Et c'est aussi un signal envoyé aux entreprises : la responsabilité parentale n'est pas une affaire de femmes, elle est partagée. Ce rééquilibrage a une valeur qui dépasse le congé lui-même. Un pas a été franchi, mais nous pourrions aller plus loin à l'avenir vers un congé de parentalité partagée.

M. le président, certains ont argué que des employeurs pourraient être tentés de voir dans ces mesures une raison de moins de recruter des femmes. Or, le *Employment Rights Act*, le *Employment Relations Act* encadrent et protègent les droits des travailleurs, y compris contre toutes formes de discrimination à l'embauche. Ce cadre légal existe, il s'applique. L'*Equal Opportunities Commission* est là. Un employeur ne peut légalement pas écarter une femme de l'embauche au motif qu'elle pourrait prendre un congé de maternité.

La Commission peut ouvrir une enquête de sa propre initiative et la charge de la preuve dans ce type de plainte incombe à l'employeur. Toute entreprise qui penserait pouvoir contourner ces protections devra y réfléchir à deux fois. Une femme qualifiée, motivée, qui revient de congé de maternité, avec son enfant stabilisé et son équilibre retrouvé, c'est un atout pour une entreprise, pas un fardeau. Les pays qui ont compris cela ont des taux de productivité et de rétention des talents féminins qui le prouvent.

M. le président, il y a le congé menstruel, un jour par mois. J'ai vu les commentaires et les sourires en coin. J'ai vu - et c'est ce qui m'a le plus frappé - des femmes se moquer d'autres femmes à ce sujet. Et je vais être directe : Mesdames, vous n'avez jamais connu ce jour-là, ce jour où la douleur est si intense qu'elle vous cloue au lit, où se lever relève de l'exploit, où aucun antalgique ne suffit ; alors vous avez de la chance. Sincèrement, réjouissez-vous-en mais ne confondez pas votre chance avec une norme et ne vous moquez pas de celles pour qui, ce jour est une réalité mensuelle, parfois invalidante, souvent vécue dans le silence et la honte, parce que précisément on leur a appris à ne pas en parler.

M. le président, il y a des femmes dans ce pays qui élèvent seules leurs enfants, qui n'ont personne pour les remplacer à la maison, qui vont au travail ce jour-là parce qu'elles n'ont pas le choix et qui souffrent en silence pendant 8 heures. Ce jour de congé, c'est la reconnaissance que cette souffrance existe, qu'elle est légitime, qu'elle n'a pas à être cachée. Les modalités seront définies, il est clair qu'un certificat médical sera nécessaire et que la discrétion des responsables des ressources humaines sera indispensable pour garantir la confidentialité. Ce n'est pas un privilège, c'est du respect. M. le président, ces trois mesures forment un tout cohérent. Elles disent aux femmes de ce pays, votre corps, votre maternité, votre rôle de mère ne sont pas des obstacles à votre vie professionnelle. Ils font partie de qui vous êtes et ce gouvernement les reconnaît pleinement.

M. le président, ce budget est construit sur quatre principes directeurs : responsabilité, solidarité, efficacité économique et justice sociale. Ce sont les mots de l'honorable Premier ministre lui-même et c'est précisément à travers ce prisme de justice sociale que mon ministère aborde la question de la protection des femmes contre la violence et l'abus domestique. Car une économie qui se reconstruit, une société qui avance, tout cela ne tient pas si derrière les portes fermées de milliers de foyers, des femmes continuent de vivre dans la peur. La croissance du PIB ne dit rien à une femme qui ne peut pas quitter sa chambre.

Les chiffres du chômage en baisse ne signifient rien pour une femme dont le conjoint empêche de travailler. La solidarité nationale que prône ce budget doit commencer là, dans l'espace le plus intime, le plus privé et pourtant le plus dangereux pour trop de nos concitoyennes. C'est pourquoi le *Domestic Abuse Bill 2026* qui a été présenté en première lecture devant cette Assemblée s'inscrit pleinement dans l'esprit de ce budget.

C'est la traduction législative de la justice sociale. Il est la réponse concrète à une réalité que les chiffres seuls ne peuvent pas saisir, mais que mon ministère connaît cas par cas, femme par femme, famille par famille. M. le président, dans un foyer où une femme est victime d'abus, un enfant grandit dans la peur. Dans une famille déstructurée par la violence, c'est l'enfant qui porte les cicatrices les plus durables.

La protection de la femme et la protection de l'enfant ne sont pas deux politiques parallèles, elles forment un seul et même engagement. La législation sur l'abus domestique qui sera introduite prochainement remplacera le *Protection from Domestic Violence Act*. J'aurai l'occasion d'en parler plus tard. M. le président, on ne peut pas bâtir un pont vers l'avenir si les enfants de ce pays ne sont pas protégés contre la violence – l'abus, la négligence et l'exploitation. La protection de l'enfant ne se limite pas à la réponse aux crises. Elle commence bien avant par la prévention, l'intervention précoce, le soutien à la famille, la sensibilisation et la participation des enfants eux-mêmes.

M. le président, l'honorable deuxième députée de Belle Rose et Quatre Bornes a parlé sur la question des *Residential Care Institutions*, les RCI et je veux lui dire ceci. Je suis d'accord avec elle. Nous ne pouvons pas accepter que des enfants placés dans les structures peinent à y trouver protection et sécurité. Oui, nous avons trop longtemps financé des structures sans toujours mesurer leur impact réel sur la vie de ces mineurs et oui, une réforme n'est plus une option. C'est un impératif moral. Mais une chose est claire, cet écosystème est d'une complexité que l'on ne peut appréhender de l'extérieur. Nos structures ne sont pas toujours adaptées. Certains *carers* n'ont pas dans tous les cas les compétences spécialisées qu'il faudrait et ces enfants, certains d'entre eux, ont été traités pendant des années avec mépris, avec indifférence, parfois pire, et nous portons cet héritage. Nous ne l'avons pas créé, mais c'est nous qui devons le corriger.

Depuis notre arrivée au gouvernement, nous faisons tout pour redresser la barre. Mais je ne vais pas prétendre que c'est simple, parce que ce n'est pas simple et ceux qui disent le contraire n'ont jamais mis les pieds dans ces réalités. Il n'existe pas à ce jour des structures

appropriées pour accueillir des enfants présentant ce que nous appelons des *serious behavioral concern*.

Ces enfants-là, et je veux dire que cette Assemblée-là comprenne ce que cela signifie vraiment. Ce sont parfois des adolescents qui mènent la vie dure à leurs propres parents. Des parents eux-mêmes dépassés, épuisés, qui ne savent plus quoi faire et au moment où ces parents à bout les mettent à la porte, parfois pour protéger le reste de la famille, cet enfant devient immédiatement un enfant abandonné, un enfant qui a besoin de protection et qui arrive dans un *shelter* du ministère, au côté d'enfants victimes de sévices, de violence et d'abus sexuels. Ce mélange, M. le président, est une réalité que nous n'avons pas créée, mais que nous devons résoudre. Ce n'est pas une question de volonté politique, c'est une question de structure qui n'existe tout simplement pas encore.

M. le président, l'honorable Attorney General a compris la complexité de la chose, l'ancien *Deputy Prime Minister* également. Mes officiers et moi, nous avons déjà exposé ce problème et il s'est rendu compte de la difficulté réelle de ce dossier. La deuxième députée de Belle Rose et Quatre Bornes qui a assisté aux réunions du comité que je coprésidais, connaît aussi cette réalité de l'intérieur. En effet, sur la question de la gouvernance indépendante de ces structures, l'honorable membre à raison. Il faut éviter tout conflit d'intérêt institutionnel. Je partage cette conviction mais la question n'est pas de savoir s'il faut une agence indépendante. La question est – laquelle, sous quelle autorité, avec quel mandat précis. C'est une réflexion que nous avons engagé depuis un moment sérieusement avec toutes les parties concernées. Sur la question de la fusion des entités, je veux rappeler qu'avec le *Family Support Services*, c'est précisément cette fusion que nous avons déjà réalisée. Sous un seul toit, les dossiers des enfants, des femmes, des familles sont traités par les officiers du ministère. C'est une consolidation concrète, opérationnelle qui produit des résultats sur le terrain.

Quant à la NCC, le *National Children's Council*, c'est un corps paraétatique doté d'un conseil d'administration et d'un mandat plus précis et puis, M. le président, il y a cette vérité du dossier que j'ai déjà dit publiquement. Nous, nous heurtons à des obstacles qui ne viennent pas toujours de là où on les attend. Il y a des *care givers* eux-mêmes qui résistent. Il y a des gens qui préfèrent voir le *shelter* Cap l'Espoir fermé plutôt que d'être réformé.

Il y a des intérêts – je choisis bien mes mots avec soin – des intérêts qui n'ont rien à voir avec le bien-être des enfants et qui compliquent chaque tentative d'amélioration des

conditions, des infrastructures, du fonctionnement quotidien. Les dysfonctionnements évoqués, nous les avons hérités. Ce n'est pas une excuse. C'est un contexte et la différence entre les hériter et les corriger, c'est ce que notre action depuis novembre 2024.

M. le président, on peut croire parfois que rien n'est fait. Je comprends cette impression, mais celles qui travaillent avec moi sur ce dossier, mes officiers, et les partenaires engagés, ceux qui sont autour de la table sans chercher à en tirer un avantage personnel, savent que ce n'est pas vrai. Nous avançons, pas assez vite peut-être, mais nous avançons et nous ne nous arrêterons pas.

M. le président, ce budget annonce un nouveau *Child Adoption Bill*. C'est une réforme majeure attendue depuis longtemps par les gouvernements successifs et par les associations de défense de l'enfance. La nouvelle loi établira un cadre légal moderne pour l'adoption nationale et internationale. Elle va créer une *Adoption Authority* dédiée et mettra fin aux délais procéduraux et à la fragmentation administrative qui a trop longtemps laissé des enfants dans des situations de placement temporaire prolongé. L'intérêt supérieur de l'enfant sera, comme il doit toujours être, la considération première.

Ce budget prévoit également le renforcement de la *Foster Care Division*. Les règlements sur le placement en famille d'accueil seront révisés pour simplifier l'évaluation des familles candidates et construire un réseau plus solide de familles d'accueil qualifiées à travers l'île. Les chiffres montrent la direction à prendre –

- en 2022, 12 enfants ont été placés en famille d'accueil ;
- en 2023, 14 ;
- en 2024, 20 ;
- en mai 2026, 122 mineurs sont placés dans 92 familles d'accueil.

C'est un progrès, mais c'est encore insuffisant face à l'ampleur du besoin. Depuis ma prise en fonction, j'ai constamment insisté sur l'importance d'un environnement familial qui nourrit le développement, la stabilité et le bien-être émotionnel de l'enfant. À ce jour, 372 enfants se trouvent dans des structures institutionnelles (*shelters*), ces chiffres nous rappellent que la capacité résidentielle doit être maintenue et renforcée. Je salue donc la provision de R 10 millions prévue pour de nouveaux abris.

M. le président, les officiers qui travaillent avec ces enfants portent une responsabilité immense. Ils doivent être formés, équipés, soutenus. La formation standardisée permet aux travailleurs sociaux de naviguer dans des traumatismes complexes, d'éviter la re-

traumatisation et de construire des plans de réinsertion adaptés aux besoins individuels de chaque enfant.

M. le président, le budget annonce une mesure que j'accueille avec une satisfaction particulière. *We will also legislate for a minimum of 25% female representation on boards of parastatal bodies.* 25%, c'est un plancher, pas un plafond et c'est un signal fort envoyé à toutes les institutions publiques de ce pays. Ce signal, M. le président, avait été donné par nul autre que le Premier ministre en nommant une femme Première ministre adjoint cette année. On ne le dira jamais assez, c'est une première dans les annales politiques de notre République. L'histoire retiendra et les femmes de ce pays retiendront que le Dr. Navinchandra Ramgoolam, Premier ministre de ce pays, a eu l'audace et le courage de briser ce plafond de verre alors que d'autres en doutaient. D'autres soi-disant féministes, conseillaient à travers la presse interposée : *'pa zoue ar dife'*. Des propos blessants qui nous rappellent la campagne contre l'accession de Maurice à l'indépendance et qui disait ceci : *'lindepandans ? Koumadir pe met razwar dan lame zako'*. Traduction : les Mauriciens seront incapables de gérer l'indépendance.

C'est pour vous dire, M. le président, que certaines mentalités ont la peau dure. Je suis fier d'informer que sur les cinq corps paraétatiques tombant sous mon ministère, trois sont dirigés par des femmes. Trois sur cinq. Ce n'est pas un accident. C'est le résultat d'une conviction, celle que la compétence n'a pas de genre et que la représentation des femmes au plus haut niveau de décision n'est pas une faveur qu'on leur accorde. C'est une nécessité pour toute institution qui veut fonctionner avec toute l'intelligence dont elle dispose. Cette mesure législative viendra désormais ancrer la réalité dans le droit et je m'en réjouis.

M. le président, à ce jour, 55 *gender cells* ont été établies à travers les institutions publiques de ce pays. 55 cellules qui travaillent au quotidien à intégrer la perspective de genre dans les politiques, les programmes et les pratiques de leurs institutions respectives. Ce n'est pas un chiffre symbolique. C'est une infrastructure humaine, institutionnelle que nous avons construite et que nous continuerons de construire.

M. le président, il y a une autre avancée annoncée dans ce budget qui me touche tout autant. *Women applying for loans will no longer need spousal consent. The appropriate law will be amended.* La femme indépendante, la femme debout, la femme dynamique que ce budget veut autonomiser et élever, cette femme-là ne peut pas accepter d'avoir besoin de la signature de son mari pour emprunter de l'argent. Ce n'est pas de l'autonomie. C'est de la

tutelle. Nous avons reçu des représentations de nombreuses femmes entrepreneures qui nous ont signalé cet obstacle comme l'un des plus humiliants et des plus paralysants qu'elles rencontrent.

Parmi elles, il y a une situation particulièrement injuste que je veux nommer ici. Des femmes séparées, pas encore divorcées parce que les procédures sont longues, parce que la vie est complexe, qui veulent créer leur propre entreprise, démarrer quelque chose, se reconstruire économiquement et qui se heurtent à un conjoint qui, par pure malveillance, refuse de signer, non pas parce qu'il a un intérêt légitime dans l'affaire, mais pour les priver de moyens, pour les maintenir dans la dépendance, pour continuer par un autre biais à exercer un contrôle.

M. le président, je voudrais maintenant aborder la question de la lutte contre la drogue. Ce budget a raison de poser le problème de la prolifération de la drogue comme une question qui touche les familles. La drogue n'est pas seulement une affaire de sécurité publique. C'est une affaire de bien-être familial. C'est une affaire de protection de l'enfant. C'est une affaire de développement communautaire et de cohésion sociale.

La drogue déstabilise les foyers. Elle expose les enfants à la négligence, à la violence, à l'insécurité. Elle épuise les parents. Elle aggrave les risques de violence basée sur le genre. Elle rongé la vie communautaire et contribue à une détresse sociale que nous voyons tous les jours dans le travail de terrain de mon ministère. Le gouvernement a annoncé une approche en trois volets : prévention, démantèlement des réseaux installés par les barons de la drogue et guérison, et c'est la bonne approche.

R 80 millions sont alloués à la NADC. La mesure qui me parle le plus, M. le président, c'est R 50 millions mis à la disposition de l'ensemble des ministères pour intégrer la lutte contre le trafic de drogue et l'abus de substance dans leurs politiques et leurs opérations. Pour mon ministère, cette mesure est directement pertinente. Nous recevons dans nos *family support services* des parents déboussolés par leurs enfants, des mineurs pris dans cet engrenage mortel.

À part les interner pour quelques jours au *BSH* ou au traitement au centre Nénuphar de l'hôpital de Montagne Longue, qui dispose d'une capacité d'accueil résidentielle restreinte, conçue pour moins de 10 adolescents simultanément, que faire de ces adolescents ? Comment les aider ?

Cette première dotation budgétaire ouvre une piste sérieuse. Nous alignerons le travail de sensibilisation, de prévention, d'identification précoce et d'orientation sur l'approche nationale antidrogue. Je salue également le renforcement du *community policing* avec des *neighbourhood officers*.

M. le président, je ne peux pas conclure mon intervention sans évoquer la situation dans ma circonscription, la Circonscription No. 1, Grande Rivière Nord-Ouest, Port-Louis Ouest, qui a été, pendant ces 10 dernières années, l'oublié du développement. Il n'est un secret pour personne que les différents PPS et ministres dans le passé se sont limités à *des site visits* tandis que des projets urgents ont été renvoyés au calendrier grec. Je ne parle même pas du Conseil municipal de l'époque. Ces conseillers se contentaient du rôle de figurant et étaient quasiment absents du terrain.

Toutefois, depuis un peu plus d'un an, les habitants constatent un regain d'activités sportives, culturelles et familiales dans toutes les régions, notamment au niveau des cinq centres communautaires et des salles municipales de la circonscription. La reprise de ces activités est déterminante face au fléau qui ronge notre société, auquel ma circonscription n'échappe pas. Outre la reprise des activités et la remise en état de certaines infrastructures sportives à Résidence Mauvilac, Richelieu, Grande Rivière Nord-Ouest, Pointe aux Sables et Camp Chapelon, pour le plus grand bonheur des jeunes, nous avons, avec mes deux colistiers, relancé des chantiers qui étaient laissés à l'abandon.

À ce titre, M. le président, je tiens à remercier le ministre des Infrastructures publiques pour avoir été à l'écoute de nos besoins. Des routes dans un état déplorable depuis des années et causant d'importants désagréments aux habitants ont été réhabilitées. Je pense notamment à Montebello, Verger Mangue et à Polinaire, à Pointe aux Sables, ainsi qu'à Résidence Mauvilac et Borstal à Grande Rivière. Je remercie également la RDA pour avoir réasphalté la route côtière de Bain des Dames et la route Ménagerie à Cassis. Lentement, mais sûrement, nous avançons dans la bonne direction. D'autres projets ambitieux figurent sur la liste pour le présent exercice financier pour la Circonscription No. 1. Nous viendrons, bien évidemment, avec plus de détails une fois ces différents projets lancés. Tous ces projets toucheront chaque région de la circonscription pour le bien-être de ces habitants.

M. le président, ce Budget pour mon ministère, c'est une direction donnée –

- La direction d'un pays qui décide que l'égalité des genres n'est plus un idéal à poursuivre, mais une politique à mettre en œuvre concrètement avec des ressources, des structures et une volonté politique assumée.
- La direction d'un pays qui reconnaît que l'autonomie économique des femmes, l'accès au crédit, à l'entrepreneuriat, à l'innovation, au leadership n'est pas un privilège accordé, mais un droit à garantir.
- La direction d'un pays qui dit aux victimes de violence domestique, la loi est de votre côté et qui le prouve avec un cadre législatif renforcé, des mécanismes de coordination, des ordonnances de protection plus accessible et plus rapide.
- La direction d'un pays qui place l'enfant, chaque enfant, qu'il soit dans une famille d'accueil, dans un *shelter* ou dans un foyer fragilisé par la drogue ou la précarité au centre de ses priorités.

Ce Budget reconnaît aussi ce que l'on nomme rarement, ici, que la vie de famille a une valeur, que la maternité mérite du temps, la paternité aussi, que la douleur d'une femme un jour par mois est réelle et légitime, que ces reconnaissances ne sont pas des cadeaux. Elles sont des rattrapages. L'IA et la transformation numérique viendront appuyer tout cela, non pas pour remplacer l'humain, mais pour que mes officiers soient mieux équipés, mieux informés, plus proches des femmes, des enfants et des familles qui ont besoin d'eux.

M. le président, ce Budget protège. Il autonomise. Il reconnaît. Il investit dans les personnes que trop de budgets ont longtemps considéré comme des bénéficiaires passives et qui sont en réalité les architectes silencieuses de la cohésion de cette nation. C'est dans cet esprit que je soutiens le Budget 2026-2027.

Je vous remercie.

The Deputy Speaker: I suspend the Sitting for 45 minutes.

At 5.15 p.m., the Sitting was suspended.

On resuming at 6.04 p.m. with Madam Speaker in the Chair.

Madam Speaker: Please be seated, Members!

ANNOUNCEMENT**RULING – POINT OF ORDER – BUDGET DEBATES ADJOURNMENT**

Madam Speaker: Yes, hon. Members, I will now give my ruling.

Hon. Members, I have considered the point of order raised by the hon. Leader of the Opposition this morning, who submits that following the Government's announcement that the pension reform measure, contained in the Budget, has been suspended or frozen, further debate on the Appropriation Bill should be adjourned until such time as revised Estimates are tabled before the House.

The point of order is founded, principally, on Standing Order 73(2), which provides that the debate on the second reading of the Appropriation Bill shall be confined to the general principles of Government policy and administration as indicated by the Bill and the Estimates.

The question before the Chair, however, is not whether the Government has altered one of its announced policies, but whether such alteration empowers the Speaker to suspend or defer the legislative proceedings on the Appropriation Bill.

Standing order 73(2) regulates the scope of the debate. It does not confer upon the Speaker a discretion to adjourn or defer consideration of the Appropriation Bill because of a subsequent change in Government policy, nor does it require that every policy announced in the Budget Speech remain unchanged throughout the legislative process.

Whether Government should amend its proposals, revise the Estimates, introduce supplementary measures, or explain its change of policy is a matter for the Executive, subject to the scrutiny and control of this House through the parliamentary procedures available to Members.

The Chair cannot compel the Government to amend its budget proposals unless the Standing Orders or another law expressly so provides, which is not the case. If the suspension of the pension policy has legal or financial consequences affecting the Appropriation Bill or the Estimates, it is open to the Government, if it deems necessary, to introduce the appropriate amendments.

In that regard, I thank the hon. Attorney General because his interpretation of the relevant provisions of the Standing Orders and the Constitution is quite correct.

Accordingly, the Chair finds no procedural basis under Standing Order 73(2) or any other Standing Order for directing that the debate on the Appropriation Bill be deferred.

I thank you.

Yes, hon. Prime Minister!

(6.08 p.m.)

The Prime Minister: Madam Speaker, as we conclude this debate, let me, first of all, thank all the hon. Members who have contributed to this important national exercise. I have listened to what they said, and I will try to respond to some of the main points raised.

This budget was never intended to be an exercise in political convenience. It was designed as an exercise of national responsibility, Madam Speaker.

Ce budget repose sur une conviction simple : un gouvernement responsable ne peut pas bâtir l'avenir sur du sable mouvant et des illusions. Il doit d'abord regarder la réalité en face.

Madam Speaker, when this Government assumed office, we were confronted with an economy, I could say, in intensive care. As hon. Minister Shakeel Mohamed said at the very beginning of his speech, very often, people do not do that. You must always look at things in its context, even historical things. It is in the context of the time that you must look at it. As I said, we were in a terrible mess –

- growing fiscal pressures;
- rising debt obligations;
- broken down engines of growth, and
- galloping inflation.

Inflation reached even 11.37% when they were in office.

When we talk about debt, as you said, in the context, who remembers what are the interests we are paying on debt 2025-2026? What was the interest? Do you know how much it was? Rs26.9 billion, just on interest! Nearly Rs27 billion just on interest, because of the

mess they did. We have to pay the interest on that debt, which we are trying to correct gradually.

Faced with these challenges, we had no choice.

We could also continue to postpone difficult decisions, risk a downgrade and leave the burden to the future generations, or we could, as we did, act with courage and honesty. And this is what we did!

Malheureusement, Madame la présidente, nous avons subi les affres d'une stratégie de déni chez certains qui ne veulent pas voir la vérité en face et de démagogies chez d'autres. Ils ne veulent pas voir les données objectives, les finances, la situation du fonds de pension et le risque de faillite à court, moyen et long terme.

C'est pourquoi nous avons placé ce budget sous le signe du devoir de la vérité. Le devoir de vérité sur –

- l'état de nos finances publiques ;
- sur les défis auxquels notre économie est confrontée, et
- sur les décisions qu'il nous appartient de prendre aujourd'hui pour protéger les générations de demain.

Car gouverner, c'est avant tout avoir le courage de dire ce qui est avant de promettre ce qui sera.

Gouverner, Madame la présidente, c'est renforcer les institutions ; c'est promouvoir la confiance et la transparence, assurer la crédibilité du pays, et créer les conditions pour plus d'investissement et de développement économique.

La vérité aujourd'hui est le prix de la prospérité de demain.

We refuse to mortgage the future of our children and grandchildren.

Nous aurions pu, Madame la présidente, choisir la facilité. Très facile ! J'aurais pu aussi imprimer des billets par milliards. Mais ce n'est pas notre conception de la responsabilité publique ni même de la responsabilité tout court.

Madam Speaker, last year's budget marked the beginning of a necessary reconstructive drive – a first step to stabilise the economy, strengthen the social fabric and rebuild our public finances. Budget 2026-2027 sets out the next chapter. A chapter defined by reconstruction, by reform and social justice.

But let me be candid about the inheritance we faced. When this Government assumed office, as the House is aware, the Ministry of Finance, under the leadership of the then Acting Finance Secretary – now he is the Financial Secretary – undertook a comprehensive assessment of the economic and fiscal situation, the findings of which were published in the State of the Economy Report.

With regard to the state of the economy in November 2024, I need to remind the House that no one described the unprecedented state of precariousness left by the previous Government better than the former Deputy Prime Minister.

And I quote –

« Il y a un désordre budgétaire total ! En vérité, il n'y a plus de budget. Il y a des fonds spéciaux partout, une banque centrale qui n'était plus une banque centrale, mais une planche à billets (...) »

Crimes commis par Pravind Jugnauth et son complice Padayachy (...)

Le ‘mess’ qu'ils ont laissé ne va pas prendre un mois pour redresser. Cela demande un an, deux ans, trois ans, quatre ans, cinq ans ! *It is going to be difficult.* »

And he was right. Totally right! That is why I said once that it will take more than a mandate to bring this country back. This is what I said.

The official report was clear: fiscal space was severely constrained. The budget deficit was higher than published and it was rising, jeopardising the long-term sustainability of our economy. And public debt was even much higher.

The public investment pipeline had become fragmented and inefficient. There were gaps in social protection that left some of our citizens exposed, precisely at the moment when they most needed support.

That diagnosis is not partisan politics. These are hard economic facts.

In the face of these multiple challenges, last year's Budget set the direction –

- (1) Keep the economy and businesses afloat;
- (2) Protect the most vulnerable, and
- (3) Stabilise public finances and macroeconomic economic fundamentals.

I heard, earlier, the former Deputy Prime Minister say: « *La marge de manœuvre du gouvernement est plus grande.* » *Oui, c'était vrai. C'est parce que nous avons pris les*

mesures qu'il fallait dans le premier budget. We have improved the situation. *Mais* the trend, the trajectory of the debt, the public deficit was going down. They were on a downward trend.

However, two factors came into play afterwards. The Chagos deal – we did not get; we have not got it yet – the Rs10 billion that we were expecting and that we budgeted for. That is a gap of Rs10 billion. Plus, the war in the Middle East. When the former Deputy Prime Minister said about the fuel, that we could have brought down; we did bring down the fuel at the beginning. Not by as much as we said, but we did, as much as we could. Because nobody knew exactly what was the position.

Madam Speaker, the debt for the STC, when we came in November 2024, was Rs3.4 billion. We tried to bring it down. Even though we brought the price of fuel down, the debt came down to Rs2.4 billion – from 3.4 to 2.4! In February 2026, Madam Speaker, we brought that deficit to Rs1.5 billion. However, with the war in the Middle East, prices went up again. And again, the debt increased here because we had already brought the fuel down a little bit. The debt now is Rs3.32 billion.

So, how can we responsibly say we will bring down the cost of fuel and Mogas and Gas Oil and all that? Even for gas, there is a disruption in the market. When they bombed Qatar, they bombed actually the factory that was producing gas. There is a lack of supply for gas. So, inevitably, Madam Speaker...

And I must say – perhaps many people do not realise – even though I am saying all this, the price of Mogas and Gas Oil in Mauritius is lower, comparing in terms of rupees, than the UK, France, Comoros, South Africa, Seychelles, and La Réunion. It is not comparable. In spite of the difficulties, we have been able to do that.

In spite of the geopolitical headwind, the economic indicators are moving, are still moving in the right direction. Employment has begun to recover in critical sectors. Inflationary pressures have been brought down and are under better control. But as the former Deputy Prime Minister indicated, it is bound to go up again because we import everything in dollars – not everything, but nearly everything.

Economic diplomacy is now an important component of our development strategy. As I said last Friday, Madam Speaker, we have returned our country to its rightful place on the international arena. From New Delhi to Paris, from Tokyo to Addis, from Nairobi to Mahé.

And I heard the Opposition Whip say that we could have done otherwise. He said you do not need to travel; you can do it by e-mails and video conferences. You missed the point completely. If people like you are at the helm of this country, we will go down again in economic diplomacy. Mauritius is backed with meaningful relationships and economic benefits for the nation. For economic diplomacy, it is the personal contact that is important. You meet these leaders, you talk to them, you see what can be done between us. That is what is important; that is what makes us punch above our weight, Madam Speaker, and not by e-mail or by video conferences. This will never work, never.

And let me tell the Opposition Whip, we are a small country. Compared to other countries, we are small. International volatility persists, daunting challenges remain, and this is what we are trying to respond to, Madam Speaker.

The 2026-2027 Budget is not a break from the strategy that was established last year, but we have to take corrective measures automatically because of the two reasons I have just given you. It is, in fact, a logical continuation and an unflinching commitment to further progress. At the heart of this, lies three interrelated priorities –

- (1) diversify and shape a future ready economy;
- (2) a strengthened commitment to social justice, and
- (3) fiscal consolidation to create space for priority investment.

And let me speak – I want to tackle this problem as well and to come to that – directly to our elderly citizens.

I know that the pension is not just a line in the Budget. We all know. It is not just a monthly payment. It is security. It is dignity. It is recognition. It is the result of a lifetime of work, sacrifice and contribution to our country.

I understand the anxiety that was expressed, that many elderly citizens were worried. There were a lot of misinformation as well – lots of misinformation. Families were asking questions. People wanted clarity, fairness and reassurance.

And in a democracy, Madam Speaker, when people speak, they are worried, they want clarifications; a responsible Government must listen. Again, as hon. Shakeel Mohamed said, the previous Government, the MSM, never responded. They could not care; they could not give a damn – could I say that word? I do not know. They did not respond to public outcry. But we listened, we heard the concerns. We took the concerns seriously and we decided to discard the means test because of that.

But listening does not mean abandoning the truth. Listening does not mean pretending that the problem has actually disappeared. It has not; the problem remains. The demographic pressure remains. The fiscal pressure remains. The need for reform remains. What has to change is the method. This is our responsibility.

The real choice before the country is not between reform and comfort. That choice does not exist. The real choice is between a controlled reform today or a brutal crisis tomorrow. The choice is between reform today or a collapse tomorrow.

Ce qui m'amène à aborder, Madame la présidente, cette mesure qui a suscité plus de débats depuis vendredi c'est à dire la réforme de la pension dont je parle.

Let me remind the House that in its bid to win the 2019 General Elections, the former Government announced on 01 October – look at the dates, just prior to the elections, October 2019 – that they would increase the monthly Basic Retirement Pension from Rs9,000 to Rs13,500 without any consideration whatsoever on the sustainability of such a decision. They knew, they had reports upon reports. I will quote Pravind Jugnauth in a minute. They knew that the pension system was already unsustainable. 'Unsustainable' for many people who do not understand English, means '*insoutenable*' because some people do not understand what 'unsustainable' means. They knew this but to win the elections, they put the country at risk, they put the elderly at risk, they could not give a damn, they needed to win the elections. As hon. Bhagwan said, they were desperate to keep on to stay in power, so that they can continue with their state capture as they did before all the time.

And in its 2020 Budget, they discontinued the contributory pension under the National Pension Fund and introduced the CSG, which is a tax, hon. Dr. Boolell has said that many times. It is a tax just to finance their electoral promise. This is how they fooled the people. Sometimes people do not realise, they get money, they think that is it, whether the money is devalued, as long as they got the money.

In so doing, the MSM-led Government simply destroyed the pension system by abolishing contributions to the National Pension Fund, established, I remind the House, since 1976 by the Father of the Nation, Sir Seewoosagur Ramgoolam. They destroyed it because this was the cornerstone for our retirement system at the time.

And worst, Madam Speaker, most of the funds raised under the CSG have, in fact, been syphoned off and diverted to finance expenditure but not pensions. This is what they did with

the money; the money of workers, of people who have worked all their lives. These people are giving us lessons now. They destroyed the system.

In a Parliamentary Question on 24 October 2023, look at what the then Minister of Finance, Dr. Padayachy conceded. I quote –

“Il ne reste donc rien par rapport aux contributions de la CSG.”

I think hon. Aadil Ameer Meea also mentioned it. Finished! All the money is gone. Whose money, is it? Pensions for the elderly, pensions for the workers – gone overnight.

Je comprends donc, Madame la présidente, les préoccupations exprimées par nos concitoyens. La pension de vieillesse n'est pas un simple transfert financier. Elle représente un contrat social et c'est précisément parce que nous souhaitons préserver ce contrat social que nous avons été contraints d'agir.

Les projections démographiques sont sans équivoque. Notre population vieillit rapidement, *it is a fact*. Le nombre de bénéficiaires de la pension augmente chaque année alors que la population active, qui finance ce système – *it is the taxpayer who is financing the system, that means everybody* – mais, les actifs progressent beaucoup plus lentement.

Maintenir indéfiniment le modèle actuel nous aurait conduit, à terme, à une situation où l'État ne serait plus en mesure d'assumer durablement ses engagements sans compromettre le financement de la santé, de l'éducation, des infrastructures, *housing projects*.

We said the other day, I said it, the cost for the pension system as it is, because of their irresponsibility, is costing more than the budget for health, the budget for education and the budget for social housing. More! Can you imagine what that means? For health itself, it is nearly Rs18 billion and it is costing more, this pension.

Let me remind the House that the concern about the sustainability of the Old Age Pension is not something new. This has been talked on for decades. More than two decades! But no one had the courage to bell the cat. No one! As far back as in the Budget Speech, presented in 2003, by our friend, hon. Paul Bérenger, this is what he stated – and he is right. That is why I am quoting –

“The BRP in its present form exerts severe pressure on the budget.

The fast ageing of the population will render the BRP unsustainable in the longer term.

According to projections, the proportion of those over 60 will double in 20 years' time and triple in the next 50 years.

Reform of the BRP has thus become urgent.”

And he goes on to say –

“Equally urgent...”

Because sometimes people do not look at this –

“Equally urgent is the need to reform the other pillars of the Mauritian pension system, namely the national pension scheme, civil service pensions and private pensions.”

Permettez-moi, Madame la présidente, aussi de citer ce qu'a dit l'ancien Premier ministre, Pravind Jugnauth, lors d'une cérémonie manquant les 40 ans de la *Old Age Pensioners Association*, en juin 2016. C'est en créole, mais je pense que je peux citer. Je cite

–

« Par rapport ek Basic Retirement Pension, ena ti pe gagne Rs 100,000, Rs 200,000 par mois, zot aussi pe touche sa Rs 5,000 pension vieillesse la. »

Including his dad !

« Est-ce qui li ene système bon, est-ce qui li ene système juste ? »

He is asking the question so, he knows. This is what they did. Totally irresponsible what they did! And we are paying the price today!

Notre responsabilité n'est pas seulement envers les retraités d'aujourd'hui. Elle l'est également envers les retraités de demain et envers les générations qui auront à financer ce système.

Gouverner, Madame la présidente, c'est avoir le courage de prendre des décisions difficiles afin d'éviter des conséquences encore plus douloureuses dans l'avenir.

Gouverner, c'est aussi savoir entendre et comprendre les préoccupations de nos concitoyens. *Not everybody is an economist. Even economists do not understand!*

Comme l'a si bien dit un éditorialiste –

« Dans une démocratie, il est sain qu'un exécutif entende les inquiétudes de ceux qu'il gouverne ».

Depuis la semaine dernière, de nombreuses voix se sont exprimées sur la question de la pension. Nous avons pris pleinement en considération les attentes et les inquiétudes de la population. C'est dans cet esprit d'écoute que le gouvernement a décidé d'abandonner la mise en œuvre du *Means Testing*.

Comme je l'ai dit dans ma réponse au *Private Notice Question* du leader de l'opposition, *the Means Testing is out*. Il n'y aura pas de *Means Testing* ! Pourquoi ? Des gens nous ont dit – 'Changez la somme, mettez à R 500 000 ou R 200 000.' Bonne suggestion, mais impraticable ! Parce que qu'est-ce qui se passe ?

If we do this, it touches a very small percentage of people. The difference is zero. That is why the IMF, the World Bank and all these people are saying our pension system is unsustainable. It would have been better if we could have done this, but with what results? It means, in fact, that you do not reform. It is touching very few people.

And you know, Madam Speaker, without disparaging to others, people who have a lot of money, they know how to duck the system. They have ways and means. Look at what our friend Kugan said, the other day, about dividends. I am the one who introduced dividends against advice. Everybody was against, but I said we will have to tax dividends. The argument was: 'Dividends are already taxed. So, why are you taxing again?' But I said no, they can afford less tax. I must tell you, I am practical. You have to be pragmatic. When we look at the results, they found ways and means of evading the system. We got very little. So, the offshore is complaining, and we are getting very little. That is why we removed it, not because we are not socialists, but because we saw that we are annoying a lot of people with little result.

Madam Speaker, following the elimination of the means testing for the State Age Pension, Government has immediately, since day one, initiated a number of measures to cover for the now higher expected expenditure so that we can bring down the budget deficit and public sector debt. These include –

- (i) A Committee has already been established, under the Chairmanship of the Secretary to Cabinet. We must reprioritise the implementation of the capital projects. We must find the money one way or the other, while also ensuring that economic growth is not adversely affected.
- (ii) A Committee at the level of the Ministry of Finance will examine the expenditure of each Ministry. Every year, we see the Director of Audit saying the same things: overspending there, wastage there, etc. Then, the year after, we hear the same thing. Now, we have put a Deputy Financial Secretary to chair that Committee. He will look at every detail of spending and ask questions before it comes to the end when the Director of Audit will make his report.
- (iii) Madam Speaker, as already mentioned, a High-Level Committee has been set up for a fundamental review of our tax system because we want to enhance its fairness, its efficiency and also, international competitiveness. Today, people move money out. You press a button on the internet, and you move money out. This Committee, including tax experts, will be supported by the IMF and other international experts. I believe, they will start work in the coming days.
- (iv) The Ministry of Finance is exploring the disposal of selected non-strategic assets as well as the potential listing of certain State-owned enterprises on the stock exchange, again, with a view to unlocking value and monetising its shareholdings.
- (v) With regard to CSG contributions, I must say, Madam Speaker – we have to be absolutely candid – it was envisaged, in this Budget, that, as from 01 July 2027, these contributions would be transferred to individual accounts of all workers in the new National Pensions and Provident Fund (NPPF) that we are proposing. Now, with what we have done, we will have to reconsider, and it will have to be done in a phased way, not directly on 01 July. It will have to be phased out.

Furthermore, Madam Speaker, I will myself chair a Steering Committee on Public Sector Efficiency to identify areas of duplication, inefficiency and wastage. Every Ministry and Department will now have to submit to that Committee a concrete plan on how they intend to improve efficiency without, naturally, compromising service delivery. That will also include all parastatal bodies under the aegis of different Ministries.

Madam Speaker, this budget is not only about balancing accounts. It is about balancing responsibility with ambition – prudence with opportunity – reform with compassion.

It is a budget that asks us to look beyond immediate political considerations and to focus, instead, on the long-term interests of our nation.

Despite the headwinds, Madam Speaker, we have put our economy firmly on the path of recovery. We have embarked on a journey of growth anchored on the six pillars that I mentioned in my speech last week. I do not want to repeat them.

One Member of the Opposition has claimed – I think it was, again, the Opposition Whip – that AI is just a tool. I think the former DPM also mentioned it.

(Interruptions)

Oh, it was Leader of the Opposition. I am sorry. I am sorry. The Leader of the Opposition! There are so many Leaders of the Opposition now! Everybody! Even my friend Baboolall wants to become Leader of the Opposition.

He claimed that AI is just a tool and he does not understand why we have put so much emphasis on it in this Budget.

Laissez-moi, Madame la présidente, citer l'ancien Premier ministre français, Gabriel Attal. Récemment, sur sa page internet, il a écrit, je cite –

« Si on rate la révolution de l'IA, nos enfants auront le choix entre servir du café aux Américains ou du thé aux Chinois. »

This is what they will have to do because there will be nothing else.

Madam Speaker: Il est candidat aux élections.

The Prime Minister: Il est candidat aussi.

Madam Speaker: Présidentielle.

The Prime Minister: Je ne sais pas si ça va l'aider ou non. Je ne sais pas.

For Mauritius integrating AI, there is legitimacy in people asking questions. Very legitimate because there are dangers with AI. That is why we put the safeguards and we are learning from other countries as well, I must say. But integrating AI decisively into our reconstruction agenda is not optional for us, it is strategic.

Our purpose is to use AI to amplify on our human capital, accelerate productivity and it will accelerate productivity and attract quality investment. And at the same time to make our governance and social provisions smarter, more efficient and more inclusive. By next year, Madam Speaker, I mentioned it in my speech, we will have enabled 50,000 Mauritians in practical AI use.

This budget, Madam Speaker, unleashes the potential of the blue economy through ocean research, fisheries, aquaculture and seaweed farming. Oceanic research is a growing sector in its own right and will drive marine innovation and jobs. Local fish production should increase. We are expecting it from 5,000 tons to 15,000 tons over the next three years.

Madam Speaker, we firmly believe that the SMEs are the backbone of our economy; it is the backbone of all economies in fact. That is why we have provided direct specific support to strengthen their capacity through new legislation schemes and a more conducive environment for all businesses by addressing investment constraints, streamlining licensing, and permits delivery. We have put this silent agreement back. It was there when we were in Government. These people from the MSM, I do not know why, I cannot tell you why they have removed it. We have put it back. There are too many people who complain that they have to queue here, to queue there, to get one permit. Even the artists have been saying this to me. It should be a one-stop shop and it should be clear. Now we are putting this silent agreement. If you do not get it in time, assume you have got it. That is what we are doing.

At the same time, we have created the conditions to attract foreign talents, skills and capital. This includes a start-up revolution, supported by access to affordable finance, digital tools and targeted schemes which will give a boost to that sector.

We have already started work at the Special Economic Zone at Cote d'Or. It will be a major game changer in our economic architecture. This will open vast opportunities for our entrepreneurs and other businesses to embrace technology. At the same time, importantly, it will attract billions of rupees of new FDI, create thousands of highly paid jobs, raise productivity and reboot the manufacturing and export sectors, and improve, therefore, our external balance.

When I went to the AI summit, I mentioned it last time, I had seen just before that Google is doing a submarine cable, connecting America to India and then to the Far East. I spoke to Prime Minister Modi. I said since they are doing it together we have all the infrastructure here; make it pass through Mauritius. He spoke to the CEO of Google in India

straight away and they are working on it, I think it will be done, but I do not want to say more because they need to see whether we have all the infrastructure here or not.

We have set ourselves the objective to double export of goods to the United States, USD 3 billion over the next three years. Ambitious, I agree, but achievable if we work hand in hand together.

At the same time, we are modernising our banking and financial services sector as well as adapting our tourism sector to new trends. I mentioned this and the tourism sector is doing very well with the war. The Seychelles had a dip in the tourist arrivals. The Maldives had a dip. We know Dubai had a dip but Mauritius was very slightly affected.

Beside the Special Economic Zone, this Budget paves the way to a game-changing economic infrastructure programme with a total value of more than Rs70 billion so that the country improves its connectivity and develop the high-quality physical infrastructure required to support its economic ambitions at the port, at the airport, on the road.

You know, we get some very high-placed tourists, CEOs and all this. One of the complaints when using the internet, there is no connection. You say you are a modern country, but you do not get connection. Worse, the previous government cut the connections.

At the same time, Madam Speaker, we have embarked on four flagship projects that I set up last week, already set up. This budget advances renewable energy and the energy transition in line with our target of 60% energy mix by 2035. And I said I am restarting the *Maurice Île Durable* project, which was under hon. Minister Osman Mahomed at the time with Professor Joël de Rosnay and they did a fantastic job. We got a lot of praise for that. Madam Speaker, believe it or not, we had achieved 23.4% in renewable energy under *Maurice Île Durable*.

What did the MSM government do? I do not know, maybe because we set it up, because they have this obsession with me, especially. Even when I was not in Parliament, they were talking about me – keeping me alive. They had cancelled *Maurice Île Durable*. Okay, you do not want hon. Osman Mahomed, you throw him out. You do not want professor Joël de Rosnay, you throw him out. But continue with the project. They just cancelled the project. With the result, from 23.4% that we had achieved in renewable energy, it came down to 17% only. So, 10 wasted years. 10 wasted years! Now, we have to restart. It also strengthens food production capacity so that more value is created locally and more opportunities are open for Mauritians. We have earmarked, Rs6.4 billion over the next three

years to improve water access and the work has already started. It costs a lot of money. We are getting help from India. We have to change these leaking pipes.

Madam Speaker, development policies centred around macroeconomic indicators are meaningless if they do not focus on families, which is the bedrock of a prosperous society.

It is therefore, first and foremost, about families who must eat, who must live healthy lives, parents who must educate their children, and a population that must feel secure. This is why we have placed the strengthening of the social compact at the centre of our reconstruction efforts. *Mettre l'humain au centre du développement* – that is what we are doing.

That is why we have increased the combined budget of the two Ministries looking after education by Rs2.6 billion. We want to ensure that each child lives up to his or her full potential through literacy and numeracy programme foundation courses, provision of textbooks. We have heard before, exams are starting and children do not have the textbooks yet, and exams are starting. And then they cut the internet, they cannot even look at the programmes on internet. This is the criminal negligence that the previous Government did. We are also upgrading learning environment by providing Rs824 million for improvement and expansion of infrastructure and amenities.

At the same time, we are reintroducing the NICE (National Initiative for Civic Education) project so that our youth... I had started it. Again, I suppose because I started it, they cancelled it. I had brought – not anyone – a military man from Singapore. Why did I bring a stranger? Because you know how it is here, this one will go and say this: 'Mr, you know, my child is not well. He cannot follow that course.' No, everybody has to follow that course, unless you are really not well, you cannot. To instil discipline in our youth, show them how living in a multicultural society is supposed to be, respect for each other, respect for other religions, about the need to know how to save water and energy, in fact, about the needs of the true values of life. This is what we want our youth to know. It is very important. Otherwise, the mentality has to change.

Madam Speaker, a prosperous nation is a healthy nation. This is why we will continue to prioritise the provision of free, but high quality and accessible healthcare through recruitment, training and investment in our healthcare infrastructure. That is why hon. Bachoo, the Minister for healthcare, we have agreed... One of the complaints, the other day, I was telling him that I met a consultant from India – first time in Mauritius. He gave a lecture

the other day and he tells me that he cannot understand why you are spending so many millions to send people to India for treatment when these consultants can come here and do these very operations for a much lesser cost. Hon. Bachoo knows, in that also, there is a mafia operating. This is the mentality that we have to change. We are talking about health of people, very ill people. That is why they have to go abroad. Now, these consultants will be able to come here. We are signing an MoU; I will mention it to Prime Minister Modi when I meet him in the weekend so that this can be moved forward.

And for a more efficient health service, the administration of hospitals will be carried out by Managers who are trained in Human Resource Management. I always say that to my friend, Anil Bachoo. I think you have a son who is a doctor as well who works in America. In America, doctors do not run hospitals. Doctors are supposed to look after patients. Why are they running hospitals? This is not their job. You have to run hospitals by modern management and this is what we are going to do here. You have seen the wastage – ordering medicine by huge stocks, then they become outdated, throw them away and order new medicine. We have seen what has happened during the COVID-19 pandemic. Ventilators that were ordered, they paid millions to Pack & Blister. They paid the money and the equipment does not work? So, somebody has taken some money somewhere. That is why this was done. We are not born yesterday! And we are going to find out. It is taking time because we need evidence, but we are getting evidence.

We also want to reverse the downward trend we saw in life expectancy and healthy life expectancy, which is even more important. It is no point somebody lives up to 90, but the quality of life is poor. This is what our citizens endured up to 2024, Madam Speaker.

This is why gender remains the focus of our endeavours because women's entrepreneurship, empowerment, protection and improved childcare services and protection, ensures that growth reaches the wider society. Increasing maternity leave – we know there have been some criticisms on that – and paternity leave to 12 months and 6 weeks, respectively. But it is an undertaking we took in our manifesto. It is in our manifesto. I know there have been some criticisms, but we are looking at it. This is what it should be.

This is why, Madam Speaker, the Budget provides for infrastructure for 8,000 social housing projects to start with, mixed-income housing projects on privately owned land, and 1,000 housing units for middle-income families. And hon. Shakeel Mohamed spoke to me about this problem that you see; I have also seen it during the elections – houses that are

built, again, *anguille sous roche*! And see who got the contracts? People who are close to them. That, nobody talked about, I mean, on the side of the Opposition. Not, behind this Opposition.

An hon. Member: There are many Oppositions!

The Prime Minister: Only two of them!

Because a decent home is the foundation of dignity, we have to make it a reality for every low and middle-income household.

Our commitment to address the law and order situation, Madam Speaker, is unwavering. We know when we came – I was saying it myself – there was no law and order. There were areas where the Police could not go. Drugs were being sold everywhere. I do not say it has stopped. It has not stopped yet. It is not worse, but I am the first to admit there are certain sanctions, but we have a limited Police Force. They are doing what they can.

Another thing I want to stress: the Police Force must be respected. They deserve respect. We will not tolerate people attacking the policemen or policewomen. This cannot be tolerated! They represent the State, the security for our citizens. They need to be protected. This Budget provides for tightening border controls as well. It equips our enforcement agencies with the tools, the technology and the training they need.

The setting up of a new National Crime Agency, in the very near future, will allow an integrated, intelligence-led, and multi-agency response to serious and organised crime, including financial crimes, cybercrime, money-laundering, drug trafficking and corruption.

Madam Speaker, I know there will be criticisms. I know! But we need to have people who know how to tackle the problem. Today, you know what is happening? Before you arrest somebody, somebody knows. Already knows! We know what happened under the previous regime. Planting occurred, not once, not twice. You speak against the government; they plant something in your house. Even if there is nothing in your house, they will plant it.

Madam Speaker, this National Crime Agency will revolutionise policing in Mauritius. At the end of the day, you have seen what has happened with the Kistnen case, the cover up. Look at the judgement of the magistrate! Very courageous! And we now have evidence that there was cover up. It was murder! We have that much. They have destroyed lot of evidence. That is why it is taking a longer time. Much of evidence is destroyed, but I hope we will come to the bottom of this.

This Budget supports a whole-of-society response to the drug problem, bringing together the police, customs, coast guards, social workers, educators, health professionals, and civil society. We want everybody to be on-board. It cannot just be a problem for Government or for the Opposition. It should not be partisan. Everybody should be on-board.

Government, Madam Speaker, is also investing to improve early detection in schools, we know what is happening, in workplaces, expand awareness campaigns, and ensure that rehabilitation is an integral part of national security. We need to combat the scourge of drugs. It has to be relentless.

Madam Speaker, climate risk is costly. We need to mitigate climate risk and protect the assets that sustain livelihood. That is why we have scaled up investments in renewable energy, in coastal protection, and climate-resilient infrastructure. My good friend, Minister Bhagwan, mentioned – we know this, I have seen it with my eyes – the erosion of the coastline. This is why we put money in that. We have to fight this. We have to prevent it.

This Budget also gives a place of high prominence to adapting to climate change and mitigating its impact. We scaled up, as I said, investments in renewable energy, coastal protection, but also climate-resilient infrastructure. We are also investing with an aim to reducing future disaster costs and protecting the assets that sustain livelihoods.

Madam Speaker, as regards our policies on fiscal consolidation and good governance on the revenue side, as I have stated in the Budget Speech and I have just stated it, a High-Level Committee will be set up under the aegis of the Ministry of Finance to review our tax system to improve its fairness and efficiency.

On the expenditure side, Government continues to prioritise public investment in projects that catalyse private-sector activity, create jobs, and build resilience. At the same time, we will introduce stronger performance frameworks to ensure that every rupee spent delivers value for the citizens.

As I said, Madam Speaker, when the market fails, Government has to intervene and lead. That is precisely why we have established the Purchasing Power Shield to bring about a reduction in the prices of major basic consumer products.

The Budget has provided for the State Trading Corporation to bulk-purchase and sell essential consumer goods with capped profit margins.

Now, I must say, Madam Speaker, I am always a bit worried about price control. It does not really work very often, but we are talking about big economies. This is a small economy. Many times, you see collaborations between different sectors to keep the prices up. You have seen it with the... He was involved in that. This is why we are providing a budget for the State Trading Corporation.

We have also provided a further Rs2 billion, this year, for the Price Stabilisation Fund, and a series of subsidies on strategic consumer products.

The intention is to lower living costs of consumers, especially, again for the low-and middle-income families. They are the ones who get squeezed.

It is not enough for a nation to grow. The question is whether everyone, in the middle class, the lower income group, the women, the young, and the vulnerable can share in that growth. It is no point growing and you leave behind half of the population.

This Budget answers that question with a commitment to compassion, equity, and practical support.

Madam Speaker, allow me, now, to say a few words about implementation. I think a couple of people mentioned it, and rightly so. The best policy is only as good as its implementation. I am, therefore, making three commitments that will guide our actions in the coming year –

(1) Transparency and accountability

We will publish quarterly performance reports on the Budget's key indicators – it is not easy for us, but we will do it – and open major programme evaluations to independent review.

(2) Participation and inclusion

We will expand consultations with stakeholders to fine-tune implementation and to ensure that programmes reflect local realities.

(3) Adaptability and prudence

We will adhere to a disciplined fiscal path while preserving its flexibility to protect the vulnerable and to ensure public sector investments are with high economic returns.

Madam Speaker, this Budget speaks to the future generations. The choices we make today become the conditions our children and grandchildren will inherit. This is why fiscal policy must be responsible, forward-looking, and sustainable.

A people-centred budget cannot be short-sighted. It must invest in resilience, human capital, infrastructure, environmental sustainability, and strong institutions. It must ensure that today's progress does not become tomorrow's burden. It must protect the future from waste, neglect, and unsustainable choices.

We will be judged by future generations, Madam Speaker, not only by what we have built but also with what we have preserved –

- Did we leave them a stronger economy, a fairer society, a cleaner environment, and better opportunities?
- Did we act with foresight and discipline?
- Did we choose long-term national interest over short-term convenience?

This Budget, Madam Speaker, answers those questions by seeking to balance immediate needs, but with a long-term vision with lasting responsibility. It is a reminder that public finance is not only about the present. It is about the inheritance we leave behind.

We must also give hope. We must ensure that we give hope.

Allow me now to highlight how we have put people first in that Budget.

For students, this Budget is a message of confidence. It says that their education is not an expense to be managed, but an investment to be protected. It says that the country believes in their potential and is willing to support their journey from learning to leadership.

For women, the Budget is about fairness and empowerment. The hon. Deputy Prime Minister mentioned in detail what we are doing. Too often, women carry a heavier burden than their fair share, balancing work and care, ambition and responsibility, opportunity and constraint.

For families and consumers, the central question is simple: does this Budget actually make your life more manageable?

For every measure of adjustment, there is a measure of investment. For every reform, Madam Speaker, there is a vision. For every challenge, there is an opportunity.

History will not judge us by the ease of our decisions. It will judge us by whether we had the courage to make the right decisions when the circumstances demanded it.

The Mauritius we seek to build is one that is more innovative, more productive, more inclusive and more resilient. A Mauritius where –

- young people can find opportunities at home. They will not want to stay abroad. I am happy to say that, for the first time, people of the diaspora are coming here to work. That is a very good sign;
- where businesses – big, medium, small, even micro businesses – must be able to thrive and create jobs;
- where public institutions are stronger, independent and more efficient. Without public institutions, there can be no State. It is chaos, and this is what has happened;
- where economic progress goes hand in hand with social justice. It must go hand in hand with social justice, and
- A Mauritius which is open to the world and which attracts further investment.

What I have just mentioned is the best way that we can create conditions to be able to support those at the lower rung of the ladder.

Madame la présidente, permettez-moi, à ce stade, de répondre à quelques points soulevés par quelques membres, enfin, j'ai déjà répondu sur la pension. Mais malheureusement, l'Opposition a choisi de se focaliser sur le thème de la pension pour des buts purement politiques.

Le Leader de l'Opposition reconnaît lui-même que le Budget comprend des mesures positives, mais *you know of the saying* –

« Chasser le naturel, il revient au galop ! »

Il s'est cantonné, comme tant d'autres, d'ailleurs, au sein de l'Opposition, dans une litanie de propos démagogiques et dépourvue de bon sens et de sérieux.

It would seem that he is a great fan of Gabbar Singh. He chose to quote what Gabbar Singh said in *Sholay*. Gabbar Singh is back with him!

Well, Madam Speaker, I do not believe in “Gabbar Singh”, I prefer Lord Krishna, and I quote from the Mahabharata –

“*Karm kiye ja*” (Do your duty).

Is it a coincidence that the first comment the Leader of the Opposition made relates to the renovation of Clarisse House? He said, ‘You do not have money, and you are renovating it.’

(Interruptions)

Clarisse House is a national heritage, a building built in the 19th century, if I am not mistaken. The MSM Government allowed it to go down and decay. Go and see the work, actually the MBC showed it. Probably you did not see, it was happy hour.

Mr A. Duval: He has...

(Interruptions)

The Prime Minister: It is him. I agree with you there. I agree with you, it is him, his government.

We cannot allow a national heritage to just crumble. It is already going to cost us money. By the way, what is put in the Budget, for the first year, it is not going to be 400 million now. If we do not renovate it now, it will be extensive work. It will cost more.

Madam Speaker, certains ont parlé d'incertitude et d'anxiété des ménages dans ce budget. Mais ils ne se rendent pas compte que la vraie incertitude, la vraie anxiété, c'est la viabilité du système de pension, d'une faillite annoncée du fonds de pension par leur irresponsabilité. Si rien n'est fait aujourd'hui, on se dirige directement vers la disparition de toute forme de pension.

In 10 years' time, in 15 years' time, nobody will get a pension if we do not do what we are doing now.

An hon. Member: Avant même !

The Prime Minister: Avant même. Tu as raison.

C'est éloquent, *Madam Speaker*, qu'en réponse aux vœux du chef du MSM, parce qu'il a un vœu de retourner, le peuple lui a posé des questions. Allez voir sur Facebook. Je vais citer –

« *Koumen pou fer li kompren? Li pa kompren ki lepep pa le li retourne!* »

It is there!

Some people said –

« *Kot ou pe ale, bhai? Met ou enkor?* »

Madam Speaker: Do not quote, please.

The Prime Minister: Do not quote, okay.

Madam Speaker: Because there are so many of them.

The Prime Minister: Yes, yes. I just want...

Madam Speaker: Negative, positive. Yes.

The Prime Minister: You are right. You are right.

An hon. Member: It will be too long.

The Prime Minister: Yes.

Madam Speaker: No, do not!

The Prime Minister: *Madam Speaker*, ce budget ne réduit pas notre ambition nationale. Il lui donne des fondations solides.

Il protège les plus vulnérables. Il soutient les travailleurs. Il accompagne les entrepreneurs. Il le fait avec discipline, avec responsabilité, avec une vision de long terme.

Certains ont parlé de reculade alors qu'ils sont eux-mêmes coupables d'avoir acté la démagogie pour entraîner une reculade. Ils ont voulu instaurer un climat de doute et de confiance, de nous faire perdre le sens de notre responsabilité financière sans considération aucune pour ce que peut devenir l'avenir du pays.

Nous avons fait preuve d'écoute, comme dans tous les pays démocratiques.

Comme un gouvernement responsable, nous avons un devoir de responsabilité financière. Nous avons l'obligation de protéger ce pays, car c'est en fin de compte, protéger le peuple d'une faillite morale et de protéger l'avenir.

Madam Speaker, nous refusons, nous condamnons la légèreté d'analyse et de réflexion de ces individus qui connaissent bien la situation mais par démagogie... Ils sont bien au courant des dangers. Ils connaissent les indicateurs et surtout ils connaissent les conséquences d'une politique économique débridée basée sur un populisme mensonger.

Nous refusons ce repli sur le clientélisme électoral alors que l'avenir du pays est en jeu. Le risque est grand. Il peut nous faire subir des conséquences désastreuses aux générations à venir si rien n'est fait au niveau des finances de l'État.

Je le répète : Une croissance durable ne peut exister sans stabilité économique.

Une justice sociale durable ne peut pas exister sans des finances publiques saines.

Un État fort est d'abord un État crédible.

Notre pays, Madame la présidente, a toujours su se relever lorsque les circonstances l'exigeaient. À plusieurs reprises dans notre histoire, les Mauriciens ont démontré leur capacité à faire preuve de résilience, d'unité et de courage.

Depuis l'indépendance, notre histoire démontre que la population de Maurice a toujours été à la hauteur de ses responsabilités durant des moments les plus difficiles.

Aujourd'hui, encore, nous devons faire ce choix –

- Le choix de la responsabilité plutôt que celui du déni ;
- Le choix des réformes plutôt que celui de l'immobilisme, et
- Le choix de l'avenir plutôt que celui de la facilité.

Je suis convaincu, Madame la présidente, que Maurice possède tous les atouts nécessaires pour réussir cette nouvelle étape de son développement.

Nous avons, aujourd'hui, des institutions solides. Notre diaspora, comme je l'ai mentionné, a des talents remarquables.

Ce budget, Madame la présidente, ce n'est pas un ensemble de mesures financières. C'est un engagement vers le futur, vers l'avenir. Un engagement vers notre jeunesse, envers

les travailleurs, envers les familles mauriciennes et surtout envers les générations qui nous succéderont.

Nous leur devons des finances publiques assainies, une économie plus compétitive, un peu plus forte, plus juste et plus prospère.

C'est dans cet esprit que le gouvernement sollicite, aujourd'hui, l'approbation de cette honorable Assemblée avec confiance dans notre pays, avec confiance dans notre peuple, et avec la certitude que les choix responsables que nous faisons aujourd'hui permettront à Maurice de bâtir un avenir plus solide demain.

This Budget, Madam Speaker, is not about doing nothing and allowing our country to continue to drift into the abyss.

This Budget is about reversing the downhill spiral that we have been in.

It is about securing the future.

It is about building the Bridge to the Future.

With these words, I commend the Bill to the House.

Question put and agreed to.

Bill read a second time and committed.