



FIFTH NATIONAL ASSEMBLY

**PARLIAMENTARY
DEBATES
(HANSARD)**

**SECOND SESSION
FRIDAY 01 JUNE 2012**

CONTENTS

PAPERS LAID
MOTION
BILL (*PUBLIC*)
ADJOURNMENT

Members

Members

THE CABINET**(Formed by Dr. the Hon. Navinchandra Ramgoolam)**

Dr. the Hon. Navinchandra Ramgoolam, GCSK, FRCP	Prime Minister, Minister of Defence, Home Affairs and External Communications, Minister for Rodrigues
Dr. the Hon. Ahmed Rashid Beebeejaun, GCSK, FRCP	Deputy Prime Minister, Minister of Energy and Public Utilities
Hon. Charles Gaëtan Xavier-Luc Duval, GCSK	Vice-Prime Minister, Minister of Finance and Economic Development
Hon. Anil Kumar Bachoo, GOSK	Vice-Prime Minister, Minister of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping
Dr. the Hon. Arvin Boolell, GOSK	Minister of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade
Dr. the Hon. Abu Twalib Kasenally, GOSK, FRCS	Minister of Housing and Lands
Hon. Mrs Sheilabai Bappoo, GOSK	Minister of Social Security, National Solidarity and Reform Institutions
Dr. the Hon. Vasant Kumar Bunwaree	Minister of Education and Human Resources
Hon. Satya Veyash Faugoo	Minister of Agro-Industry and Food Security
Hon. Devanand Virahsawmy, GOSK	Minister of Environment and Sustainable Development
Dr. the Hon. Rajeshwar Jeetah	Minister of Tertiary Education, Science, Research and Technology
Hon. Tassarajen Pillay Chedumbrum	Minister of Information and Communication Technology
Hon. Louis Joseph Von-Mally, GOSK	Minister of Fisheries
Hon. Satyaprakash Ritoo	Minister of Youth and Sports
Hon. Louis Hervé Aimée	Minister of Local Government and Outer Islands

Hon. Mookhesswur Choonee	Minister of Arts and Culture
Hon. Shakeel Ahmed Yousuf Abdul Razack Mohamed	Minister of Labour, Industrial Relations and Employment
Hon. Yatindra Nath Varma	Attorney General
Hon. John Michaël Tzoun Sao Yeung Sik Yuen	Minister of Tourism and Leisure
Hon. Lormus Bundhoo	Minister of Health and Quality of Life
Hon. Sayyad Abd-Al-Cader Sayed-Hossen	Minister of Industry, Commerce and Consumer Protection
Hon. Surendra Dayal	Minister of Social Integration and Economic Empowerment
Hon. Jangbahadoorsing Iswurdeo Mola Roopchand Seetaram	Minister of Business, Enterprise and Cooperatives
Hon. Mrs Maria Francesca Mireille Martin	Minister of Gender Equality, Child Development and Family Welfare
Hon. Sutyadeo Moutia	Minister of Civil Service and Administrative Reforms

Members

Members

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

Mr Speaker

Purryag, Hon. Rajkeswur, GCSK, GOSK

Deputy Speaker

Peetumber, Hon. Maneswar

Deputy Chairperson of Committees

Deerpalsing, Ms K. R.

Clerk of the National Assembly

Dowlutta, Mr R. Ranjit

Deputy Clerk

Lotun, Mrs B. Safeena

Clerk Assistant

Ramchurn, Ms Urmeelah Devi

Hansard Editor

Jankee, Mrs Chitra

Senior Library Officer

Pallen, Mr Noël

Serjeant-at-Arms

Munroop, Mr Kishore

MAURITIUS

Fifth National Assembly

SECOND SESSION

Debate No. 06 of 2012

Sitting of 01 June 2012

The Assembly met in the Assembly House, Port Louis,

At 3.30 p.m.

The National Anthem was played

(Mr Speaker in the Chair)

PAPERS LAID

The Prime Minister: Sir, the Papers have been laid on the Table –

A. Ministry of Finance and Economic Development –

The Freeport (Amendment of Schedule) Regulations 2012 (Government Notice No. 106 of 2012).

B. Ministry of Agro Industry and Food Security –

(a) The Mauritius Cane Industry Authority (Authorised Body) Regulations 2012 (Government Notice No. 102 of 2012).

(b) The Mauritius Cane Industry Authority (Registration of Person Making Contribution from Sale of Sugar on Local Market) Regulations 2012 (Government Notice No. 103 of 2012).

(c) The Mauritius Cane Industry Authority (Weighbridge Control) Regulations 2012 (Government Notice No. 104 of 2012).

(d) The Mauritius Cane Industry Authority (Cane Contract) Regulations 2012 (Government Notice No. 105 of 2012).

C. Ministry of Local Government and Outer Islands –

The Municipal Council of Quatre Bornes (Food Court) Regulations 2012 (Government Notice No.109 of 2012).

D. Ministry of Labour, Industrial Relations and Employment –

The International Labour Standards – Proposed action by the Government of Mauritius on a Convention and a Recommendation adopted by the International Labour Conference at its one hundredth Session (June 2011) – Decent Work for Domestic Workers Convention, 2011 (No. 189) and Decent Work for Domestic Workers Recommendation, 2011 (No. 201).

E. Ministry of Health and Quality of Life –

- (a) The Occupational Safety and Health (Noise at Work) Regulations 2012 (Government Notice No. 107 of 2012).
- (b) The Occupational Safety and Health (Safety of Lifts at Work) Regulations 2012 (Government Notice No. 108 of 2012).

MOTION

SUSPENSION OF S.O. 10(2)

The Prime Minister: Mr Speaker, Sir, I beg to move that all the business on today's Order Paper be exempted from the provisions of paragraph (2) of Standing Order 10.

The Deputy Prime Minister rose and seconded.

Question put and agreed to.

(3.35 p.m.)

PUBLIC BILL

Second Reading

THE CRIMINAL CODE (AMENDMENT) BILL

(NO. VIII OF 2012)

Order read for resuming adjourned debate on the Criminal Code (Amendment) Bill (No. VIII of 2012).

Question again proposed.

The Minister of Health and Quality of Life (Mr L. Bundhoo): Mr Speaker, Sir, allow me, at the very outset, to congratulate the Rt. hon. Prime Minister, Dr. Navin Ramgoolam for taking the courageous and bold decision to address this highly sensitive issue in the interest of women health.

I also acknowledge the contribution of my colleague, the Attorney General, hon. Varma for presenting on behalf of Government, such an important piece of legislation which deals with the fundamental reproductive health right of women in our country.

I welcome the amendment circulated, which reinforces the safeguards provided in the Bill. This innovative legislation, Mr Speaker, Sir, replaces, as was rightly said by the hon. Leader of the Opposition, an archaic piece of law dating almost two centuries back, that is, since 1838, which criminalises the termination of pregnancy in any form whatsoever.

I also wish to convey my sincere thanks and gratitude to all those officers from various Ministries and other relevant stakeholders for their valuable contribution in the preparation of this legislation. In fact, the preparation of this Bill has started for quite some time; I was not there. I became Minister, but it has necessitated several working sessions, both at the level of my Ministry which is the Ministry of Health and Quality of Life, the Ministry of Gender Equality, Child Development and Family Welfare and, in particular, those dedicated officers from the Attorney General's Office.

I also, here, wish to pay a special tribute, Mr Speaker, Sir, to the team of dedicated doctors and other officials of the technical and administrative cadre of the Ministry for their unflinching support and dedication in the preparation of this Bill.

Mr Speaker, Sir, allow me to remind the House about the consequences, as stated earlier of the outdated legislation or legislative vacuum. Many women from low social economic classes are having recourse to termination of pregnancy for reasons provided for in this Bill under very unhygienic and unsafe condition. Surveys carried out in Mauritius have revealed that the methods used include insertion of bicycle spoke or umbrella ribs into the genital track until bleeding occurs, those who have the means get the termination of pregnancy done in the private sector or abroad.

Mr Speaker, Sir, today the fundamental question that everybody in this country is asking is: can we continue to accept this state of affairs? Or do we need to move ahead with time? Today, Mr Speaker, Sir, modern and advance technologies exist and with the changing role and responsibilities of women in society, women should have the right to make a choice, and in Mauritius also. Here, I wish to emphasise that the choice is that of women health. Termination of pregnancy is an emotive subject which for decades has raised a variety of issues, some of them arising out of different beliefs.

This Bill, Mr Speaker, Sir, goes one step further and respects all religious beliefs and convictions. Mr Speaker, Sir, nobody is being forced or coerced to go against his personal religious convictions and we know full well that Mauritius is a multi-cultural, multi-religious society and this Government would not embark on any project of law that is going to affect any society, any community in whatsoever manner as long as we have Dr. the hon. Navin Ramgoolam as Prime Minister of this country.

I would like to remind the House that unsafe abortion is a major cause of maternal mortality. In a document published in December 2011 by the World Health Organisation and other institutions, provision of safe abortion and post abortion care is reaffirmed as one of the evidences based intervention, among others, to reduce maternal mortality. We should not forget that unsafe abortion and unsafe post abortion care are factors hampering us from attaining the Fifth Millennium Development Goal of which Mauritius is a signatory.

Mr Speaker, Sir, this Bill provides for the termination of pregnancy, as was earlier stated under four specific circumstances, all of which are linked to women's health and/or women's choice and on which I will now dwell briefly.

Allow me, Mr Speaker, Sir, to address the issue of saving the life of a pregnant woman with imminent risk. This Bill, Mr Speaker, Sir, makes provision for the termination of pregnancy in cases where the mother's life is seriously jeopardised. Typical examples are pregnant women with advance breast cancer, major cardiac problems, pulmonary hypertension, anaemia and severe pregnancy induced hypertension aggravating kidney functions. It goes without saying, Mr Speaker, Sir, that, in this modern era, we cannot allow a pregnant woman having such a medical condition to pursue her pregnancy thereby endangering her life.

Secondly, Mr Speaker, Sir, allow me to say a few words on the Bill with regard to preventing grave permanent injury to the physical or mental health of the pregnant woman. This legal framework, as established in the Bill, will cater for termination of pregnancy in cases where medical diagnosis is indicative that the continued pregnancy may lead to permanent injury to physical or mental health of the mother. Here, I have in mind the case of a pregnant woman, Mr Speaker, Sir, who has had to be admitted to the Brown Sequard Mental Care Centre for treatment of Schizophrenia and other severe mental diseases.

It is sad, Mr Speaker, Sir, that, up to now, in the absence of a legal framework, women, who are mentally disturbed, are condemned to endure the hardship of pregnancy leading to suicide in certain cases. Up to now, there has been no choice for women in such circumstances and this is exactly what this Government is addressing in this Bill.

Third, Mr Speaker, Sir, allow me to make a comment with regard to the risk of severe malformation of the foetus which is incompatible with life. The Bill will also allow termination of pregnancy in cases of severe malformation of the foetus which will affect its viability and compatibility with life.

Mr Speaker, Sir, so far as there is no legal framework in Mauritius to terminate pregnancy, medical practitioners are more than often helpless in dealing with such cases. Allow me, Mr Speaker, Sir, to give a few examples. They are: gross hydrocephalus, that is, non development of brain tissue due to accumulation of fluid in the skull - I repeat, gross hydrocephalus not compatible with life - acrania which means absence of skull; pulmonary hypoplasia which means gross underdevelopment of the lungs and complete absence of abdominal wall with all organs lying outside.

Hon. Members, let me emphasise that termination of pregnancy will not be authorised in cases of malformation that are compatible with life, for example, trisomy 21, minor congenital malformation such as absence of limb and cases of cleft palate and cleft lip.

The House may thus rest assured that this Bill will not give anyone the possibility to practise eugenics, that is, selection of hereditary qualities of female of human race. I wish to highlight, Mr Speaker, Sir, that with a state-of-the-art technology available in our institutions, health professionals are now in a better position to take well-informed decisions regarding malformation of the foetus. Decisions will be based purely on scientific evidence as well as the long acquired skill, knowledge and competence of our medical professionals.

Fourthly, Mr Speaker, Sir, with regard to termination of pregnancy in the four circumstances where the Bill proposes to allow for termination of pregnancy in cases of rape, sexual intercourse with female under the age of 16 or sexual intercourse with a specific person, Mr Speaker, Sir, this House will, no doubt, agree that carrying on with an unwanted pregnancy secondary to rape, sexual intercourse with female under the age of 16 years or sexual intercourse with a specified person is a major additional physical and psychological trauma to the victim.

With the introduction of this new legislation, victimised women will have the right to decide about carrying on or not with such pregnancies after proper counselling and psychological support. Till now, the fundamental rights have been denied to women.

Mr Speaker, Sir, it is high time to have an appropriate legal framework which also provides for safety nets and control mechanism in order to create a sound and enabling environment to address the issue concerning termination of pregnancy in the four specific circumstances on which I have earlier elaborated and as explained in the Bill.

The safeguards are as follows, Mr Speaker, Sir and the provisions are being adequately addressed in the Bill. First, a decision to terminate a pregnancy in specific cases has to be taken

by three specialists, two of whom should be specialists in obstetrics and gynaecology and the third one a specialist in the relevant field. This, we believe, Mr Speaker, Sir, by itself, is already a strong safeguard in the Bill. The Bill, Mr Speaker, Sir, goes further to provide for the three specialists to express their opinion and fully justify their decisions to terminate a pregnancy in a prescribed form which shall be kept, preserved, used, disclosed and communicated when required to the appropriate authorities.

Third, Mr Speaker, Sir, the Bill also provides for treatment to terminate a pregnancy only in prescribed institutions. Mr Speaker, Sir, prior to authorising any institution to provide for such treatment, we have to reassure the House and, in particular, the Ministry of Health and Quality of Life, that stringent exercise will be carried out by the health professionals of my Ministry to ensure that the institution meets the required norms and standards.

Fourth, Mr Speaker, Sir, the Bill also provides for the termination of pregnancy to be carried out only with the informed consent of the pregnant person. This is indeed an important safeguard whereby the woman is given the ultimate choice to make a wrong decision in all good faith without any coercion whatsoever. In cases of minors and incapacitated women, the legal guardian will give the written informed consent.

Fifth, Mr Speaker, Sir, any person, who coerces, intimidates, compels or induces a pregnant woman to terminate her pregnancy against her will, will be liable to imprisonment for a term not exceeding five years and a fine not exceeding Rs100,000.

Again, Mr Speaker, Sir, we saw the commitment of Government to severely deal with those who intend or contravene the provision of this Bill.

As regards cases of rape, sexual intercourse with a female under the age of 16 or sexual intercourse with a specified person, the proposed amendment circulated makes provision for further safeguards which are as follows: Such cases should be reported to the Police prior to treatment being provided. Furthermore, any person making a false declaration is liable on conviction to penal servitude for a term not exceeding 10 years. The Bill provides also for counseling to be provided before and after termination of pregnancy. My Ministry will also ascertain that only health institutions capable of providing such counseling service will be allowed to undertake such activity.

Mr Speaker, Sir, provision, in this Bill, has also been made to allow those professionals who have a conscientious objection not be forced to participate in any such procedure except in

cases where it is necessary to save the life or to prevent grave permanent injury to a pregnant woman. Here, again, Mr Speaker, Sir, this legislation makes provision for the respect of religious beliefs and convictions of the professionals.

Sir, we should not forget that Mauritius is a signatory to a number of conventions on the elimination of discrimination against women, for instance, the United Nations Convention for the Elimination of Discrimination against Women (CEDAW) and the African Charter on Human and Peoples' Rights. The adoption of this Bill will further enable Mauritius to abide to its international obligations.

Mr Speaker, Sir, allow me here, very briefly, to remind the House that my Ministry is presently implementing the National Sexual and Reproductive Health Strategy and Plan of Action 2009-2015. This plan, Mr Speaker, Sir, addresses some 12 key areas, such as Family Planning, safe motherhood, reproductive tract cancers, safe termination of pregnancy and male involvement, among others, through multi-sectoral involvement. This Bill is in line with our plan and it addresses safe termination of pregnancy.

The Government Programme 2012-2015 reflects the visions of the hon. Prime Minister in including the setting up of an institute of women's health to bring state-of-the-art health care to women. My Ministry is currently working in close collaboration with the University College London to implement this project.

Today, Mr Speaker, Sir, this Government, under the able leadership of the Prime Minister, we are laying another milestone. Women will be empowered to have the freedom of choice in relation to termination of pregnancy in specific cases. Indeed, this constitutes a landmark in the history of our country. We will be remembered, Mr Speaker, Sir, for having, under the able leadership of our Prime Minister, given women the opportunity to make a choice on their health status.

Mr Speaker, Sir, during my address, I have replied to certain issues raised by hon. Members, especially on control and safeguard mechanism. Mr Speaker, Sir, again, I would wish and, in particular, to thank all those who have, so far, taken part in this debate and we have, I believe, at least, Mr Speaker, Sir, kept the debate above party politics. I respect the views of my colleagues who have had different opinions based on their religious beliefs and convictions. My Ministry is already taking necessary steps to sensitise all health care staff in both public and private sectors about the provisions of the Bill once it is voted. All necessary mechanisms are

being put in place, in all appropriate regulations and are being prepared to ensure smooth and robust implementations of the provisions of the Bill.

Allow me, Mr Speaker, Sir, to conclude with a quotation from Mrs Simone Veil and I quote -

"Je voudrais tout d'abord vous faire partager une conviction de femme. Aucune femme ne recourt de gaieté de cœur à l'avortement. Il suffit d'écouter les femmes. C'est toujours un drame et cela restera toujours un drame."

Mr Speaker, Sir, however much a tragedy, *l'avortement* or termination of pregnancy is, this Bill, at least, provides women of this land, a choice in certain specific circumstances.

Let us be dispassionate, Mr Speaker, Sir, let us set aside our political difference, let us put aside all the differences, all the difficulties, let us move into this modern era by adopting this Bill for the betterment of the health of women of the Republic of Mauritius, Rodrigues and Outer Islands.

Thank you, Mr Speaker, Sir.

(3.56 p.m.)

Mrs L. D. Dookun-Luchoomun (Second Member for Quartier Militaire & Moka):

M. le président, nous avons, aujourd'hui, entre nos mains un projet de loi qui propose des amendements au *Criminal Code Act*. Ce serait bon de faire ressortir dès maintenant, M. le président, que ces amendements ont trait à l'interruption d'une grossesse dans certains cas spécifiques. Cette législation n'est pas une législation qui propose de légaliser l'avortement. C'est important, M. le président, de faire ressortir ce petit point, parce que quand nous parcourons ce projet de loi, nous nous rendons compte que les amendements visent à autoriser l'interruption des grossesses dans des cas spécifiques, comme je l'ai dit, mais en premier lieu, pour des raisons thérapeutiques, afin de sauver la vie d'une femme enceinte ou de la protéger contre la détérioration de sa santé physique ou mentale, qui résulterait de cette grossesse.

Dans un deuxième temps, dans les cas de risques importants de malformations physiques ou mentales décelées sur le fœtus.

Et dans un troisième lieu pour les victimes de viol ou d'inceste ou aussi des enfants de moins de 16 ans tombés enceintes. Ces personnes, M. le président, auront la possibilité de choisir soit de continuer ou d'interrompre leur grossesse.

M. le président, il est clair que pour l'interruption des grossesses pour des raisons thérapeutiques, il semble qu'il y a, à travers le pays, un certain consensus. Les divergences surgissent surtout dans les cas de viol et d'inceste ou de l'interruption de grossesse en cas de malformation des fœtus.

Je comprends la position prise par les groupes *Pro-life* et des groupes religieux et je respecte leur point de vue, M. le président. Ils ont leurs convictions et nous, nous pensons qu'ils ont droit à ces convictions. Mais je pense aussi de l'autre côté, M. le président, à toutes ces femmes, qui, suite à un viol ou victime d'inceste, se voient imposées une grossesse qui risque non seulement de détruire leurs rêves et aspirations, mais qui aussi risque de les traumatiser à vie en leur laissant des séquelles physiques comme psychologiques.

M. le président, en tant que femme, je ne crois pas qu'il y ait au monde des femmes qui veulent se faire avorter de gaieté du cœur. Il y a toujours des contraintes qui les poussent, qui les forcent à interrompre une grossesse. Et c'est pour cela que je demanderai à ceux ou celles qui sont contre les provisions de cette loi de se mettre dans la peau des ces personnes qui ont été agressées et qui subséquemment sont tombées enceintes.

Le viol, M. le président, est un acte de violence et de dédain; c'est une atteinte à la dignité d'une personne; c'est une humiliation! Une personne ayant subi une telle humiliation trouve beaucoup de difficultés à faire face aux gens et même à la vie elle-même. Et maintenant de forcer cette personne de garder le fruit de cette humiliation en son corps, c'est vraiment une torture. Si jamais elle se dit qu'elle a le courage d'aller de l'avant, ce serait formidable et c'est tout à son honneur. Mais elle doit avoir le choix de le faire, M. le président. Si elle décide qu'elle ne pourra continuer, elle devrait avoir la possibilité de faire ce choix, car nul ne peut vivre ce traumatisme pour elle, faire garder en son corps un fœtus issu d'un viol, demande énormément de courage. On ne peut la juger ni la pointer du doigt.

Il faudrait, au contraire, lui donner la possibilité et le soutien qu'il faut, de pouvoir dire que j'ai décidé de continuer une grossesse malgré que j'avais la possibilité d'interrompre la grossesse, renforce la femme dans ses convictions et assure plus de stabilité dans sa vie car il n'y a pas de contraintes qui lui ont été imposées.

Il est souvent très difficile, même impossible dans certains cas, pour ces victimes de parler de ces agressions. Et cela prend quelque fois des jours, des semaines, voire des mois avant qu'elles ne puissent rassembler le courage nécessaire pour en parler. Et c'est pourquoi j'apprécie

que ce projet de loi ne propose pas un *time frame* pour l'enregistrement et la déclaration de viol ou de cas d'inceste.

Il est important de réfléchir et de se dire qu'aujourd'hui la question n'est pas de savoir quelle est notre position individuelle dans cette Chambre sur l'interruption d'une grossesse, mais c'est de savoir si nous faisons confiance à nos sœurs, si nous croyons qu'une femme doit avoir le choix de continuer une grossesse suivant une agression sexuelle ou d'y mettre fin. Je pense sincèrement, M. le président, qu'une femme devrait être en mesure de faire ce choix.

A well informed decision, Mr Speaker, Sir, after having put in front of her all the possible consequences of her action, I believe that a person should be given the right of choice. And this will go to the credit of those who, in spite of having this choice, decide to carry on with a pregnancy. It is impossible for us to understand what a person can go through when she has been victim of such incidents.

Nous avons, à plusieurs reprises, M. le président, lu sur nos journaux des cas d'enfants agressés par leurs proches, quelques fois par le papa et ces enfants tombent enceintes. Il est vrai qu'on peut faire adopter l'enfant, mais, M. le président, est-ce qu'on songe au traumatisme de cette petite fille qui a non seulement été agressée sexuellement, physiquement mais qui se sent aussi dégradée, humiliée par cette agression ? Est-ce qu'on peut s'attendre à ce que cette grossesse soit épanouissante pour elle ? Non, M. le président ! Je pense qu'elle a le droit de décider si elle veut ou pas laisser grandir en elle le fruit de ce viol.

Est-ce que nous avons pensé à l'enfant conçu de cette manière. Demain, quand cet enfant grandira, quand il saura de quelle façon il a été conçu, est-ce qu'on a pensé quelles seront ses difficultés ? Comment fera-t-il face à la vie ? Quelques fois, nous songeons à voir l'enfant sur terre et on se dit que, très bien, il sera là, il pourra vivre. Mais est-ce qu'on a pensé à ce qui peut se passer en cet enfant plus tard ?

Ceci dit, M. le président, je suis heureuse quand même qu'on ait pu faire un pas en avant avec ce projet de loi permettant aux victimes de viol et d'inceste de ne pas avoir recours à des moyens risqués et non hygiéniques pour se faire avorter. En même temps, ce projet de loi permet de faire disparaître ces différences qui existent entre les femmes pauvres qui n'ont pas les moyens et celles qui ont tous les moyens parce que nous le savons, M. le président, il y a certaines qui iront en Afrique du Sud se procurer le *day after pill*, il y a d'autres qui pourront même se permettre d'aller en Afrique du Sud ou en France ou à la Réunion pour se faire avorter

dans des conditions très correctes, saines et sans aucun problème. Mais la plupart de ces femmes pauvres, M. le président, n'ont pas d'autres recours que de courir chez les *Backstreet Abortion Centres*.

La semaine dernière, on a entendu le Dr. Satish Boolell nous raconter les incidents comme cela se passe dans les *Backstreet Abortion Centres* mais ce serait bon de réaliser qu'avec ce projet de loi on aura quand même fait éliminer certaines discriminations dans la société qui sont basées sur les moyens d'une personne. Avec le projet de loi, je l'espère, les femmes pourront se faire avorter dans des conditions plus saines, dans les hôpitaux, etc.

M. le président, souvent nous oublions qu'une femme qui a été victime d'une agression sexuelle a besoin, avant tout, de s'accepter elle-même. C'est quelque chose qu'on ne songe pas. On pense toujours qu'elle se regarde par rapport aux autres, mais elle doit s'accepter elle-même au départ parce que c'est un traumatisme qui n'est pas facile à gérer, M. le président. Et c'est pour cela que je pense qu'il est de notre devoir de faciliter les procédures. Et quand je regarde les provisions de la loi, je vois la section 235 (2) (d) qui fait référence à la procédure et je vois qu'on demande à ce que la personne qui veut se faire avorter soit vue par un spécialiste, un gynécologue. Mais avec l'amendement qui a été produit à l'assemblée la semaine dernière, on parle de deux gynécologues. Et en sus de cela, même dans le cas des gens qui sont malades et qui veulent se faire avorter, cela doit se faire après que les deux gynécologues aient consulté le spécialiste qui traite la dame. Je suis d'accord parce que le médecin qui est en train de traiter la femme doit avoir son mot à dire. Mais avoir affaire à deux gynécologues retarde un peu le processus et je pense qu'un seul gynécologue aurait pu faire l'affaire parce que comme l'ont dit d'autres orateurs avant moi, en Angleterre on ne demande même pas un spécialiste, on ne demande même pas un gynécologue, on demande à ce que deux *Medical Practitioners* fassent le nécessaire.

Ceci dit, M. le président, je pense que c'est important qu'on arrive à faciliter les choses et au lieu d'insister à ce que la femme aille au poste de police pour faire enregistrer son cas, ce serait peut-être mieux de voir si elle aurait pu se rendre dans les cinq hôpitaux régionaux qui ont déjà des unités qu'on appelle les *Sexual Assault Units* qui ont déjà tout un système depuis 2006 et un protocole qui a été établi dans les *Regional Hospitals* pour accueillir une personne qui a subi une agression, suivre la personne, avec les médecins, les psychologues et tout ce qu'il faut.

Alors, pour faciliter la tâche de ces gens, on aurait pu penser à leur demander de contacter directement le *Sexual Assault Unit* des hôpitaux. Cela aurait pu leur faciliter la tâche. Mais, en même temps, il faudrait qu'on réalise qu'à Maurice déjà nous avons à peu près 2000 cas de complications - que suivent les *Sexual Assault Units* - qui sont enregistrés dans nos hôpitaux chaque année. 2000 cas par an! Et cela ce n'est que ce qu'on appelle *the tip of the iceberg*, M. le président, parce que quand il n'y a pas de complication, il n'y a rien qui est enregistré. Alors, de cette façon-là, je pense que c'est une bonne chose mais toujours pour éviter la stigmatisation des victimes, on aura à revoir un peu les procédures, on aura à faciliter les choses pour rendre plus fluides ces procédures, surtout quand il s'agit des jeunes, surtout quand il s'agit d'un enfant, par exemple, un enfant de moins de 16 ans qui est tombé enceinte et là il n'y a pas lieu que ce soit un viol. Aujourd'hui, nous sommes au courant que les jeunes ont une vie sexuelle très tôt. Et de ce fait, il y aura et il y en a eu d'ailleurs dans nos journaux, nous les voyons chaque jour, des cas de jeunes filles qui tombent enceintes et qui, du fait qu'elles sont tombées enceintes devront elles aussi oublier leurs aspirations, oublier leurs rêves et se retrouver dans un *adulthood* forcé en ayant maintenant à mener une vie d'adulte à se tourner en *child carers*.

C'est important de réaliser aussi qu'à Maurice, nos écoles n'acceptent pas des filles enceintes. On les renvoie chez eux. C'est à dire après avoir eu une première difficulté, on leur demande maintenant d'aller dans la vie et de vivre une vie d'adulte sans avoir l'encadrement qu'il faut et c'est pour cela que c'est important d'assurer que les filles puissent continuer leur *schooling*. Avec ce projet de loi, ces filles auront l'occasion de continuer leur scolarité sans avoir à cesser d'aller à l'école, sans avoir à brûler leurs rêves et aspirations.

To free such a child from the hurdles of her life and to allow her schooling is equal to empowering her, Mr Speaker, Sir. I do not think that they deserve to live this premature adulthood because they have been victim of rape, incest or even if they have had a sexual intercourse with a boyfriend or a friend within their group.

Mr Speaker, Sir, one is a victim, whether it is a girl or a woman. It must be clearly understood that these people will suffer a trauma throughout their life, and it is useless to victimise them further by forcing them to live the life that they have not chosen for themselves. This is why I feel that this Bill which was long overdue must now receive all our support. What is important, as I said earlier, is not what each of us individually in this House believes; whether we are for or against abortion, but whether women and girls who are victims of rape can have a

choice and whether they would carry on with an unwanted pregnancy or pursue their aspirations in life.

Mr Speaker, Sir, I think that we have made a first step forward, but we still have a long way to go. There are countries like France, India and Netherlands, where not only these four cases are taken into consideration, that is, when a woman has a problem with her health, or where a girl has been raped or a case of incest, but they also take into consideration socioeconomic factors. I think that there is a long way to go. I am not saying that we should be doing it right now. What I am saying is that it is a first step, and I hope that in the near future we will manage to improve on the Bill, and come up with a Bill which will, in due time, meet the requirements of our modern society.

Thank you, Mr Speaker, Sir.

(4.12 p.m.)

The Minister of Social Security, National Solidarity and Reform Institutions (Mrs S. Bappoo): M. le président, à l'annonce du projet d'amendement au *Criminal Code (Amendment) Bill*, plusieurs sont ceux, ainsi que les medias, qui se sont armés du levier de l'émotion, et je pense peut-être avec erreur, pour parler carrément de la légalisation de l'avortement, avec pour monnaie d'échange un accès à une confusion totale.

Or, le texte d'amendement est clair et précis: le gouvernement n'impose rien. C'est dans des cas spécifiques que l'autorisation est donnée pour une interruption thérapeutique de grossesse, et c'est à la femme de faire le choix final et prendre cette décision, qui est après tout son droit à elle. Donc, le projet d'amendement qu'introduit le gouvernement ne légalise pas l'avortement à la demande. Il permettra aux femmes qui souffrent d'injustice sociale et celles qui vivent aussi dans la pauvreté particulièrement de ne pas se voir obligées de mettre leur vie en péril à cause de cette loi archaïque que personne n'a osé toucher par manque de courage. Le choix d'interrompre la grossesse volontairement à des conditions prescrites constitue un droit de la femme. Nous n'avons aucun droit de les en priver tout en revendiquant la bataille pour leur émancipation.

M. le président, cet amendement, né d'un projet innovateur, découle d'un courage politique du gouvernement Parti travailliste/PMSD qui décriminalise l'avortement en autorisant l'interruption thérapeutique de la grossesse dans des cas spécifiques. Je dois aussi rendre ici un vibrant hommage au Premier ministre, le Dr. Navinchandra Ramgoolam pour l'aide et son

attention précieuse qu'il a accordées dans le cadre de l'élaboration de ce projet d'amendement. Je ne manquerai pas non plus de féliciter le vice-Premier ministre et ministre des finances, l'honorable Xavier-Luc Duval, pour avoir soutenu avec bravoure le texte de loi.

Les amendements au Code Pénal présentés par l'*Attorney General*, l'honorable Yatindra Nath Varma, jeune ministre, brave, audacieux et courageux, découlent aussi d'un travail assidu pour lequel il a su trouver un juste consensus parmi plusieurs parties concernées, dont l'opposition parlementaire, même aussi extra-parlementaire, les mouvements de femmes, les corps religieux, médical, ainsi que les légistes. Personnellement, et au nom des femmes de notre pays, je tiens à le féliciter pour ses efforts et sa détermination personnels pour arriver finalement à la présentation de ce projet de loi, et qui nous permet, en tant que parlementaires, de chercher consensus. D'ailleurs, je tiens aussi à féliciter le *Leader* de l'opposition pour sa prise de position en faveur du *Criminal Code (Amendment) Bill*.

M. le président, l'heure est arrivée. Notre Parlement est soumis depuis mardi dernier, 29 mai 2012, jour historique pour le pays, à des débats sur ce projet d'amendement ayant trait à l'interruption thérapeutique de grossesse dans des cas spécifiques. Le *Criminal Code* tombe sous le coup de la loi archaïque de 1838 qui condamne en bloc l'avortement. D'un côté, les femmes en situation de détresse, coupables de l'avoir pratiqué, et de l'autre, ceux qui l'ont pratiqué sur des milliers de femmes clandestinement tels que les médecins-gynécologues ou non et autres charlatans du *backstreet abortion*. Pendant près de deux siècles, soit 175 ans pour être précis, la justice imposait, le politique hésitait, et les mouvements des femmes étaient impuissants entre l'archaïsme d'une législation périmée et les nouvelles demandes, pour ne pas dire révolutionnaires, exprimées par les femmes et les mouvements progressistes. Il faut se rendre à l'évidence. C'est un combat que j'encourage et je me souscris entièrement, non pas seulement à l'avortement, mais surtout pour le droit des femmes à disposer d'elles-mêmes de leur désir de faire naître ou non un enfant. Ce droit, découlant des amendements présentés, n'est certes pas une carte blanche à toutes les femmes, mais c'est surtout dans des cas de viol, d'agression sexuelle, et dans l'éventualité où un enfant aurait de forts risques d'être malformé ou si la vie de la femme est en danger potentiel. Un droit qu'il serait inconcevable de retirer aux femmes, pour paraphraser l'ancienne ministre déléguée française, chargée de la Condition féminine, Françoise Giroud.

Autre fait important, ce droit, nous au gouvernement, ne l'imposons pas sur la femme. La nouvelle loi permettra seulement à la femme de faire son choix à elle ou non d'interrompre sa grossesse pour les raisons avancées par le panel de spécialistes, et de donner son *consent* après le '*counseling*' qui sera prodigué à la femme pour qu'elle soit bien informée sur son état de grossesse et les difficultés auxquelles elle fait face. Autre sommité pour la défense des femmes en détresse devant les situations de grossesse inattendue et indésirable, l'ancienne ministre de la Santé, feue Simone Veil qui, lors des débats en 1974 sur l'interruption de la grossesse en France, disait avec raison le sens de légiférer à titre personnel, et je cite -

«C'est pour couvrir le laxisme de la société pour promouvoir une politique familiale généreuse et constructive ».

M. le président, après plus d'une décennie passée à la tête du ministère de la Femme, j'ai eu toujours une position tranchée, que ce soit pour la légalisation de l'avortement ou toute autre initiative allant dans le sens de la libéralisation de la femme contre tout obstacle qui pourrait intervenir dans son choix de développement social. Je voudrais partager un sentiment - et aussi c'est une conviction des femmes en général - et je m'excuse de le faire, M. le président, dans ce Parlement presque exclusivement composé d'hommes. Aucune femme n'a recours de gaieté de cœur à une interruption de grossesse, même si c'est volontaire. Ce sera pour elles toujours un trauma. Ce sera pour elles toujours un drame.

Je le dis avec toute ma conviction de femme et de parlementaire : interrompre la grossesse selon le vœu de la femme doit rester l'exception et l'ultime recours pour des situations sans issue. C'est un drame et ce sera toujours un drame. Et je crois qu'il ne s'agit pas seulement d'une démarche individuelle ne concernant que la femme ou de l'enfant à naître, elle concerne aussi toute une nation, mais peut-être sous les angles différents. C'est un problème de société. Donc, c'est à nous, décideurs politiques, les élus du peuple de prendre nos responsabilités face à une situation de santé publique et non à notre conviction personnelle et bien souvent conviction religieuse.

Mr Speaker, Sir, over and above all, this amendment to the Criminal Code is another proof of the Government to fulfil its commitment with the United Nations Convention of all Forms of Discrimination against Women (CEDAW). Abortion is a human rights issue. Women's rights are based on the principle that women have inalienable rights, including the rights to

control her body as stipulated in a number of international human rights instruments in place for women empowerment and gender equality.

The Beijing Platform 1995, to which Mauritius is a party called upon Governments to re-examine restrictive abortion laws that punish women. This is what we are doing, Mr Speaker, Sir, remove legal barriers in order to save women's lives to promote their health and empowering them to make decision crucial to their wellbeing.

So, in this context, I will fail in my duty if I do not pay tribute to the various women's associations and women activists, *Muveman Liberasyon Fam*, which have voiced their feelings against all winds, pour *décriminaliser l'avortement* in order to save lives and reduce traumas and distress. A special word of thanks goes also to Mrs Pramila Patten, the Mauritian expert to CEDAW for her relentless effort and commitment to further the cause of the Mauritian women. In her report in 2001, as Chairperson of the Task Force set up by the then Government on issues related to discrimination against women, she recommended the termination of pregnancy in specific conditions that we are today debating in 2012, that is, 11 years after.

M. le président, le gouvernement devait accomplir tôt ou tard les règles concernant l'avortement qui sont désavantageuses pour la mère subissant une grossesse indésirable. Les règles actuelles veulent que l'arrêt volontaire de grossesse soit soumis au contrôle strict de l'État. Non seulement les règles existantes apportent des problèmes à la santé de la mère mais en plus, elles soumettent la mère à toutes sortes de pratiques illicites comme l'avortement fait dans la clandestinité, qui est le '*backstreet or back alley abortion*'.

Car, toujours est-il que, la majorité des avortements qui sont pratiqués à Maurice ne sont pas le fait des médecins ou gynécologues et pratiqués dans nos hôpitaux. Or, l'amendement vise maintenant à autoriser l'avortement thérapeutique dans certaines conditions précises dans notre service hospitalier public. Quelles sont ces conditions, M. le président? D'abord, l'interruption volontaire de la grossesse permet d'assurer un suivi médical que la femme n'avait pas la chance d'avoir dans le service hospitalier public.

Les femmes ayant recours à une interruption thérapeutique volontaire de la grossesse bénéficieront du *counselling* par des médecins spécialistes-gynécologues, cela en fonction des traitements dont la femme aura besoin. Au cas où la femme souffrirait d'une quelconque complication ou d'un autre symptôme, elle sera référée à un autre médecin-spécialiste qui se

chargera de lui faire un suivi. Cela donne confiance, cela fait confiance et cela donne l'assurance à ces femmes.

M. le président, le gouvernement est aussi inquiet face à la recrudescence des cas d'avortements clandestins dans la foulée du nombre de viols, d'agressions sexuelles et d'incestes sur les mineures. Les statistiques officielles indiquent que 24,217 cas de complications et une vingtaine de décès ont été enregistrés durant ces dix dernières années. Et ces chiffres ne reflètent pas possiblement le nombre réel d'avortements qui sont pratiqués dans des officines lugubres hors du service hospitalier et qui ne se révèlent pas, par peur de représailles policières.

C'est la raison pour laquelle le projet d'amendement qui est devant la Chambre tient compte de la situation existante de fait. S'il permet la possibilité d'une interruption de la grossesse, c'est pour la contrôler et autant en dissuader la femme. Devant le nombre conséquent de cas d'avortements chaque année, les femmes sont exposées à l'insécurité et à garantir leur propre protection.

Cet amendement vient protéger l'espace médical et contre les tensions qui peuvent surgir au cas où l'enfant est né d'un handicap sévère ou tout autre problème génital. Nous aurons certes pour l'avenir un service de santé plus spécialisé. Je suis sûre avec la formation plus poussée des spécialistes, donc faire progresser même notre politique de service de santé publique pour l'avenir.

Dans les conditions actuelles, M. le président, un fœtus malformé et incompatible avec la vie est condamné à se développer jusqu'à terme de la grossesse. Comme exemple, une malformation sévère ou le développement physique et physiologique continuent pendant neuf mois, c'est-à-dire, le cœur du fœtus bat, oui, mais peut-être que le cerveau ne se développe pas et, par conséquence, il y aurait un mort né ou un fœtus qui ne survivrait pas dans les heures qui suivent l'accouchement. Cela même si la vie de la mère est en danger et pourrait se retrouver dans une situation de détresse. Lorsque la femme ou la fille qui est violée se trouve dans une telle situation de détresse, la question que l'on se pose est de savoir -

- (i) Pourquoi doit-on décider pour elle pour une interruption de sa grossesse ? Le choix est à elle et non pas aux autres.
- (ii) Comment se protéger de ces chocs et de cette situation de détresse qui l'affecte directement et éventuellement l'enfant à naître ?

Actuellement, c'est un fait, et soyons franc, M. le président, personne ne se préoccupe des femmes ou de l'enfant ou de l'adolescente violée qui se trouvent dans cette situation de détresse.

La loi de 1838 les rejette non seulement dans l'opprobre, la solitude et la honte, mais aussi dans l'anonymat et l'angoisse des poursuites. Elles sont contraintes de cacher des situations de détresse et, trop souvent, elles ne trouvent personne pour les écouter, les donner un éclairage et leur apporter un soutien ou une protection. Les conditions sont aujourd'hui réunies pour une avancée dans cette protection et de leur droit à une interruption thérapeutique de leur grossesse.

As Minister responsible to ensure that mothers of unwarranted child bearing severe physical and mental malformation, I personally believe that the best way to reduce their trauma and distress is to give them a better protection and give them the right choice that is morally and ethically right and acceptable. By giving women the opportunity to decide on their own, the option to interrupt unwanted pregnancy, we are not only helping these unfortunate women, but, at the same time, for the far future building of a better society, of a better world as the final decision is the woman's choice.

L'autorisation thérapeutique de l'interruption de grossesse dans des cas spécifiques est certes, un pas gigantesque qui est franchi pour répondre à l'aspiration de notre pays et qui est résolument tourné vers la modernité. Il est temps que l'on dépassionne les débats autour de cette initiative et de la concevoir au-delà des impératifs religieux. Aucune religion ne permet de supprimer une vie certes. Mais nous devons voir les choses dans l'intérêt de la santé publique même si on a une opinion personnelle. M. le président, dans notre société multiculturelle, les enjeux religieux, qui ont été quelques fois un frein à l'évolution sociale, doivent céder la place à des considérations pratiques et humanitaires. Il faut être beaucoup plus pratique.

Dans plusieurs pays, l'avortement et le fait d'interrompre la grossesse de façon volontaire ont suscité passions et réactions; ont déchaîné les controverses; posé des interrogations et cela va continuer sans doute et même ici chez nous. Ce n'est pas pour cela que de nombreux pays tels que la Grande Bretagne, l'Inde, la France, les États-Unis, l'Australie, le Pakistan, l'Italie et l'Afrique du Sud ont légalisé l'avortement ou le processus d'arrêt volontaire de grossesse dans des conditions spécifiques. Le gouvernement a, bien sûr, établi les garde-fous tant au plan médical que thérapeutique dans le cadre de cette nouvelle loi. Mais il est aussi dynamique ce projet de loi. On n'est pas figé. S'il y a matière à révision et s'il y a des faiblesses, naturellement on viendra avec d'autres amendements comme c'est le cas pour d'autres projets de loi.

L'amendement fait provision de l'importance de conseils thérapeutiques et psychologiques adéquats pendant l'épreuve de la grossesse et comme le dit l'*Attorney General*, c'est une loi de santé publique. Il a pris la peine d'expliquer pour déterminer les cas de viol et une demande d'interrompre une grossesse découlant du viol que - et c'est bien prescrit dans la loi

-

1. La victime doit consigner une déclaration à la station de police la plus proche de sa demeure le même jour que le viol a été perpétré ou le lendemain dépendant de la situation mais elle doit le faire dans un court délai;
2. La victime doit faire sa déclaration dans un langage qui lui est familier afin qu'elle puisse bien comprendre;
3. Si elle ne peut pas lire et écrire, elle doit apposer son empreinte digitale au bas du document qui doit être lu devant elle;
4. La police doit pouvoir compiler un rapport complet du cas;
5. Si la victime est mineure, la déclaration en écrit doit être faite en la présence de ses parents ou de son tuteur, et
6. Au cas où la mineure est sous la tutelle d'un établissement public ou une organisation non-gouvernementale ou une organisation reconnue légalement, sa demande d'interruption de grossesse doit se faire en présence de l'officier en charge agissant comme tuteur.

L'amendement préconise une pénalité à toute personne qui fait une fausse déclaration. Sous la section 3(b), la personne commet un délit criminel et est passible d'une amende ne dépassant pas R 100,000 et une réclusion de pas moins de dix ans.

Et sous les sections 297 et 298 du Code Pénal, quelqu'un qui procure des soins et des traitements pour interrompre la grossesse, tout en étant conscient d'une fausse déclaration de viol ou d'acte sexuel et une mineure commet aussi une offense et il est lui passible d'une servitude pénale pour une durée n'excédant pas 10 ans.

Donc, M. le président, plusieurs sont ceux qui disent à haute voix qu'il faut faire attention aux abus, certes, il y a appréhension. Les amendements préconisés mettent en fait, un frein à tout dérapage médical. D'ailleurs, des balises juridiques, des garde-fous appropriés sont mis en place. Il est ainsi préconisé sous la section 235 A du Code Pénal amendé, qu'aucune personne ne peut prodiguer des soins thérapeutiques pour un arrêt volontaire de grossesse que -

1. s'il est un spécialiste en gynécologie ou obstétrique dument enregistré au *Medical Council*;
2. s'il prodigue des traitements dans une institution de santé appropriée, et
3. s'il le fait avec un autre spécialiste en gynécologie ou obstétrique et un autre spécialiste *in the relevant field and share his opinion*.

Toutes ces informations sont d'une importance capitale pour humaniser, contrôler les abus découlant des avortements illicites.

Once the Bill is voted, Mr Speaker, Sir, and unwarranted pregnancy is decriminalised in these circumstances, I also wish that a proper and realistic sex education programme be introduced in schools, women's centres, social welfare centres, community centres and youth organisations.

Et pour conclure, je dirais, M. le président, it has taken a long time, indeed mostly 30 years of women's struggle in this country and, today, we, elected Members of this august Assembly, are asked to vote for the amendments to the Criminal Code in order to remove legal barriers and thus save the life of those women who are in distress.

M. le président, c'est avec une satisfaction et avec une grande conviction que je défends ce projet d'amendement longuement réfléchi et à être délibéré par l'ensemble de notre auguste assemblée. Cela avec pour but, ainsi de mettre fin à une situation de détresse et d'injustice à la femme et d'apporter une solution mesurée et humaine à un des problèmes les plus difficiles de notre temps. C'est un projet novateur et courageux d'une société progressiste. C'est une réponse au laxisme de notre société depuis plus de trois décennies de lutte en faveur de l'émancipation des femmes. Et c'est la raison pour laquelle, je voterai en faveur.

Merci, M. le président.

Mr Speaker: Being given the long list of hon. Members who have given notice that they will participate in the debate on the Bill, I think it is important that I should make a general remark for the guidance of hon. Members. Debate on Second Reading should not extend to the details of the clauses although it is common practice for a Minister or other Member in charge of the Bill to give a brief explanation of the content of the principal clauses at this stage.

Thank you.

(4.38 p.m.)

Mrs A. Navarre-Marie (First Member for GRNW & Port Louis West): M. le président, nous sommes aujourd'hui à la deuxième séance du parlement consacrée au douloureux problème de l'avortement, le problème de l'interruption de grossesse. Notre pays est aujourd'hui confronté à la délicate décision de légiférer ou pas sur ce plan. Il s'agit là de l'une des préoccupations humaines parmi les plus difficiles dans l'organisation d'une société. Quels que soient nos points de vue, nous sentons tous le poids de notre responsabilité individuelle et collective dans ce débat. Toutefois, connaissant la diversité des opinions humaines, personne ne peut prétendre détenir aucune vérité et nous, au MMM, sommes respectueux de cette diversité en n'oubliant pas également que cette diversité se retrouve dans nos propres rangs.

Quel est le but d'un projet de loi ? Tout projet de loi a un des deux objectifs: déclaré qu'un acte soit considéré un délit ou alors de rétablir une action qui était considéré jusqu'ici comme un délit et le décriminaliser.

Il s'agit dans ce projet de loi qui est devant cette Chambre, M. le président, de permettre l'interruption de la grossesse dans des cas spécifiques et quatre cas sont mentionnés. Mais d'abord, posons-nous la question suivante: qui sont les femmes qui ont recours à l'avortement? Pour répondre à cela, il faut d'abord savoir quelles sont les raisons qui les poussent à avoir recours à l'avortement? Prenons d'abord le cas des mères célibataires et des mères de familles nombreuses. Ce sont des femmes qui, très souvent, n'adoptent aucune méthode de contraception. Ces femmes se retrouvent parmi la catégorie qui a recours à des services non professionnels aboutissant souvent à l'hôpital pour un curetage. Les médecins qui se retrouvent face à une telle femme - à une femme dont la vie est en danger - tentent le tout pour sauver cette dernière.

S'il doit y avoir ou non, une loi relative à l'avortement, il apparaît impérieux que tout projet sur ce plan s'inscrive dans un ensemble législatif relatif aux droits et aux devoirs de l'individu se rapportant aussi bien à l'éducation sexuelle, à la contraception, à l'assistance familiale et à l'assistance aux mères célibataires et également à l'assouplissement de la législation sur l'adoption.

Si, à Maurice, la contraception est légale et si elle est, en théorie, accessible dans la pratique à cause de nombreux facteurs, à savoir le tabou autour de la sexualité, un manque d'éducation sexuelle à l'école, de peu de connaissance que la société possède à cet égard et des fortes pressions exercées de part et d'autre, certaines ont recours à l'avortement. Or,

aujourd'hui, venir avec un tel projet sans avoir initié de telles mesures, c'est mettre la charrue avant les bœufs.

Deuxièmement, M. le président, en cas de viol et d'inceste, est-ce que la victime aura la possibilité d'avoir recours à l'avortement si ce projet de loi est voté? Théoriquement, oui! Mais, en réalité, il n'en est rien, loin de là. Tout le monde sait, M. le président, qu'avant qu'une mineure - mes camarades avant moi ont eu l'occasion de parler sur le sujet - ne dénonce un cas de viol, cela prend plusieurs semaines et dans les cas d'incestes la situation est pire. Dans certains cas d'incestes, cela prend plusieurs années et le projet de loi stipule que –

«No treatment shall be provided to terminate the pregnancy except with a written informed consent of her parents or her legal guardian, as the case may be. »

Or, il se trouve que comme l'agresseur est souvent un membre de la famille, la situation s'avère difficile pour la victime. Il y a aussi le fait que la mère de la victime est économiquement dépendante de l'agresseur et refusera de le dénoncer en accompagnant la mineure aux autorités compétentes.

On estime trop souvent que le viol incestueux est une affaire privée. On tolère que l'on puisse porter atteinte à l'intégrité corporelle au sein de la cellule sociale la plus élémentaire, et parmi les quatre cas spécifiques mentionnés dans le projet de loi, je considère que c'est le groupe le plus vulnérable et qui mérite d'être mieux protégé. Or, tel n'est pas le cas dans ce projet de loi.

Malheureusement, des femmes et des enfants continuent de vivre des circonstances atroces, quelle que soit leur origine, leur race, leur classe. Combien de ces cas sont effectivement jugés, M. le président? Les poursuites sont longues et injustement pénibles pour les victimes, ce qui dissuade la plupart d'entre elles d'entreprendre des procédures légales et permet à la majorité des agresseurs de continuer à commettre des actes de violences sexuelles. Avec la libération de l'agresseur, il y a cette impression pour la victime que l'angoisse qu'elle venait de vivre pour le traîner en justice et pour le faire accuser, avait été vaine. Comme-ci la gravité du crime et la victimisation de l'agressée venait d'être invalidées. Comme-ci la confiance que la victime avait placée dans le système judiciaire venait d'être trahie.

M. le président, l'enfant ne doit jamais être subi mais désiré. La maternité n'est pas un destin. Elle n'est pas une fatalité. Il n'est pas juste que l'acte de donner la vie soit un acte

imposé. La vie est une chose trop importante pour qu'on puisse la donner par contrainte dans des cas de viol et d'inceste. Le *marital rape* n'est pas un délit selon nos lois jusqu'à maintenant, je vous le rappelle. D'autre part, M. le président, comment porter un enfant pendant neuf mois et puis, si l'on n'en veut pas, on l'abandonne? Je ne puis imaginer cela. Ce sont des situations qu'on pourrait éviter s'il y avait une éducation préventive sur le sujet dans nos écoles. S'il est vrai que nos jeunes ont une activité sexuelle précoce, il est d'autant plus vrai qu'ils ne sont pas aptes à assumer les conséquences.

Troisième cas, M. le président, l'avortement sera autorisé dans des cas d'une malformation physique ou mentale du bébé. Je crois comprendre - après avoir écouté des médecins dont mon collègue, l'honorable Dr. Satish Boolell - qu'il est encore difficile, voire impossible, de détecter toute malformation durant les premières semaines. Les médecins ont précisé qu'il existe des possibilités d'erreurs dans le diagnostic. Mon collègue a parlé du cas de rubéole ou '*malade mouton*', comme il a dit lui-même. Je ne connais pas les termes techniques. Donc, ce n'est pas encore une science exacte et il existe de grandes possibilités d'erreurs qui peuvent avoir des séquelles graves sur la santé physique et psychique de la maman et sur le couple qui était dans l'attente d'un enfant. Imaginez la situation où le médecin a mal diagnostiqué une malformation sévère de l'enfant; la femme se fait avorter et on découvre ensuite que l'enfant n'avait aucun problème.

Le projet de loi fait également mention de *counselling*. Soit! Sous certaines juridictions, M. le président, la législation offre un *cooling period* après que le *counselling* ait été fait. Une semaine ou trois jours ! Qu'importe ! Malheureusement, dans ce projet de loi, aucune provision n'est mentionnée pour cela. Prenons le cas où le médecin a découvert que le bébé est mentalement ou physiquement déficient. Lorsque le médecin informe les parents de la condition de l'enfant, la première réaction est la même pour n'importe lequel d'entre nous : désolation, déprimé, mais surtout la peur. Mais dans bien des cas, le moment de stupeur passé, la femme accepte de garder son enfant. Or, cette décision n'intervient pas le même jour. Combien de ces femmes qui acceptent d'accueillir un enfant handicapé, disent plus tard avoir été enrichies par la présence de cet enfant. Ces enfants possèdent de nombreux talents mais sont trop souvent exposés à la négligence et au mauvais traitement au regard de la société.

Je suis, M. le président, mal à l'aise avec un tel projet de loi tant sur le fond que sur la forme. J'ai parlé du fond, M. le président. Venons-en, maintenant, à la forme ! En 2002-2003, il

y a eu le rapport et les recommandations du *task force* que j'avais, en tant que ministre, institué pour revoir les lois encore discriminatoires à l'égard des femmes. Il y a eu des propositions pour permettre l'avortement dans des cas spécifiques et comme c'est un cas de santé publique, tout le monde le concède, la responsabilité de chapeauter le projet de loi avait été confiée au ministère de la santé. Les officiers de ce ministère et ceux du ministère des droits de la femme se sont rencontrés en pas moins de deux occasions. L'idée était de préparer un projet de loi qui serait par la suite soumis aux différents *stakeholders*, vu la complexité du problème, les différentes sensibilités et les passions que déclenchent un tel sujet. On aurait donné à tout le monde la possibilité et le temps de l'étudier à tête reposée. Chacun aurait eu l'occasion d'y apporter sa contribution. Aurait-on imaginé, M. le président, que l'église puisse un jour apporter des propositions d'amendements à un tel projet de loi et pourtant ! On peut ne pas être d'accord avec ces propositions mais elle aura fait l'effort d'y contribuer !

A mon avis, il y a essentiellement deux points sur lesquels les pros et les antis ne se rejoignent pas. Deux points sur lesquels ils sont diamétralement opposés. Premièrement, sur les chiffres. De part et d'autre, dépendant de quel côté on se situe, les statistiques divergent, et pour cause. Et je refuse donc de m'y référer.

Deuxièmement et plus douloureuse est la réflexion sur les origines de la vie qui laisse aujourd'hui face à face le théologien et le scientifique. Y a-t-il une vie dès la fécondation ? Qui peut répondre à cette question ? Personne ! Personne en tout cas d'une façon objective.

M. le président, j'ai entendu de part et d'autre que nous sommes ici la voix de la population. Certes ! C'est très vrai. Nous sommes ici pour exprimer le vœu du peuple. Mais que pense la population de ce projet de loi ? Qu'en savons-nous ? Le projet de loi ne figure ni dans le manifeste électoral de ce gouvernement ni dans les différents discours du président et encore moins a-t-elle été exprimée lors d'un referendum ? Je ne dis pas que cela aurait dû être le cas. Je ne dis pas non plus qu'au parlement notre conviction religieuse doit primer. Je me pose seulement la question de savoir, ce que pense l'ensemble de la population sur un sujet qui suscite de telles passions. Le projet n'a pas été suffisamment *ventilated*. A-t-on sondé les jeunes sur le sujet, M. le président ? J'enseigne moi aussi dans un collège mixte et non-confessionnel. Vous serez surpris si je vous dis que ces jeunes ne sont pas en faveur d'un tel projet de loi.

Pour conclure, M. le président, dans une telle situation, on parle souvent de la liberté. La liberté, c'est la connaissance. C'est le moyen de prévenir. Mais est-ce que les femmes ont les

moyens de prévenir ? La meilleure solution à la liberté de la contraception reste la prévention. Or, il se trouve qu'à Maurice nous avons un très gros problème. L'ignorance encore trop souvent fréquente de la contraception par les femmes et les jeunes filles mais également par les hommes. Et si cette loi est votée, elle doit, en parallèle, organiser sa dissuasion grâce à une généralisation de la contraception et une campagne d'information sur les risques d'avortement, sur la santé physique et mentale de la femme à court et à long terme. A commencer par l'école maternelle, c'est évident et c'est un point sur lequel nous devons insister si nous voulons que cette éducation se fasse avec efficacité d'une part, en donnant aux enseignants la possibilité de dire la vérité aux enfants et en leur donnant les moyens, et d'autre part en donnant des moyens efficaces et de vraies possibilités aux victimes de viol et d'inceste pour qu'elles dénoncent leurs agresseurs.

Merci, M. le président.

At 4.56 p.m. the sitting was suspended.

On resuming at 5.36 p.m. with the Deputy Speaker in the Chair.

Mr P. Assirvaden (First Member for La Caverne & Phoenix): M. le président, je serais très bref. J'ai écouté ; j'ai lu pas mal de commentaires, d'analyses dans la presse, à la radio, dans la rue et dans cette auguste Assemblée.

D'abord, permettez-moi de féliciter l'honorable *Attorney General* pour son audace et son courage. Je reviendrais, au cours de mon discours, un peu plus en détails sur ce projet de loi présenté aujourd'hui.

M. le président, pour certains c'est peut-être un moment historique, pour d'autres peut-être un jour de deuil dépendant où on se trouve, dépendant ce qu'on défend, dépendant de nos positions. Mais une chose est sûre, M. le président, ce que nous donnons, du moins ce que nous essayons de donner avec ce projet de loi c'est un choix à la femme. Le pouvoir de décider de son corps et surtout avec des conditions strictes, libellées pour rendre obsolète cette loi de 1838, archaïque, mathusalem. Je crois qu'on ne peut pas dire qu'il faudra débattre, attendre circuler cette loi.

Personnellement, j'ai rencontré les *pro-life*, j'ai rencontré les membres de l'équipe de l'*Attorney General*. J'ai rencontré Monseigneur Ernest, j'ai rencontré des prêtres. J'ai écouté, j'ai apprécié, des fois moins, mais aujourd'hui je tacherais, M. le président, de ne surtout pas donner à mon intervention un aspect passionnel - même si je donne l'impression d'être

passionnel quand je parle - et encore moins confessionnel. Toutefois, l'approche que je peux faire de ce problème et les réflexions qui s'ensuivent seront bien évidemment influencées par le droit de la femme qui est au centre de ce débat aujourd'hui.

J'ai relu le discours et le projet de loi de Simone Veil de 1975. J'ai lu, j'ai analysé le projet de loi préparé en 2003 qui, pour moi, est une copie de cette loi. C'est pour cette raison qu'au début de mon discours, je me suis permis de féliciter le jeune *Attorney General*, le gouvernement, le Premier ministre pour l'audace et le courage d'avoir amené ce projet de loi dans cette auguste Assemblée. Je ne dirais pas qu'il n'a pas eu courage dans le temps, mais c'est un fait que c'est une copie.

M. le président, c'est aussi avec un profond sentiment d'humilité devant la difficulté du problème comme devant l'ampleur des passions qu'il suscite que je m'adresse à vous. C'est avec conviction que ce projet de loi - que je considère révolutionnaire - mettra fin, je l'espère, à une situation d'injustice qui a trop duré.

Injustice d'abord, M. le président, pour cette hypocrisie de fermer les yeux et certains se demanderont même : un amendement à la loi, est-ce vraiment nécessaire ? Fermez les yeux pour ne pas voir, pour ne pas se rendre compte de la réalité, que tous les jours dans ce pays la loi est bafouée ouvertement. Tous les jours dans ce pays, la loi est bafouée. Pire, ouvertement tous les jours, la loi est ridiculisée par certains. J'ai écouté avec attention *my good friend*, l'honorable Dr. Satish Boolell, décrire comment par semaine, par jour, il y a des cas - 35 cas par semaine - à l'arrière boutique et dans quelles conditions. Certains parlent de 15,000 cas d'avortement par an dans des conditions douteuses. Et cette hypocrisie, M. le président ! On ne peut pas passer aussi sous silence le nombre élevé de femmes, de jeunes filles qui, par ignorance ou par résignation, sont soumises à la maternité, des fois par agression ou sous d'autres formes, sans pouvoir l'assumer. Que doit-on dire, M. le président, à cette jeune fille de douze ans mentalement handicapée, sourde-muette dont le beau-père ou un cousin l'a enfantée, l'a agressée ? Quel avenir pour cet enfant ? Aujourd'hui, nous essayons ensemble, M. le président, avec ce projet de loi, d'apporter une solution qui soit la plus humaine possible, c'est à dire celle qui est créée pour les femmes résignées à cet ultime recours du moins des conditions morales, médicales et matérielles leur permettant d'interrompre leur grossesse dans des conditions strictes sans plus avoir à en payer les conséquences pénales ou de leur vie.

M. le président, à mon avis, personne, je le redis avec gravité, personne ne possède le monopole du respect de la vie. J'ai écouté, j'ai entendu toutes sortes d'analyses, toutes sortes de points de vue. Quand nous voterons cette loi, M. le président, cela ne fera pas de nous un criminel, un sans cœur. Non, parce que nous mettons la vie de la femme, le droit de la femme au centre de ce débat et avec des conditions strictes, bien établies et surtout en parlant de droit de la vie, nous parlons du droit au respect du corps de la femme. La leçon évidente jusqu'ici, M. le président, après avoir vu ce qui s'est passé en France, en Italie où 95% des députés italiens sont des députés chrétiens, catholiques - je le dis c'est un fait - mais pourtant une loi semblable a été adoptée en Italie. Aucune loi au monde ne pourra obliger une femme à mettre un terme à sa grossesse dont elle ne veut pas ; qui lui a été imposée par le viol, l'inceste, ou d'autres formes au risque de sa vie.

M. le président, quelque temps de cela, j'avais émis des réserves. Quand j'ai lu le projet de loi en première lecture, j'avais essayé d'avoir des renseignements et des détails de l'honorable *Attorney General* concernant le mécanisme mis en place pour pouvoir *implement* ce projet de loi. Il ne fallait pas, surtout pas, laisser la porte ouverte à ce que demain les médecins charlatans, les cliniques privées deviennent des machines à sous, la manne tombant du ciel. J'ai rencontré l'honorable *Attorney General* et après les amendements proposés à la loi, je suis convaincu que ce n'est pas un chèque en blanc que nous donnons. Nous ne légalisons pas l'avortement avec ce projet de loi. Surtout, l'avortement c'est précisément un mal qu'on doit faire sortir de la clandestinité et il s'agit d'en découvrir toutes les motivations à mon avis pour y remédier et maîtriser.

Le quatrième point dans l'amendement, aujourd'hui, M. le président, concerne les conditions en cas de viol et d'inceste. Au début de mon discours, je le disais : la femme n'a pas de choix dans ce qui se passe dans la loi actuelle. Elle se fait violée, elle se fait agressée, elle se fait brutalisée, elle n'a pas le choix. Elle est obligée de subir. Ce traumatisme subi juste après - parce que la loi est telle quelle ainsi aujourd'hui en 2012, elle n'a pas encore le choix. Elle est obligée de garder l'enfant, l'enfant non pas le fruit d'un amour mais le fruit d'une haine, le fruit d'une agression, le fruit de l'inceste. Est-ce que c'est de ça qu'on veut, qu'en 2012, les jeunes filles, les femmes subissent encore ce dictat, qu'elles n'ont plus de choix ? Non! Je considère que le droit et la vie de la femme passent avant tout. Je suis issu d'une éducation catholique. Je suis

un pratiquant et un croyant, mais je considère que le droit et la vie de la femme, de la maman passent avant tout, surtout dans des cas de force majeure comme préconisés dans le projet de loi.

M. le président, en mon âme et conscience, avec mes convictions, je voterai pour cette loi.

Merci.

(5.48 p.m.)

Mr R. Uteem (Second Member for Port Louis South & Port Louis Central): Mr Deputy Speaker, Sir, the famous author D. H. Lawrence once said -

“Water is H₂O, hydrogen two parts, oxygen one, but there is also a third thing that makes it water and nobody knows what it is.”

Today, I am tempted to use the same analogy to describe a human being. Sperm one part, ovum one part and there is a third thing that makes it a human being and nobody knows what that is. Nobody knows what that is, but what the state of technology and science now permit us to know is the life cycle which begins from the conception and ends with death.

Mr Deputy Speaker, Sir, when we talk about a zygote, an embryo, a foetus, we are essentially talking about different stages of development of a human being just like babies, children, adolescents, adults, old people are all different stages of human life. So, when we are talking of termination of pregnancy, we are effectively talking about terminating the life of a human being.

No one in this House - at least, so I hope - would agree that it is the choice of a mother whether to kill her baby or not after he is born with severe abnormality or who is the fruit of an incestuous relationship or is the result of a rape. Why should it make a difference if that very same human being is killed a few hours before he is born? Why should it make a difference? Abortion is a direct defiance of the commonly accepted idea of sanctity of human life, and amending the Criminal Code by replacing the word ‘abortion’ by ‘termination of pregnancy’ makes no difference. We are still talking about killing a human being.

Mr Deputy Speaker, Sir, today, we are debating about whether or not to make it legal to take the life of a human being before his birth in some cases, under certain circumstances. Mothers will participate in this debate. Fathers will give their points of view. Grandparents too! But the foetus won’t! The embryo won’t! The zygote won’t! And it is he the one who is the most concerned by this Bill. His life and death depends on it. Some Members of the House will try to

take his defence, voice his concern and put forward his point of view. But no one would do it as passionately as he would have, because no one here is in his shoes. No one here can pretend that he knows what he feels like to be a foetus waiting to be sucked out or dismembered or sliced into pieces before being dumped or burnt as waste.

Mr Deputy Speaker, Sir, a few years ago, I watched such a foetus. Or maybe he was only a zygote or an embryo, I don't know. "The Silent Scream" was the title of the documentary. Why 'Silent Scream'? Because he was screaming as the doctor was dismembering him and cutting him into pieces. He screamed because he felt pain. He screamed because he was being killed through no fault of his. He screamed because he wanted to live. But no one heard him. No one wanted to hear him. And I hope that this august Assembly will hear him.

I hope that Members of this august Assembly will not pretend that he does not exist. Worse! That he has no right or has no right to exist.

Mr Deputy Speaker, Sir, Members, in favour of abortion, like to call themselves pro-choice. And we have heard a lot of Members, here, talk about pro-choice, the choice of the mother. Pro-choice activists pretend that the foetus has no life of his own. He is part of the mother's body. And it is his mother who has all the rights over him. It is the mother who has to decide what to do with him. If she wants to keep the baby, it is her choice. If she wants to kill the unborn child, again, it is her choice and hers alone, as if she made the baby on her own. The father has no say in it! The father has no choice. The foetus has no choice.

Mr Deputy Speaker, Sir, an unborn child does not belong to the mother. As the famous poet Khalil Gibran wrote in his famous book "The Prophet", and I quote –

"Your children are not your children.

They are the sons and daughters of Life's longing for itself.

They come through you but not from you,

And though they are with you, yet they belong not to you.

You may give them your love but not your thoughts.

For they have their own thoughts.

You may house their bodies but not their souls,

For their souls dwell in the house of tomorrow, which you cannot visit, not even in your dreams."

Mr Deputy Speaker, Sir, having, I hope, been able to establish that the foetus has a right of life, I will now turn to the Bill which sets out the instances where it will be lawful for a gynaecologist to terminate a pregnancy.

The first instance is where the continued pregnancy will endanger the pregnant person's life. I think there is consensus here. Everybody will agree that in this circumstance, you are choosing between the lesser of two evils and abortion should be permitted. The more so if continued pregnancy will result in the death of both the mother and the foetus. So, no quarrel on the first ground!

The second ground also talks about termination necessary to prevent grave permanent injury to the physical and mental state of the pregnant person. Again, I believe there is consensus that this is a valid justification. The burden would, of course, be on the specialists in the relevant field to form his opinion honestly. They will have to act professionally. They will have to be convinced that the pregnancy must be terminated to prevent that grave permanent injury. And this, Mr Deputy Speaker, Sir, is a high burden of proof. We are not talking here about substantial risk; what we are talking about here is that pregnancy will result in permanent injury. So, there must be a reasonable certainty that continued pregnancy is necessary to prevent grave permanent injury.

The third instance is where there is a substantial risk that continued pregnancy will result in severe malformation or physical or mental abnormality of the foetus. When the Bill was first circulated in its initial form, I believe that this is the one section which attracted the most criticism and the most outrage, especially from people and parents who deal with physically and mentally challenged people. We can understand their reaction, because people who suffer from severe malformation or severe abnormality also have a right to live, they also contribute to our society; they also bring joy and happiness to those who surround them. And, in fact, they arouse compassion in human beings.

And then, there was dispute about how 'severe' is 'severe'. What is meant by severe abnormality and severe malformation? Does a blind person suffer from severe abnormality? What about the deaf, the dumb? Is that a severe abnormality? If you have any extra limb or a lesser one, is that severe abnormality? And then, there was also this issue about how can you be sure that a foetus will suffer from mental abnormality. When he is not even born, how can you predict that he will have a mental abnormality?

I am grateful that the hon. Attorney General is proposing to amend this ground to limit it to cases where abnormality will affect the viability and compatibility with the life of the foetus. If the foetus is likely to die anyway after his birth because of that severe abnormality which cannot be cured, then, it is somewhat less objectionable if the mother does not wish to continue her pregnancy knowing full well that her child will not be able to survive after the birth.

Mr Deputy Speaker, Sir, if the Bill had stopped here and confined itself to terminating pregnancies on these three grounds alone, I would have voted in favour of this Bill. Unfortunately, the Bill provides for three additional cases where it will be lawful to terminate pregnancy, namely where pregnancy results from rape, from sexual intercourse with a female under the age of 16 and from an incestuous relationship.

In these three cases, pregnancy can be terminated provided that it has not exceeded its fourteenth week. Why fourteenth week? In his summing up, I hope the Attorney General will enlighten us about this time period as to why we choose fourteen and not some other time period. But the very fact that there is a time limit within which the abortion can be carried out for these three cases shows that it is morally wrong to kill a foetus just because he is the result of rape, of an incestuous relationship or because the mother is less than 16. Otherwise, why limit it to only fourteen weeks? Then, you should have liberalised it completely at any time if there is evidence that it is the result of a rape or incestuous relationship or she is less than 16, abortion would have been permitted.

Let us take the case of rape, Mr Deputy Speaker, Sir. What would happen if tomorrow we legalise abortion in case of rape? Will killing the foetus change anything? Are we punishing the rapist here? Will killing a soul rectify the wrong caused to the victim? No, Mr Deputy Speaker, Sir! Will violence to the foetus cure the violence inflicted to the victim's mother? No, Mr Deputy Speaker, Sir! A wrong will never cure another wrong.

Mr Deputy Speaker, Sir, what the victim needs is proper counselling, continued support, *mesures d'accompagnement*. She needs love and if she still does not want to keep the child, she can always give him up for adoption once he is born.

The hon. Leader of the Opposition and some hon. Members before me raised the practical difficulties of having medical specialists decide that pregnancy results from rape. How can you establish that pregnancy is the result of rape if the victim is sexually active? Pregnancy could have resulted from intercourse with her husband or boyfriend or any other person. Putting a

burden on the doctor to actually say that the pregnancy resulted from the rape is quite a tough burden to discharge in my opinion, Mr Deputy Speaker, Sir.

Rape is a criminal offence which is not easy to prove. Answering a Parliamentary Question which I asked on 23 November 2010, the hon. Prime Minister indicated that from 01 January 2005 to 23 November 2010, that is, for a period of five years, there were some 1,865 reported cases of sexual offences. But the number of conviction was only 358. Less than 20%! He was talking about all sexual offences, not just rape which is easy to allege, but difficult to prove and it would be difficult for specialists to decide whether this pregnancy resulted from rape.

Again, I welcome the amendment which is being proposed at Committee Stage by the hon. Attorney General to introduce tough penalty for up to 10 years penal servitude for people who make false declaration just to procure an abortion.

I would like to correct something which I heard hon. Mrs Bappoo say earlier. Within the amendment, I can see nothing requiring the victim to make a declaration on the same day or the next day as the rape has occurred. I don't know if the Attorney General will come forward with this, but, in practice, it is quite difficult to get a victim of rape who is already traumatised to go to the Police station on the same day or the next day.

Whereas in case of rape, lack of consent of the victim must be established; in case of incest or sexual intercourse with a minor, abortion is permitted even where the mother of the foetus freely consented to intercourse. I need to emphasise this, Mr Deputy Speaker, Sir, because I heard several people, including at least one Member of this august Assembly, recklessly or through ignorance, state that the proposed Bill is not applicable to cases where the pregnancy is the result of consensual relationship. Even if there is consensual relationship, it is an offence to have sexual intercourse with a girl who is less than 16 years old.

Although sexual intercourse with a girl, who is less than 16 years old, as I have just said, is a criminal offence, it is unfortunately prevalent and we have many cases of child pregnancy. We all know the stigma attached to child pregnancy. Very often, the mother wants to keep the child, but her parents don't want a grandchild out of wedlock. As an hon. Member stated previously, girls of the age of 13 and 14 have dreams, Mr Deputy Speaker, Sir. Yes, they do have dreams. So, to keep the dreams alive, their parents convince them that they should get rid of that thing. Mr Deputy Speaker, Sir, as a lawyer, I have met several of these parents. They

came to my office with their daughter and, in all cases they talked about how a boy has seduced their innocent daughter. How he has made her pregnant against her will. How he needs to be punished and how he should be castrated. Then, I had a private conversation with the daughter without the presence of her parents. In almost all situations, it is the same story. I am in love with my boyfriend, we had unprotected intercourse, as a result of which I am pregnant. My boyfriend wants to keep the child or does not want to keep the child, I want to keep the child, but my parents are putting pressure on me to make a declaration to the Police. Why? Because when we make a declaration to the Police, it puts pressure on the boyfriend to then marry the daughter. With the coming of this Bill, the parents will have an additional means of pressure, they will be able to go and convince the daughter to have an abortion. Of course, coercion, forcing a minor to have an abortion, is an offence. But, in practice, we know how the parents will talk to the child. We know how they will explain to her that a girl of 13 or 14 have dreams. So, get rid of this thing! This is what is going to happen in practice.

Mr Deputy Speaker, Sir, what these minor children need is proper sexual education. They need to know about different methods of contraception, they need to know that abortion is not a method of contraception. They need to know above all that abortion is not a solution.

The last category of permitted abortion in this Bill is where pregnancy results from an incestuous relationship. Already, Mr Deputy Speaker, Sir, a child born out of an incestuous relationship is very heavily discriminated against. Under the Civil Code, for example, such a child does not have any right to inheritance. I have often questioned myself whether such discrimination was constitutional. But now this person issued of an incestuous relationship will not have the right to live if the mother so chooses, and, again, through no fault of hers. I know it is a matter of conviction whether a child born out of what may be considered to be a sinful relationship has the right to live or not. But I think that such person does have the right to live just like any other person.

Mr Deputy Speaker, Sir, allow me now to answer some of the arguments raised by hon. Members before me in support of this Bill. Some Members have referred to therapeutic abortion. Earlier today, hon. Mrs Bappoo also highlighted the need to have therapeutic abortion. By doing so, we tend to give the impression that all this Bill is doing is to allow abortion on medical grounds. Yes, I concede that it is true in the first three cases where it is proposed to legalise the termination of pregnancy. But apart from these first three cases, you also have

elective and voluntary abortion when it comes to rape, incest or intercourse with a minor. It can be argued that if a victim of rape is so traumatised by the pregnancy, if there is proof that her continued pregnancy will affect her mental being, she is depressed, she is suicidal, then yes, that would be therapeutic, but it will not fall under the fourth category, it will fall under the second category where the specialist will have to confirm that continued pregnancy will affect her mental health.

The next point which has been canvassed by a lot of orators, almost all of them before me, was backstreet abortion, *Madame parasol*. Let it be known that this Bill will not stop illegal abortion. Very few pregnancies, Mr Deputy Speaker, Sir, would actually fall within the category of permitted abortion that is being proposed by this Bill. I have already mentioned the number of cases of sex-related offences. In five years, only 358 cases of sexual offences that have been tried - and some people talked about 15,000 cases of illegal abortion. Only 358 cases would relate to sexual offences.

This amendment will not, in any way, prevent *Madame parasol* to continue exercising her trade or those adults, who for economic reasons or for other reasons which are not related to therapy or forced intercourse, to have an abortion. Similarly, when we talk about giving the chance to people at the lower ladder of society to be able to have an abortion in an appropriate place rather than take the money and go to Reunion Island or elsewhere to have an abortion, again, because this Bill is going to affect such a small portion of cases of unwanted pregnancy, we are not democratising, in any way, access to abortion treatment.

Mr Deputy Speaker, Sir, the hon. Minister of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade

spoke about the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women (CEDAW) or Women's Rights Treaty, as it is often referred to, which was adopted by the United Nations General Assembly in 1979. He, just like the hon. Minister, Mrs Bappoo, argued that we needed to pass the current Bill to honour our obligation under that Convention. But, Mr Speaker, Sir, we are also signatory of another Convention which is called the Convention on the Rights of the Child. We were, in fact, among the first to sign it in 1990. What does the 9th Preamble to that Convention say? I read –

“Bearing in mind that - as indicated in the Declaration of the Rights of the Child - the child, by reason of his physical and mental immaturity, needs special safeguards and care, including appropriate legal protection, before as well as after birth.”

Yes, Mr Deputy Speaker, Sir, “before as well as after birth”, this is an unequivocal recognition that a child needs protection before his birth. An embryo, a foetus is an immature human being at the most vulnerable and fragile stage of human development and he needs protection and we, in this august Assembly, have to recognise the rights of the child before his birth. I am not saying that we should not have regard to the rights of the women, but, what I am saying is the rights of the women should be balanced against the rights of the foetus under the Convention of the Rights of the Child.

Mr Deputy Speaker, Sir, abortion raises moral and spiritual questions over which hon. Members can disagree sincerely and profoundly. It is a question of conviction. Some call themselves pro-life, others pro-choice. Each side has valid and convincing arguments.

Before coming to this Assembly to debate this Bill, like many other Members of this Assembly, I made it a point to contact and consult as many people as possible: doctors, nurses, parents of victims of illegal abortion, pro-choice militants, religious leaders, pro-life militants and, to say the truth, Mr Deputy Speaker, Sir, these past few days have probably been the most enriching part of my young life as a Member of Parliament.

Before resuming my seat, I would like to thank my party, the MMM and its leader. for allowing each Member to freely debate and vote according to his conviction, according to his conscience and profound belief. And although we discussed this Bill thoroughly and lengthily in all instances in the party, no pressure, at any time, was placed on any Member to vote in any direction. Some of us will vote for, some will vote against, some will abstain. As for me, I am in favour of therapeutic abortion as set out in subsections 2(a), (b) and (c), but against elective abortion under subsection 2(d). But, being given that it is not possible for a Member to vote only for part of the Bill, I will vote against it. I will end, Mr Deputy Speaker, Sir, by asking hon. Members of this House to ponder upon the following words of Mother Theresa –

“Any country that accepts abortion is not teaching the people to love, but to use any violence to get what they want. That is why the greatest destroyer of love and peace is abortion.”

Thank You.

(6.16 p.m.)

Mrs B. Juggoo (Third Member for Port Louis North & Montagne Longue): Mr Deputy Speaker, Sir, this Bill is a landmark in the history of this country and a historic moment in the life of every woman. The issue is multi dimensional and involves social, sexual, religious, medical, economic, ethical and political factors. But above everything, it is a question of life and death which concerns essentially the life of a woman and a woman.

Mr Deputy Speaker, Sir, after listening to friends, there is a short story written by a woman relating to the Bill. I would like to go through it in a few minutes so that we can think and reflect on it.

A woman asks –

“Who am I? I am just the average teenage girl who is full of life and think so high that sometimes I fall and hurt myself so bad that I remain scared for life. My parents think of me as their little girl and they think there is still time to talk about physical relationship. I have so many questions to ask, but I have no one to ask. I have chance to sexual education, but I have no access to contraception. They say my parents have to be with me. I cannot be with my parents for counseling on contraception. Finally, I made a mistake. I asked if I could repair it, but I could get trapped. Now, I am punished by the law, by my parents, by my friends and, most of all, by the society. I am stigmatised as a bad girl because I made a mistake and I have no choice to repair it. My friend forced me to use unlawful means to mend my mistake. He cannot marry me because he is my first cousin. I got caught by the law after I tried to abort”, says the lady.

“Now I am punished not only once, not twice, but thrice: by my parents, by the law and above all the society”.

Now, the child that she is carrying maybe abnormal because she took lots of tablets and nothing happened. She repented for nine months in jail on her act. She came to the end of the gestation. She suffered a lot because she had to undergo a caesarean section. She gave birth to an abnormal child. The baby is alive, but she feels dead inside. Her life is over because she had no choice.

Mr Deputy Speaker, Sir, after listening to colleagues last Tuesday about unsafe abortion because of no financial means, rusted rods to go for dirty jobs, reports of these issues relate to revealed perforation of the uterus and intestines, ultimate death to unsafe abortion, reaching

menopause, the lady says that she has been on oral pills for so many years. Her husband did not allow her for tubal ligation. Just now I heard from the other side that; as if it was one side, only the woman who could decide for the abortion. But, here, when a woman has many children, she asks the doctor: 'can I have a tubal ligation?' The doctor says: 'no, bring the husband's signature.' She has six children already, and she is pregnant again at the age of 48. She was told by the doctor that the child is suffering from vertebral problems, the child can never walk. Just imagine! Born a woman, Mr Deputy Speaker, Sir, to share, that is, together, but to care you are left alone.

In many cases, this is a subject of defining moments that the hon. Attorney General, under the guidance of our able hon. Prime Minister and his team, has had the audacity to bring to this august Assembly, to bring this country in line with modern times and advanced countries, reflecting realities of a fast developing country that lays tremendous emphasis on the freedom of individuals and the rights of every citizen, most particularly, woman. The hon. Attorney General deserves all the praise for filling a vacuum that always left the woman as a victim, as the ultimate casualty. It is a Bill that has rare characteristics of bringing Government and Opposition on the same wavelength with some of them, that of promoting the welfare of women and their rights. In so doing, we are making a giant leap in our thinking machine, and that in itself puts Mauritius among the most modern nations on this planet.

Yet, this Bill does not go blindly for the termination of pregnancy. It is not about legislation of abortion, and that is probably the root because of misunderstanding and of jumping to hasty conclusions. This is a Bill relating to exceptional circumstances. It is not a licence to kill, as some of the opponents would make the nation believe. It is the freedom to protect someone in danger of her life. The presence of various NGOs on the day the Bill was read and today itself demonstrates unambiguously the importance of this proposed legislation, and we would like to thank them for this visible support that what Government is doing, meets with the approval of women's organisations of all shades and walks of life. They had come to applaud this bold and wise action of the Government, mainly our hon. Prime Minister and the hon. Attorney General who had the courage to implement out the box, if we can so phrase it.

Mr Deputy Speaker, Sir, the Bill proposes to amend the Criminal Code in a new section 235A, to authorise the termination of pregnancy in well specified cases. These are exceptions to the rules. The specified circumstances can be summarised as below. Many of our friends have

said relating to the four amendments. I shall read it with your permission, Mr Deputy Speaker, Sir -

- in the case where continued pregnancy will endanger the life of the woman;
- the termination is necessary to prevent grave permanent injury to the physical or mental health of the pregnant person;
- there is a substantial risk that the continued pregnancy will result in a severe malformation, or severe physical or mental abnormality of the foetus, as assessed by the appropriate specialists, and
- the pregnancy has not exceeded its 120 days and results from a case of rape, sexual intercourse with a female under the age of 16 or sexual intercourse with a specified person, which has been reported to the Police or medical practitioner.

The emphasis, Mr Deputy Speaker, Sir, is that there are the exceptional circumstances. Fortunately, on some of them, there is already national consensus. On others, it is a question of minor details regarding time and duration.

But no Bill or amendment can pretend to satisfy the needs of every 100%. This country has to be governed and it needs a framework to progress and to proceed on. Yet the hon. Attorney General has made it clear to the nation that this Bill is not legalising abortion. It is not about introducing abortion on demand, to quote his very words, but simply authorising abortion in well specified circumstances. I would like to emphasise on the word 'authorising' because Government is not granting a licence, but termination of pregnancy is permitted only under strict circumstances after the authority has examined the special circumstances, and experts in the field have been satisfied that there is no other alternative than to respect the choice of the applicant. The choice rests with the woman. This is fundamental. It bestows dignity to the woman because she has a choice to choose what she wants to do after having gone through the proper advisory machine within a well supported system.

This Government believes that women should have the right to choose. Choice, again I repeat, is a fundamental democratic right of every citizen. This Bill, therefore, indirectly also reinforces the democratic foundation of this country. This Bill is, contrary to some perceptions, about life, not death. It is a choice between life and death, and the woman who gives life should equally have the right to choose between life and death when her own life is in danger. Imagine the hypothetical case of a mother who already has a few children, and finds herself pregnant and

finds her life threatened. If she continues with the pregnancy, the risk of her dying is almost certain. Would we not be committing a bigger problem by forcing this pregnancy? What will happen to the existing children? Do we have the moral right to allow her to die, knowing that the rest of the children will have no mother to look after them? Is this not a criminal act? This Bill corrects such a situation.

In the same vein, is it ethical to force a woman to continue feeding a foetus following a rape or incest, when such a traumatic experience will haunt her throughout her life? Will this not be killing her softly, or rather causing her a slow death?

In the course of my career, both as a social worker and a parliamentarian, I have come about or heard of myriads sad cases of women in such situations simply because the legislative framework was defective and would criminalise a defenceless mother, most of the time still a teenager, abused both by close relatives and society. In many other countries also, Mr Deputy Speaker, Sir, women, under such circumstances, commit suicide. In Mauritius, we do not have statistics to draw a link between rape, incest and suicide. But I would not be surprised if some studies revealed a similar link. This amendment, therefore, comes at an opportune time, that as family values decline and society becomes more permissive, we equally create a protective shield to the most vulnerable member of society. Of course, I am not saying that we have to allow family values to degenerate or society to indulge in undesirable ways. The Government will attack these problems, but this is another debate, Mr Deputy Speaker, Sir.

Giving a protection shield on one front is the least a modern society can do to protect vulnerable people under properly supervised conditions. The Attorney General has reassured us and the Minister of Health this morning in his speech as to how, where necessarily, medical practitioners carrying out an abortion on a victim of rape who is assumed to have spoken the truth to the Police as is generally the case, will be relying on the opinion of psychologists, sexual trauma experts or DNA evidence. I believe sufficient safeguards have been taken. A few people will dare to challenge all these problems unless they are genuinely suffering from a traumatic experience. It is the duty of the State to come to the rescue of such victims and help them make their way to a normal life. It is when we do not accompany such victims that we commit an irresponsible act, Mr Deputy Speaker, Sir.

As I implied earlier, the Attorney General did not just come with these amendments at random. They are the outcome of scientific exercise; several consultations proceeded to the

drafting of these amendments. This piece of legislation has built over the work already accomplished by responsible Ministries such as the Ministry of Gender Equality, Child Development and Family Welfare, the Ministry of Health and Quality of Life, the Ministry of Social Security with hon. Mrs Sheila Bappoo and many others as a team.

Thousands of illicit abortions are taking place and that's a reality. In the absence of an enabling piece of legislation, thousands of victims resort to illicit abortion. As long as the operation is successful, nobody is aware and most probably no record is kept. It is only when complications arise that the authorities are alerted. Why people do this? How many deaths occur simply because the law simply makes it criminal and so, no facilities are provided to ensure that such operations are carried out in safe, hygienic conditions?

This Bill, therefore, creates the enabling climate to permit termination of pregnancy and contributes to protect life, protect women, and protect poor and vulnerable mothers. This Bill is in line with the UN recommendations for the elimination of discrimination against women - as hon. Mrs Sheila Bappoo mentioned this afternoon - and in so doing, places Mauritius as a compliant member. This is another reform Government has introduced to enhance the status of women and giving them the right status they deserve. It is equally imperative to underline that the consent of the person is a prerequisite.

Provisions are equally made that no person would be coerced to terminate a pregnancy against her will. The Bill respects the right of the woman to decide. The choice and power to decide rests with the woman while this choice and power are tempered by the limitations prescribed in the legislation. Checks and safeguards are plausible and adequately catered for.

Mr Deputy Speaker, Sir, if we continue to maintain old dogmas, we apply a brake to development and the emancipation of women too. Mahatma Gandhi aptly sums such a situation

—

“Constant development is the law of life, and a man who always tries to maintain his dogmas in order to appear consistent drives himself into a false position”.

So, let us be prepared, Mr Deputy Speaker, Sir, to abandon our old dogmas in order to drive ourselves in the right position. The dogmas of the quiet past are inadequate for the stormy present and future. As our circumstances are new, we must think anew and act anew as well.

To conclude, Mr Deputy Speaker, Sir, I would like to say that I have my own belief, I respect others beliefs, but, as a Parliamentarian, I also take my responsibility to act accordingly and I shall vote for the law.

Thank you, Mr Deputy Speaker, Sir.

(6.35 p.m.)

Mrs P. Bholah (First Member for Piton & Rivière du Rempart): Mr Deputy Speaker, Sir, today, we should discuss and debate the issue of legalising abortion in a very special context and away from political inclinations. Here, I would like to salute the leaders of different political parties who have agreed to respect the opinion and decision of each individual parliamentarian, whatever be his conclusions.

Mr Deputy Speaker, Sir, my contribution to the proposed Bill is the result of a lengthy, deep and thorough reflection following the numerous unfortunate and tragic situations I have personally witnessed. Engaged since 25 years in social work with the Mauritius Alliance of Women, the Arya Sabha and the MACOSS, we have introduced the 'Pre-Marital/Marital Counseling', 'Parenting and Youth Education Programme' across the island in view of sensitising and preparing our youths to better prepare their life to face these challenges.

The day the Attorney General brought the Bill to the House, we could see our sisters from different women's associations, institutions and NGOs present in great numbers to the long awaiting day.

M. le président, nous débattons actuellement un projet de loi sur lequel les yeux des mauriciennes et mauriciens sont braqués. Ici même dans la galerie publique, nous avons remarqué la présence de plusieurs associations féminines. Ce projet de loi vient aussi quelques jours après la fête des mères.

Mr Deputy Speaker, Sir, it is indeed very tragic to see a young mother with a serious disease dying during the last months of her pregnancy. How many times we have seen mothers with serious medical conditions falling pregnant in spite of having taken the necessary precautionary measures! This Bill, when passed, will save the lives of these unfortunate mothers, although very few.

Mr Deputy Speaker, Sir, we should not be under the impression that this Bill, if passed, will allow all mothers with unwanted pregnancies to have recourse to medical termination. It is a

very minute proportion of the pregnancies that will be allowed to be terminated under very specific conditions if the law is passed.

Mr Deputy Speaker, Sir, although Mauritius is cited as a model of democracy in SADC countries, the percentage of women in the National Assembly is very low compared to other SADC countries. Nevertheless, Mauritius has been able to pass progressive laws on gender which protect the rights of women. This has been made possible because there are gender sensitive men and women in this Assembly.

But the real achievement will now be tested with a Choice of Termination of Pregnancy Act which goes to the heart of gender equality. The challenge being the ability of men and women in Parliament to use their numbers to qualitatively influence the legislative processes to take into account the specific needs, rights and constraints of the women it is sought to protect.

Mr Deputy, Speaker, Sir, in any democracy, it is important to recognise women as equal citizens, with equal human rights and social conditions. We cannot forget that women make a lot of contribution to the running of the country whatever be the work sector. Women's efficiency and productivity constitute important inputs to growth and sustainable development. Women, as we know, are at risk: hence, ensuring safe abortions can, therefore, promote efficiency, productivity as well as empowering them.

It is very important to note that many industrialised countries have legalised abortion. On one hand, people who can afford safe abortions go for it by going abroad or in private clinic which may cost anything around Rs75,000. But what about those who cannot afford to do so, on the other hand? We have to take our responsibility so that our people do not face such dangers or risk of death due to complications after an unsafe abortion. The abortion law stipulating that abortion is illegal dates back as early as 1838 and in that Act there was provision for a penalty of Rs10,000 for any person doing an abortion as well as the one who is getting abortion done. But still each year around 18,000 persons are admitted to hospitals for treatment of complications related to abortion.

M. le président, la législation de l'avortement dans des cas spécifiques telle que la grossesse imprévue, résultant des cas de viol contre les mineures, les abus contre des femmes handicapées ou âgées ou quand la femme se retrouve en danger sur avis médical, il faut absolument se pencher sur la détresse de ces femmes qui n'ont pas les moyens de mettre un terme à une grossesse non-désirée dans une clinique à l'étranger et qui livrent leur utérus à des

charlatans armés de baleines de parasol ou à d'autres instruments de torture moyenâgeux. Les conséquences sont épouvantables et parfois fatales. Les statistiques nous échappent car cela se passe dans la clandestinité. Ce sont les plus défavorisées qui sont victimes de cette discrimination.

M. le président, ayant été élevée dans une famille conservatrice, j'ai passé la plupart de mes années d'adolescence dans une école confessionnelle. J'ai grandi avec la conviction que l'utilisation de la contraception avant le mariage et l'avortement étaient deux sujets que les filles bien éduquées ne soulevaient jamais en public et encore moins pour en faire des sujets de plaidoyers. A l'âge innocent de treize ans, mon monde était si idyllique que je ne comprenais pas vraiment pourquoi une femme opérerait pour ce qui est, dans la plupart des cas, un avortement clandestin alors qu'elle pourrait facilement garder le bébé.

M. le président, une décennie plus tard, me voilà questionnant mes croyances car à chaque fois que je lis un rapport ou un article sur la moralité maternelle, la même créature monstrueuse qu'est l'avortement clandestin s'y faufile comme une des causes majeures de mortalité de plusieurs femmes africaines.

Mr Deputy Speaker, Sir, it is estimated that at least 5.5 million secret abortions take place every year and 40% of women die due to procedural complications. Non-medical abortion remains illegal in the region though this practice is legal in South Africa.

Many argue that it is immoral to go for an abortion when there is a possibility of keeping the child, thus avoiding risks of complication and eventual fatality associated with illegal abortion. However, Mr Deputy Speaker, Sir, before making an opinion on those women who have recourse to these methods, it is vital to go to the origin of the health problem and to see various possible manners of avoiding same.

Mr Deputy Speaker, Sir, after discussion with gynaecologists, lawyers, and other professionals, it is seen that the proposed legislation can be divided into two parts -

Part one, Mr Deputy Speaker, Sir, concerns therapeutic abortion. That is, cases where the continuation of the pregnancy will either endanger the life of the mother or cases where the foetus has such malformations that are incompatible with life after birth.

For example, a woman undergoing treatment for a hormono-dependent cancer such as a breast cancer becomes pregnant, Mr Deputy Speaker, Sir, in her case pregnancy is

contraindicated as the hormones of pregnancy will cause her cancer to flare up. Up to now, under the actual law this woman had to carry on with her pregnancy at the expense of her life.

Another example: a woman who goes to her gynae doctor at say 4 or 5 months and the gynae discovers on ultrasound a severe malformation that will cause the inevitable death of the baby at birth, up to now, under the actual law, this woman has to carry on with her pregnancy. We can easily guess the physical and psychological nightmare for this woman from diagnostic to delivery.

Mr Deputy Speaker, Sir, the proposed amendment is favourable as it gives the choice to these women to stop their pregnancies.

Part two, Mr Deputy Speaker, Sir, concerns abortion in specific conditions namely -

- (a) rape;
- (b) incest, and
- (c) girls under the age of 16.

Everybody will agree that a woman who becomes pregnant after rape and incest should at least be given, in all fairness, the chance to choose if she wants or not to carry on with her pregnancy. This will be a concrete proof of women's rights to make their own choice without any pressure.

Mr Deputy Speaker, Sir, up to now, under the current law she not only had to bear the misfortune of rape and incest but she also had to suffer the burden of carrying on with an unwanted pregnancy from an unwanted genitor.

Mr Deputy Speaker, Sir, concerning girls under the age of 16, it is not difficult to imagine that the body of a girl under the age of 16 is not yet prepared psychologically to face a pregnancy and that is why law makes allowance for punishment for those who have sexual intercourse with a girl under the age of 16.

Here, there is a clear gender issue as the girl who is pregnant under the age of 16 has to stop her schooling and is condemned later to postulate for a poorly qualified job or at worst to become a housewife and a mother while the culprit continues his schooling and can later postulate for qualified jobs.

Mr Deputy Speaker, Sir, how can we be passive when we see young girls between 10 to 14 years falling pregnant due to sexual violence and abuse. I still remember a case a few years back, of an adolescent of 11 years who was raped and when her parents came to know about it

only when the pregnancy reached the fifth month, she was rejected by the parents, and could not attend school and was left in an orphanage of the capital. (Hon. Dr. Satish Boolell mentioned similar cases the other day.) During my regular visit to this orphanage, I took cognizance of this case and we encouraged and helped her complete the syllabus to take her CPE examinations. Despite her traumatised condition, thanks to God she got good results. She thereafter gave birth to a child at the hospital through Caesarean operation. Can we expect such children to take the responsibility of a baby when they themselves are still so very immature? She is still living in a trauma. Such vivid examples give us cold sweat but give us more impetus to fight for the children's rights, harder punishment to culprits of such acts, and to fight for the protection of women and girls from every angle. Motherhood is indeed a wonderful experience but I doubt whether the experience will have the same meaning for victims of rape or incest particularly when they themselves are children.

Mr Deputy Speaker, Sir, there is clearly an injustice to women at large. Mauritius has taken a number of commitments at the international level, including with the UN Committee for Human Rights, and Mauritius has signed and ratified the CEDAW. It is, therefore, high time that we make these commitments more meaningful and not only on paper. Therefore, the proposed Bill gives the choice to these affected women to stop these pregnancies at their will and live with dignity.

Mr Deputy Speaker, Sir, it is a question of our moral responsibilities for all of us here, in this august Assembly. We are all parents and we need to question our own conscience. We cannot hide or escape from our duties and let Mauritian parents support the danger of illegal acts that can be fatal. We cannot send our own daughters to the '*guillotine*' through an illegal manner. Most importantly, we must work harder to prevent unwanted pregnancy through mass education, school education, sex education, and eventual prevention of teenage pregnancy.

M. le président, souhaitons que l'amendement au Code Pénal pour autoriser l'avortement dans des cas spécifiques sauve plusieurs et maintienne la sécurité des familles.

Mr Deputy Speaker, Sir, we are not asking to end life, or to prevent children to be born; we are asking to save life by saving that of the mother, who, in the future, can be better prepared to give life. The hardest decision to stop a pregnancy is the mother's, the woman's. If she is that helpless that she has to give up the right to be a mother, why should we make the decision harder on her?

Mr Deputy Speaker, Sir, it is the responsibility of the State to protect its citizens and why not think of how we can avoid sexually transmitted diseases. Elsewhere vaccines are available to protect the teenagers from sexually transmitted diseases. So, let us work together towards making a safer Mauritius. This is the way forward for a modern society.

Mr Deputy Speaker, Sir, on behalf of all distressed women and daughters of this land, I commend this Bill to the House and hope that it brings a new era of comprehension and understanding for women in this country.

Thank you, Mr Deputy Speaker, Sir.

The Deputy Speaker: Hon. Members, I would like to remind you that you cannot refer to strangers in the House during your interventions. Thank you.

(6.53 p.m.)

Mrs A. Perraud (Fouth Member for Port Louis North & Montagne Longue): « En vérité, aucun homme ne peut mourir en paix s'il n'a pas fait tout ce qu'il faut pour que les autres vivent. »

C'est une citation d'Albert Camus.

M. le président, l'île Maurice, ce soir, vit un moment historique. Ce soir, il nous échoue la lourde responsabilité à chacun d'entre nous de décider de quel type de société nous voulons léguer à nos enfants, aux générations à venir.

Est-ce une société qui respecte, protège, encadre tous les êtres humains ou alors, une société qui prône la culture de la mort, qui prend entre ses mains la destinée d'un être humain, qui décide qui éliminer, qui donner la vie sauve.

M. le président, nous sommes ici pour débattre du projet de loi du gouvernement sur la dépenalisation de l'avortement dans certains cas spécifiques. Depuis que le gouvernement a annoncé son intention de venir de l'avant avec ce projet de loi au parlement, cela a fait couler beaucoup d'encre, a suscité beaucoup de réactions, a déchainé les passions et a soulevé un tollé.

Nous avons tous pris connaissance des arguments de ceux qui sont pour et ceux qui sont contre, à travers les différentes conférences de presse, des écrits, des supports audiovisuels, des rencontres avec les deux camps opposés.

A mon humble avis, le seul point qui diverge, qui oppose, qui fait litige et qui détermine notre position par rapport à la question de l'interruption volontaire de grossesse est le suivant :

M. le président, pensons-nous que la vie humaine commence dès la rencontre du spermatozoïde du papa et de l'ovule de la maman ? Pensons-nous que la vie humaine est sacrée ?

M. le président, je dois dire que j'ai été choquée, horrifiée, abasourdie et aussi déçue lorsque j'ai entendu sur une chaîne de la radio nationale, un dimanche matin, une femme, une mère, une journaliste dire avec un tel détachement, avec désinvolture même, qu'un fœtus de moins de 14 semaines n'est qu'un amas de sang.

Voilà, M. le président, ceux qui s'opposent à l'amendement du code criminel en vue de dépenaliser l'avortement sous quatre critères définis, croient fermement que le fœtus est un être humain à part entière et ne fait pas parti du corps de la mère. Alors que ceux qui militent pour la mise à mort du fœtus sont d'avis que ce n'est qu'un amas de sang, un tas de chair, une chose que la mère peut disposer à sa guise.

M. le président, il est important que nous accordions de l'importance à ce point : quand est-ce que la vie commence puisque le projet de loi, à la section (d) parle de légaliser l'avortement sous certaines conditions avant 14 semaines ?

Si certains préfèrent faire abstraction des données scientifiques sur le commencement de la vie humaine, et se conforter dans leur position en s'acharnant sur ce qu'ils appellent 'ce tas de chair' '*sa boule disan là,*' que nous dit la science ?

Dans ce projet de loi, il est mentionné 14 semaines, c'est bien cela ? Déjà, à la troisième semaine de grossesse, le système nerveux du fœtus est mis en place. La quatrième semaine son petit cœur bat ; à 6 semaines bébé bouge et réagit au toucher et à 8 semaines, les mains et pieds sont formés, bébé réagit à la douleur. A 12 semaines, le corps entier est formé. Tous les organes fonctionnent. Il a même ses empreintes digitales à cet âge-là.

Les empreintes digitales, M. le président, c'est ce qui nous différencie les uns des autres, c'est ce qui contribue à nous donner une identité propre, à faire de nous une personne à part entière. Eh oui ! A moins de 14 semaines, le fœtus est un être humain à part entière. A 3 mois, bébé respire, nage, suce son pouce, dort, et il arrive à se réveiller. A ce stade, rien de nouveau n'apparaît si ce n'est que tous les organes grandissent et s'achèvent.

M. le président, ce projet de loi vise à légaliser le recours à l'avortement sous certaines conditions très précises, toujours est-il que c'est tuer une vie, un être humain avant 14 semaines.

Qui d'entre nous a eu l'occasion de visionner le film 'Le Cri Silencieux' ? Ou dois-je dire qui a eu le courage de regarder ce film car nul ne peut rester insensible devant la beauté,

l'émerveillement et le mystère de la vie. C'est un film qui ne nous laisse pas indifférent, qui nous prend par les tripes. Et pourtant on en a après ce petit être sans défense de moins de 14 semaines.

M. le président, sur quoi nous nous basons pour arrêter ce chiffre de 14 - 14 semaines ? Pourquoi pas 12 ? Quels sont les critères qui déterminent qu'avant 14 semaines nous avons le droit de tuer un être humain. La limite de 14 semaines est très arbitraire. Pour ceux qui croient que ce zygote, cet embryon, ce fœtus est un amas de chair, à quel stade du développement devient-t-il un être humain ? Selon quels critères ? Donc, pourquoi mettre une limite quelconque, pourquoi 14 semaines ?

Pourquoi pensons-nous que c'est un amas de chair, *enn boule disang* même si la science nous prouve le contraire ? M. le président, est-ce parce que nous ne pouvons pas le voir à l'œil nu ? Pourtant qui a déjà vu l'électricité ? Mais on sait qu'il existe et on connaît sa puissance. Qui d'entre nous a déjà vu le vent, mais on connaît la force du vent.

Est-ce parce qu'on pense que c'est un amas de chair, *enn boule disang* qu'on milite pour le droit de la femme et pas pour celui de l'enfant à naître ? Ceux qui militent pour le droit de la femme crient que c'est à la femme de décider de ce qu'elle veut faire de son corps et elles ont raison. Oui, M. le président, elles sont responsables de leurs corps mais ce fœtus ne fait pas partie du corps de la femme.

M. le président, c'était important pour nous de nous appesantir sur ce point, qui n'est pas un point banal dans ce débat car la vie n'est pas banale, elle est précieuse et elle doit être respectée.

M. le président, un des amendements à ce projet de loi concerne le cas de grossesse suite à un viol. Quoi que c'est très rare qu'une grossesse résulte d'un viol, mais le viol reste un acte barbare et condamnable. Etre violée est la chose la plus horrible qui puisse arriver à une femme. La femme violée est agressée dans son intimité. Elle est blessée dans son âme et meurtrie dans son corps. Mais, M. le président, est-ce que l'avortement va aider la fille, peu importe son âge, 14 ans, 15 ans ou 16 ans, à oublier ce traumatisme du viol ? Certes, se débarrasser du fœtus va permettre à la fille de ne pas voir le fruit du viol mais pas de la faire oublier cet acte barbare, bestial et traumatisant. Par contre, l'avortement dans ce cas là ne fera qu'ajouter un nouveau traumatisme à la fille. Ce sera un deuxième acte de violence exercé sur son corps.

Il ne faut pas oublier, M. le président, les séquelles de l'avortement. Car l'avortement n'est pas un acte banal, même dans un environnement sûr et sain.

L'avortement peut avoir de graves répercussions sur l'état psychique de la femme : dépression, mal-être, dysfonctionnement psychologique, problèmes d'alcool, de drogue, appétit affecté et j'en passe.

Tout ce que l'avortement aura réussi à faire c'est : faire la victime du viol ne pas voir l'enfant, le fruit du viol mais l'avortement ne pourra pas lui effacer de sa mémoire ni ce qu'elle a subi : le viol, ni ce qu'elle a fait subir à son enfant en son sein : la mort.

M. le président, le projet d'amendement au Code Pénal au paragraphe (d) s'attaque au fœtus de moins de quatorze semaines résultant d'un viol, réclame la mise à mort d'un innocent, sans défense.

M. le président, on ne peut ne pas faire le lien entre le sort que réserve cette clause à l'amendement du code pénal, à cet innocent de moins de 14 semaines et la peine de mort.

Certains parmi nous, ici, sont pour la peine de mort et certains sont aussi pour l'avortement dans certains cas spécifiques ou pour l'avortement dans tous les cas. On pourrait comprendre leur raisonnement puisque dans les deux cas de figure c'est tuer ! Tuer un être vivant de moins de 14 semaines, tuer un être vivant à 44 ans, à 54 ans, c'est tuer ! C'est ne pas respecter la vie.

Mais certains parmi nous, sont contre la peine de mort. Nous sommes contre la peine de mort parce que nous ne voulons pas porter atteinte à la vie, parce que la vie est sacrée, parce qu'aucun être humain ne peut disposer de la vie d'un autre être humain.

Donc, M. le président, pour le violeur, celui qui a blessé, souillé, meurtri, agressé sauvagement une enfant de moins de 16 ans, qui lui a volé son enfance, ses rêves, son avenir, sa vie, on refuse de lui ôter la vie, on décide de l'épargner.

Certes, le violeur sera puni par la loi, mais il aura la vie sauve et, dans certains cas, il va récidiver.

M. le président, pour un être humain de moins de 14 semaines, un innocent, le fruit d'un viol, on va le punir pour un acte dont il n'est pas responsable, on va même jusqu'à le mettre à mort alors qu'on était censé protéger les plus faibles, ceux qui sont vulnérables et sans défense !

M. le président, comment peut-on être contre la peine de mort et pour l'avortement même dans des cas spécifiques ?

M. le président, nous sommes appelés à débattre et voter des amendements au code pénal visant à légaliser le recours à l'avortement sous certaines conditions très précises. Mais je tiens à faire remarquer, M. le président, les cas couverts par cette nouvelle loi ne représentent que 5% des avortements pratiqués. Selon un gynécologue, on estime le nombre d'avortements pratiqués à Maurice à 15,000 par an, c'est-à-dire 32 avortements illégaux par jour.

Donc, M. le président, tant de passion, d'énergie, de fougue, de pression pour faire voter les amendements au code pénal pour sauver 5% de femmes qui pratiquent l'avortement clandestinement à Maurice.

Oui, M. le président, je suis la première à l'admettre, un avortement est un avortement de trop, un décès ou une complication suite à un avortement est une situation inacceptable.

Mais, quelle lecture peut-on faire de cette démarche qui vise à légaliser l'avortement dans certains cas spécifiques ? Est-ce que ces amendements proposés au code pénal qui est considéré par certains comme une loi archaïque, et par d'autres comme une loi gardienne de nos valeurs, du sacré, est-ce que ce nouveau projet de loi pourrait être un premier pas vers la légalisation de l'avortement dans tous les cas ?

Je m'explique, M. le président, ceux qui sont en faveur de ce projet de loi militent sur les fronts suivants -

- (1) Que le fœtus n'est pas un être humain.
- (2) Qu'il faut libéraliser la femme. Que c'est à la femme de décider de son corps et non pas les politiciens et encore moins les religieux.
- (3) Que les amendements qui autorisent l'avortement dans certains cas spécifiques sont en faveur des femmes qui sont au bas de l'échelle sociale, les pauvres, les femmes vulnérables ; celles qui ne peuvent pas se payer un billet d'avion pour aller se faire avorter à l'étranger.
- (4) Que notre pays étant un état laïc, que la religion et la morale n'ont pas leur place dans la politique.

Je tiens quand même à faire ressortir que pour d'autres sujets en d'autres occasions, la religion s'invite aux débats politiques et même tolérée, encouragée. Alors que pour sauver la vie, la religion et la morale ne sont pas les bienvenues.

M. le président, ces quatre arguments que je viens d'énumérer démontrent clairement qu'ils peuvent être utilisés pour légaliser l'avortement en général. Donc, est-ce que nous allons

voter un projet de loi qui ouvrirait la porte à l'avortement dans un futur proche ou un futur lointain mais certainement dans le futur ! Sommes-nous prêts à franchir cette étape ? Allons-nous donner notre assentiment à ce projet de loi pour adopter une culture de mort dans notre société ?

Nous avons une lourde responsabilité devant l'histoire, devant les générations à venir. En effet, M. le président, pourquoi nous nous contenterons de sauver que 5% de femmes victimes d'avortements clandestins lorsque nous pouvons sauver les 95% restants ? Car la grosse majorité de femmes qui ont recours à l'avortement ne le font pas parce qu'elles se retrouvent dans les quatre cas de figure mentionnés dans le projet de loi. D'ailleurs, les plus fervents défenseurs de cette nouvelle loi espèrent, je cite –

"Que cette loi n'est qu'une première étape qui préparerait les esprits à une légalisation plus large ».

Dans un autre article de presse, un gynécologue reconnaît que, je cite –

« D'une certaine manière, les ajouts concernant le viol et l'inceste dans le projet de loi permettent d'entrouvrir une porte dans cette direction. »

C'est-à-dire l'interruption volontaire de grossesse tout court. On peut aussi lire dans le journal « Week-End » du dimanche 13 mai 2012 que, je cite –

« Le mouvement libération femmes a l'intention de poursuivre son combat pour que d'autres femmes en détresse ne soient pas victimes de la répression ».

Donc, M. le président, l'intention est là. Elle n'est pas cachée, elle n'est pas inavouée ; elle est déclarée. Après le vote de ce projet de loi, le spectre de l'avortement autorisé dans toutes les situations dans le but de sauver, de protéger la femme, de militer en faveur des pauvres et d'être avant-gardiste, féministe, progressiste, planera sur l'avenir de notre société. Si, comme démontrée, l'intention est là, donc notre vote va ou la concrétiser, la réaliser à l'avenir ou alors on pourrait aussi refuser de donner carte blanche pour qu'une femme se fasse avorter à Maurice. C'est la raison pour laquelle la décision que nous allons prendre est capitale, primordiale. Notre choix d'aujourd'hui modèlera la société de demain.

M. le président, avant de conclure, je voudrais souligner l'élément positif de ce débat que ce nouveau projet de loi a apporté. En effet, il faut saluer le courage du gouvernement qui a réussi à apporter cette loi au parlement alors qu'à maintes tentatives dans le passé, d'autres gouvernements ont reculé, laissant planer cette situation de *statu quo*. Maintenant, il incombe à

chaque parlementaire la lourde tâche de décider de la destinée de notre société et l'avenir des générations à venir. Il faut aussi saluer la haute facture des débats, la liberté d'expression prônée par les partis politiques et les parlementaires au sein de cette auguste assemblée, et surtout la démocratie qui prévaut.

M. le président, ce sujet demande du courage. Pour parler de ce sujet, il faut qu'on ait la tête bien sur les épaules. Personne ne détient la vérité. On ne peut pas juger. On ne peut pas critiquer.

M. le président, j'avais déjà préparé mon discours mais quand j'ai lu « l'Express » de ce matin, j'ai été choquée. J'ai vu que c'était intolérable ; que c'était de mon devoir de rectifier le tir. Oui, M. le président, les politiciens qui sont si souvent critiqués par la presse - je dois dire par une certaine presse, par certains journalistes - donnent une belle leçon à ces mêmes journalistes. Depuis qu'on a annoncé le projet de loi du gouvernement sur la dépénalisation de l'avortement dans des cas spécifiques, certains journalistes s'arrogent le droit d'écrire des horreurs sur ceux qui sont contre ce projet de loi et qui veulent protéger la vie, alors que tous les partis politiques dans cette Chambre n'ont donné aucune directive de vote, ont laissé à chaque membre la liberté de voter selon sa conscience, ses convictions personnelles et profondes.

Quel droit, M. le président, ont ces journalistes de critiquer, de juger, de ridiculiser, de jeter en pâture des personnes ou groupes de personnes qui ont une opinion, des convictions, des sentiments différents des leurs ? Quel droit ont-ils de venir dicter, imposer leur façon de penser, de voir les choses, de voir la vie ? C'est lamentable qu'ils viennent prôner la pensée unique alors que, de par leur profession, ils sont supposés défendre la liberté d'expression. Au nom de quoi ces journalistes se prennent-ils pour des donneurs de leçons - *bann madam missié konn tout* ? C'est honteux ! Pourquoi se croient-elles sortir de la cuisse de Jupiter et pensent qu'elles sont les seules à avoir un cerveau ? Au plaisir de vous déplaire, je suis une femme parlementaire, j'étais aussi enseignante travaillant pendant treize ans avec les jeunes. Je milite aussi pour les droits et le respect de la femme, et je fais partie de cette liste de femmes parlementaires qui ne partagent pas votre point de vue, et j'en suis fière. Fière d'avoir le courage d'aller jusqu'au bout de mes convictions, d'oser être moi-même envers et contre tout, d'être la porte-parole de mes mandants dans ce moment historique. Fière de ne pas fléchir malgré les lobbys, les pressions qui auraient pu faire de moi une suiveuse parce que je suis une femme, et qu'un groupe de femmes veulent

nous mettre toutes dans le même moule. Au nom de quoi? Pour plus de pouvoir et de liberté aux femmes?

M. le président, nous n'avons pas la même vision de liberté. Ceux qui sont contre ce projet de loi sont traités comme étant des hypocrites. Si d'après leurs critères, être féministe c'est tuer un être innocent, je suis contente, d'après leur définition, de ne pas en faire partie. Nous vivons dans une démocratie où nous jouissons d'une liberté d'expression. Je ne suis pas d'accord avec votre position, avec votre point de vue, mais je respecte votre prise de position. Je vous respecte. Alors respectez-moi, respectez-nous ! C'est la moindre des choses. Le respect c'est la politesse de base. C'est ce qu'on apprend à un enfant de trois ans. C'est faire preuve de savoir vivre, de professionnalisme.

M. le président, comment conclure et ne pas remercier deux grands hommes, le *leader* de mon parti, le Parti Social Démocrate - le PMSD, l'honorable Xavier Luc Duval et le Premier ministre, l'honorable Dr. Navin Ramgoolam.

M. le président, lors de son intervention, l'honorable Shakeel Mohamed avec beaucoup de pertinence a longuement parlé sur le rôle d'un parlementaire lors du vote sur des projets de lois aussi sensibles et délicats. Je suis sûr que nous avons tous été interpellés par ce sujet que nous soyons pour ou contre.

M. le président, étant de ce côté de la Chambre, ma position n'est pas facile. Bien des personnes, qui me veulent du bien, ont essayé de me convaincre de changer d'opinion, de position. J'ai dû entendre beaucoup d'arguments valables dans le monde de la politique. On m'a fait comprendre que je suis en train d'hypothéquer ma carrière politique, que je risque de déplaire, que je vais paraître ringarde, anti progressiste, anti féministe, que c'est beaucoup plus facile de faire comme les autres.

Oui, M. le président, je l'avoue j'ai eu peur, j'ai vécu des moments de doute, j'étais prise dans un grand dilemme, mais je n'arrivais pas à faire taire mon cœur. Je ne me suis pas engagée en politique pour plaire, pour paraître, pour mes intérêts personnels. Je veux servir mon pays, représenter mes mandants, être leur porte-parole. Je ne veux pas paraître, je veux être.

Dans ce tourbillon, j'ai pensé au roman "L'Alchimiste". Je crois que vous connaissez tous ce roman de Paulo Coelho. Lorsque le jeune homme pose la question suivante à l'Alchimiste -

"Pourquoi devons-nous écouter notre cœur ?"

Il répond –

"Parce que, là où sera ton cœur, là sera ton trésor".

Et il poursuit -

"Parce que tu n'arriveras jamais à le faire taire. Et même si tu feins de ne pas entendre ce qu'il te dit, il sera là, dans ta poitrine, et ne cessera de répéter ce qu'il pense de la vie et du monde. Personne ne peut fuir son cœur. C'est pourquoi il vaut mieux écouter ce qu'il dit ; pour qu'il ne vienne jamais te frapper un coup auquel tu ne t'attendrais pas."

M. le président, dès le début, j'ai fait connaître clairement ma position sur ce projet de loi tout en restant ouverte, tolérante et respectueuse face aux opinions et aux points de vue opposés.

En tant que femme, en tant que mère, en tant que parlementaire, je ne pouvais concevoir ne pas m'exprimer sur ce sujet. Et ces paroles me sont revenues en tête.

Je cite –

"Aucun acte, aucune parole ne sont indifférents ici-bas. Tout laisse une trace, tout fait graine : c'est comme une pierre que tu jettes dans l'eau, de cercle en cercle, son remous ira jusqu'à la rive lointaine."

M. le président, je ne suis pas là pour convaincre, ni pour dicter, encore moins pour imposer mon point de vue. Je suis là pour m'exprimer, car comme le chante si bien Florent Pagny : "Vous n'aurez pas ma liberté de penser."

M. le président, je tiens à dire toute ma gratitude à mon *leader*, l'honorable Xavier-Luc Duval, et au Premier ministre, l'honorable Dr. Navin Ramgoolam. Ils ont fait preuve d'une très grande capacité d'écoute, ils sont animés d'empathie, sont capables d'une grande compréhension, ils ont accueilli avec beaucoup de respect, de sagesse, de tolérance mes peurs, mes doutes, mais surtout, M. le président, et mon *leader* et le Premier ministre ont accepté la détermination de rester sur mes convictions envers et contre tous.

Pour faire référence à l'article de ce matin paru dans « L'Express », je dirais ceci –

« Il vaut mieux avoir des hommes comme l'honorable Xavier-Luc Duval et le Premier ministre qui savent faire un *paradigm shift*, qui sont compatissants, sensibles, à l'écoute, compréhensifs que des milliers de femmes qui sont fermées à toute pensée et opinion différente de la leur. »

Je suis en admiration devant ces deux grands *leaders*, deux visionnaires qui ont une ouverture d'esprit, qui ont su démontrer leur grandeur d'âme. Forte de leur compréhension, de leur soutien, je me suis exprimée sur ce projet de loi, avec confiance, avec sérénité.

M. le président, j'avais l'embarras du choix de citations de Mère Thérèse. Je suis une très grande admiratrice de Mère Thérèse sur ce sujet, mais j'ai décidé de citer Abraham Lincoln, parce qu'on pourrait trouver que Mère Thérèse est trop catholique.

Pour conclure, je voudrais lire cette citation d'Abraham Lincoln, je cite –

"A quelque moment que survienne ma mort, je veux que les personnes m'ayant connu puissent dire : il a toujours ôté une épine là où il pouvait et planté une fleur là où elle pousserait."

M. le président, en tant que femme, en tant que mère, en tant qu'ex-enseignante auprès des jeunes, en tant que secrétaire parlementaire privée, députée d'une circonscription où je vois beaucoup de grossesses juvéniles, de grossesses précoces, des cas d'inceste, de viol, de grande pauvreté, en mon âme et conscience, M. le président, je ne peux pas soutenir ce projet de loi.

Merci beaucoup, M. le président.

(7.26 p.m.)

Dr. R. Sorefan (Fourth Member for La Caverne & Phoenix): Mr Deputy Speaker, Sir, right from the onset, I would like to thank the Leader of the MMM party for having given me the freedom to speak and to vote freely as per my conviction on this important amendment to the Criminal Code Bill which dates back to 1838, that is, about 174 years ago.

Mr Deputy Speaker, Sir, we are talking about life. Well, in my profession as a Dental Surgeon when I am treating a tooth, I always say at the end of that root of that tooth, there is a human being, there is always a life. When it comes to a pregnant woman, I always say to myself, at the end of that root of that tooth, there are two lives, I take double precaution.

Mr Deputy Speaker, Sir, we are talking about life and what I am going to elaborate is my...

(Interruptions)

The Deputy Speaker: Allow the hon. Member to make his intervention uninterrupted.

(Interruptions)

Dr. Sorefan: What I am going to elaborate is my personal views. Mr Deputy Speaker, Sir, I will go straight to the proposed amendment, new section 235A, subsection (1) (a) which reads as follows –

"(...) is a specialist in obstetrics and gynaecology who is registered as such under the Medical Council Act;"

Mr Deputy Speaker, Sir, nothing is taken into consideration about the experience and training of that specialist in Obstetrics and Gynaecology. It should read after the Medical Act that the specialist should have three years post-registration, experience and training. Why, Mr Deputy Speaker, Sir? Because there are so many coming to this country with postgraduate degree, but without any experience and they will be entitled as per this Act to perform abortion. These specialists, be it in Obstetrics and Gynaecology or any related fields, should be trained for, at least, three years so that they can do abortion.

Mr Deputy Speaker, Sir, section 1(b) states –

“(...) provides the treatment in a prescribed institution;”

I think the prescribed institution should be listed in this Act and it should not be left through regulation by the Ministry. Why? Because if we have regulations by the Ministry and the officials of the Ministries, which get gazetted, then we, Parliamentarians, know through draft, what is in the regulations and then it will be too late to go and amend. I would personally like it to be as in the England Act of 1967 which stipulates that –

“Abortion must be carried out in a hospital or a specialised licensed clinic providing medical treatment in all fields of medicine.”

Not just any small licensed clinic, Mr Deputy Speaker, Sir, but believe me abortion will still be done at the backdoor like it is being done right now. Mr Deputy Speaker, Sir, this should be included in the Act so that we, Parliamentarians, know which institution we are talking about and when X clinic is applying for a licence, we can give our opinion in future to prescribe on that list.

Mr Deputy Speaker, Sir, the second section says –

“Proposed amendment has been re-amended to add another specialist in Obstetrics and Gynaecology and another specialist in a relevant field (...) in good faith.”

Mr Deputy Speaker, Sir, here, I totally agree to have three specialists on board as a panel to decide, but we must not forget that there is a very short time to decide for abortion. We must have a fast track system to decide. We must not create undue stress on the pregnant person because of the delay to consult another specialist, especially in the public sector, which is time consuming. Any specialist should be an experienced one.

In subsection 2(a), Mr Deputy Speaker, Sir, the continued pregnancy will endanger the pregnant person’s life. I am totally agreeable to this section. There is general consensus in many countries, in many religions, and among many people, including women. In Islam, abortion is

allowed to save the life of the mother because it sees this as the lesser of the two evils and there is a general principle in the Muslim Law of choosing of the two evils. Abortion is regarded as a lesser evil in this case because the mother is the originator of the foetus; the mother's life is well-established, the mother has duties and responsibilities; the mother is part of a family and lastly, allowing the mother to die would also kill the foetus in most cases. I strongly believe, Mr Deputy Speaker, Sir, that if the decision is taken compassionately and after long and careful thought, then, although the action may be wrong, that is abortion, the moral harm done will be reduced by the good intention involved, Mr Deputy Speaker, Sir.

Section 2(b) states -

“The termination is necessary to prevent grave, permanent (...)”

Here, Mr Deputy Speaker, Sir, this section, I believe, opens widely the door for legalising abortion. Why I say so? Because any pregnant person may attend to a doctor, a specialist and say: “Doctor, I am pregnant, I want to abort because I am very, very depressed and if I don't abort, I will commit suicide.” Mr Deputy Speaker, Sir, in such a situation, what decision will be taken by the Doctor? It is a very difficult decision to take. In England, most pregnant persons use this as a means to get aborted. This may be the case in Mauritius in the near future. I ask myself the question: If the doctor refuses and the pregnant person really commits suicide, who will be responsible, Mr Deputy Speaker, Sir? This section is too vague to be accepted by me. The words “physical and mental health” mentioned in this section should be defined more precisely.

Mr Speaker, Sir, section 2(c) talks about the abortion for the sake of the baby. Here, I am quite agreeable to vote for, but I am not too happy where it says –

“Continued pregnancy will result in a severe malformation (...)”

This is too subjective. I would be happy if it is confirmed in the early period of pregnancy that the foetus suffers from a defect that can't be treated and that will cause great suffering to the child, Mr Deputy Speaker, Sir.

Section 2(d) troubles me the most, Mr Deputy Speaker, Sir: the case of rape, sexual intercourse with a female under 16, sexual intercourse with a specified person. Mr Deputy Speaker, Sir, only 1% of rape cases get pregnant. That's the USA statistics. That means very few women are concerned, to get pregnant from rape. But I would like to mention it here that one getting pregnant through rape is 100% affected women and it is very disturbing. If a girl or

lady gets raped, it is mandatory that she reports it to the Police on the same day it happens where procedures will start immediately to ascertain that there has been rape, that is, by medico-legal doctors, Forensic Department, take a specimen to establish DNA, etc. and to follow a course of treatment to prevent pregnancy to the famous morning after pills which is quite efficient, I am made to understand to the tune of 80%. Reporting to the Police as is mentioned in this Act, here, Mr Deputy Speaker, Sir. Where to report? In a local Police station, at Line Barracks! Well, we all know how it is in our little country. Walls have ears! In no time, most of the people around will get to know why rape is not reported, because they want to safeguard the integrity and respect to the one concerned in the family. I think, we must have a special unit at Line Barracks where confidentiality prevails and to have experienced Police officers under oath to serve the unit.

Mr Deputy Speaker, Sir, to establish that there has been rape or sexual intercourse with someone under 16, etc. is not so easy, especially as far as time factor is concerned. To take time to really come to an issue that there has been rape and this rape has caused pregnancy, I will relate one case when I was a student in England, about 33 years ago. There was a girl who accused her father to be the rapist and the pregnancy was from her dad. At that time, there was no DNA established and they were working on blood grouping. He was a famous doctor in blood grouping. He took blood sample from the mother, father, the daughter and the child. They did all the matching and cross matching and do you know what the conclusion was? In the meantime, the child had been aborted and the conclusion from that specialist doctor was that he could not confirm that the real father was the rapist and the child came from that father. Do you know why? They found that the mother had an affair with another man at that time and the daughter was from that first man. It is real, Mr Deputy Speaker, Sir, the father got away with it and finally, he accepted that he did rape his own daughter. She was not his biological daughter because it was proved that there was another man. It is difficult. They ruined_a life because of that system.

Mr Deputy Speaker, Sir, I will say something regarding rape. There are women who are raped and they become pregnant. The problem is that they were raped, not that they are pregnant. There are girls and women in abusive relationships who do become pregnant. The problem is that they are in abusive relationship, but not that they are pregnant. What I have just

said is of great importance because abortion should not provide a way of side stepping other real issues that should be addressed, Mr Deputy Speaker, Sir.

Getting pregnant through rape, sexual intercourse under 16 years old, etc. should be minimised to 0%. This can be done, Mr Deputy Speaker, Sir, through education, medication, that is, medical abortion and severe sentence to rapists. I mentioned medical abortion, Mr Deputy Speaker, Sir. We must not give the impression that these amendments brought today are for surgical abortion only. A medical abortion is one that is brought about by taking medication that will end pregnancy. We have abortion pills RU486, Mifepristone - we do not have it in Mauritius - in combination with another medication like the Misoprostol and Cytotec which induce abortion within 4 hours. About 95% will have a complete abortion within a week. No anesthesia is required, the patient experiences it as a miscarriage and there is more privacy.

Mr Deputy Speaker, Sir, why have I mentioned medical abortion it is because nothing is said regarding those tablets that we may need. The Ministry concerned should take on board medical abortion and draft regulation for abortive drugs to be under restricted control. If a pregnant person comes after having been supposedly raped, but she did not report it to the Police, and she gets pregnant and comes to the specialist doctor to claim for abortion, Mr Deputy Speaker, Sir, I would say that the abortion in that case should not be accepted.

Mr Deputy Speaker, Sir, I have made certain proposals and comments on the amendment. Now, what is my stand? Mr Deputy Speaker, Sir, you may have deduced - and so some hon. Members - that I am for sections 2(a) and 2(c) with amendments, but not for sections 2(b) and 2(d). The amendment in front of me is to be voted *in toto*, I understand from the Attorney General, which I cannot. If I say 'yes', then it is against my conviction for sections 2(b) and 2(d) and if I say 'no', it is against my conviction to sections 2(a) and 2(c). I need your guidance, Mr Deputy Speaker, Sir.

(Interruptions)

I really want the 1838 Criminal Code to be amended. It is 174 years old. The world has evolved. I want to be part of that change that is hovering in this House. Is it possible for this House to move item by item when voting at Committee Stage? If yes, then I will vote 'yes' for sections 2(a) and 2(c) and 'no' for sections 2(b) and 2(d). Mr Deputy Speaker, Sir, definitely, I will not abstain. What if, Mr Deputy Speaker, Sir, I give you a glass of juice knowing well that this juice is contaminated with some poison? Would you drink it?

(Interruptions)

Definitely not! Today, I see myself with two good sections in the law and two sections that I do not approve. I cannot see myself voting for, voting against or abstaining. What I would prefer, Mr Deputy Speaker, Sir, is to be silent because silence will have the louder voice.

Thank you very much.

At 7.52 p.m. the sitting was suspended.

On resuming at 9.16 p.m. with Mr Speaker in the Chair.

Mr G. Lesjongard (Second Member for Port Louis North & Montagne Longue): M. le président, permettez-moi, au début de mon intervention, de féliciter l'honorable Madame Aurore Perraud, députée de la circonscription No. 4, où moi aussi je suis député, pour son intervention de haute facture ce soir, M. le président.

M. le président, je ferais appel à votre compréhension et votre indulgence à mon égard durant mon intervention, car je vais traiter d'un sujet d'une extrême importance, mais aussi d'une extrême complexité, dont je ne maîtrise pas et dont je n'ai pas les compétences nécessaires.

M. le président, aucune loi n'est parfaite et nous non plus. Nous ne sommes que des hommes et des femmes avec nos qualités et nos défauts. Mais notre devoir de parlementaire nous met ce soir devant nos responsabilités premières. L'objet principal de ce texte de loi est de permettre à une femme de se faire avorter dans des conditions spécifiques comme préconisées dans la loi. C'est-à-dire, dans les cas où la grossesse risque de mettre en danger la santé physique ou psychique de la mère, s'il existe un risque important que l'enfant soit atteint de malformation physique ou d'altérations psychologiques importantes ou si la grossesse peut être considérée comme étant la conséquence d'un viol ou d'inceste ou dans le cas d'une relation sexuelle avec une mineure.

M. le président, permettez-moi de remercier le *leader* de mon parti, mes collègues au sein du parti, de me donner l'occasion sur ce projet de loi spécifique de voter d'après mes convictions. Je pense que c'est important de le signaler. Pourquoi? La définition de conviction veut dire un état d'esprit de quelqu'un qui croit fermement à la vérité de ce qu'il pense. Depuis que ce gouvernement a annoncé l'avènement de ce projet de loi, plusieurs groupements de tout bord se sont manifestés, ils ont fait des commentaires comme dans toute démocratie et c'est important. Nous avons ceux qui sont pour, les *pro-choice* et ceux qui sont contre, les *pro-life*, les religieux, les associations socioculturelles, les féministes, mais peut-être pas la population dans

son ensemble. Mais, là on regrette, M. le président, parce qu'à un certain moment, on avait évoqué la possibilité de faire un référendum, mais ce mécanisme n'existe pas dans notre constitution.

Ce soir, nous, parlementaires, sommes devant nos responsabilités, c'est-à-dire voter des lois afin de protéger notre société ; société très complexe de par sa composition. Une société multi culturelle, multi religieuse, et c'est cette harmonie et cette compréhension qui existent dans notre société mauricienne depuis des années qui est à la base de cette coexistence pacifique, et qui fait la beauté de notre île, M. le président. Il faut reconnaître que dans presque tous les pays où une loi en faveur de l'avortement a été présentée, il y a toujours eu des prises de position très passionnées.

Depuis que ce projet de loi a été circulé, je me suis fait un devoir d'être à l'écoute; de ma famille premièrement, de mes amis, de mes collègues, de mes amis médecins, des gens de ma circonscription - naturellement pas tous les mandants de ma circonscription - mais aussi des gens des autres circonscriptions. J'ai aussi été à l'écoute des femmes.

Petite polémique, M. le président, si vous me le permettez. Quand on avait circulé ce projet de loi, je me suis posé la question. Est-ce une astuce de ce gouvernement de vouloir détourner l'attention de la population des vrais problèmes auxquels fait face notre société ? J'aurais pu donner le bénéfice du doute à ce gouvernement, mais ils nous ont joué trop de tours dans le passé. J'ai toujours cette impression que c'est peut-être pour déjouer certaines choses qu'on a ce projet de loi devant nous. Je me pose la question : quelle est l'urgence de ce projet de loi?

Si vous me le permettez, avec ce projet de loi, je vais me servir d'une phrase que je trouve très appropriée : « le bébé est né, il faut le nourrir ». Nous voilà donc tous devant nos responsabilités en tant que législateurs. Jean-Jacques Rousseau, je cite, avait dit ceci –

« Si j'étais prince ou législateur, je ne perdrais pas mon temps à dire ce qu'il faut faire ; je le ferais ou je me tairais ».

Aujourd'hui, M. le président, c'est un jour à ne pas se taire. Au contraire, il faut avoir le courage d'aller au fond de sa pensée, et je salue moi aussi le courage de ma collègue, Lysie Ribot, qui, lors de son intervention, a exprimé ses convictions profondes sur le sujet. Et ainsi va la démocratie dans notre pays.

Commençons ce débat là où il faut commencer, c'est-à-dire le débat juridique de l'avortement. Après, je vais venir sur l'aspect moral et éthique. Le sociologue Luc Boltanski note que bien que l'avortement soit presque toujours éprouvé dans toutes les sociétés, on développe et pratique des techniques abortives, et je pense qu'à l'intérieur de cette Chambre nous partageons tous cette observation. La tendance est que dans des pays occidentaux, ils sont en faveur du droit à l'interruption volontaire de la grossesse. Par contre, dans les pays en voie de développement, l'interruption volontaire de la grossesse est en général interdite comme chez nous. L'Article 3 de la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme dit ceci, et je cite –

« Tout individu a droit à la vie, à la liberté, et à la sûreté de sa personne.»

Dans l'Article 5, il est dit que –

« Nul ne sera soumis à la torture, ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.»

Le droit inaliénable de tout individu à la vie est un élément constitutif de la société civile, et qui participe à la définition de la nature humaine. Ainsi, le droit de toute personne à la vie est protégé par la loi. Mais la Cour Européenne des Droits de l'Homme considère qu'en l'absence d'un consensus européen sur la définition scientifique et juridique des débuts de la vie, le point de départ du droit à la vie relevait de la marge d'appréciation que la Cour estime généralement devoir être reconnu aux États dans ce domaine. Dans le droit moderne, M. le président, la solution est généralement que le nouveau-né n'acquiert sa personnalité juridique qu'à la naissance, car avant sa naissance il n'est donc pas une personne. Alors, doit-on accepter cette thèse qui dit - et là je rejoins l'honorable Madame Aurore Perraud – que le foetus est un agrégat de cellule, un vulgaire morceau de viande, dont on fait ce qu'on veut, ou doit-on croire ce que disent les hommes religieux, notamment que la vie existe dès que l'enfant est conçu, ou comme dans l'islam, où l'âme est insufflée au foetus après 40 jours de grossesse ? A quel moment cette âme existe vraiment ? Car nous croyons tous que l'être humain est un être spirituel en puissance. Mais quand peut-on dire qu'il y a vie humaine ? Quand considérer que l'embryon est un être humain ? Est-ce que quand le patrimoine héréditaire est présent, c'est-à-dire dès la conception ? Est-ce que quand le cœur commence à battre, c'est-à-dire après quatre semaines ? Quand est-ce que les empreintes digitales sont lisibles ? Est-ce après six semaines quand le cerveau commence à fonctionner, quand la conscience commence à exister ? Certains disent que c'est après six semaines. Pour moi, c'est le point fondamental. Est-ce quand le foetus commence à devenir

sensible à la douleur ? Est-ce à partir de huit semaines, ou est-ce quand l'enfant, dans le ventre de sa maman, commence à entendre, commence à voir ?

M. le président l'OMS définit le seuil de viabilité du fœtus à 22 semaines d'aménorrhée ou d'un poids de fœtus de 500 grammes. Plusieurs pays qui ont voté des lois pour l'avortement ont différents seuils de viabilité du fœtus. Par exemple, en Espagne, l'avortement est permis jusqu'à 22 semaines. Certains pays permettent à une femme d'avorter à n'importe quel moment de sa grossesse.

M. Jacques Monod, Prix Nobel, grand biologiste et chimiste français, dans une analyse sur le sujet a cherché à tracer une ligne à partir de laquelle le statut d'une personne sera ou peut être reconnu. Pour lui, c'est la constitution du système nerveux qui fait la différence entre un phénomène biologique qu'on peut éliminer sans scrupule et l'être humain à protéger. Et cette comparaison du fœtus en relation avec le bébé, on entend ça souvent dans notre vocabulaire, M. le président. Parfois, dans le cas qu'une maman vient de se faire avorter, le médecin à ce moment-là pour motiver l'avortement lui parlera du fœtus, d'embryon, de déchet opératoire, d'expulsion volontaire de l'embryon ou du fœtus hors de l'utérus. Par contre, dans le cas contraire où la maman attend un enfant, on va lui dire: son bébé, l'adorable enfant qu'elle attend ou si elle fait une fausse couche, le petit enfant qu'elle vient de perdre. Quelle hypocrisie, M. le président!

Permettez-moi de prendre l'exemple de deux jugements rendus par la Cour de Cassation en France afin d'avancer sur mes arguments. A travers ces deux jugements, cette Cour a rejeté la qualification d'homicide quand un embryon meurt suite à un accident. Est-ce que cette absence de personnalité juridique signifie une absence de protection de l'embryon? Non, pas du tout! Au contraire, M. le président! La protection de l'embryon existe dès qu'il a été conçu, et cette protection s'accompagne, comme nous le savons tous, avec des sanctions pénales. La loi que nous débattons ce soir, nous le prouve car l'avortement ne peut qu'être autorisé dans des situations bien précises.

Premièrement, quand la vie de la femme est en danger, c'est-à-dire que la femme se retrouve dans une situation de détresse, dans ce cas, la société ne doit pas sanctionner l'acte qui met fin à la grossesse. Dans ce cas précis, elle a le droit de se faire avorter et je suis d'accord avec cette démarche. Par contre, je donnerai mon opinion ou mon analyse sur d'autres cas ou d'autres clauses de ce projet de loi. Mais, pour le moment, permettez-moi de continuer l'analyse

que je suis en train de faire. Cette approche de dépénaliser l'avortement dans le cas où la vie de la femme est en danger, est tout le temps encadrée d'entretiens psychologiques et de formalités diverses. Pourquoi faut-il cet encadrement? C'est pour s'assurer que l'avortement demandé n'est pas de simple convenance, M. le président.

Avec cette loi, le droit de se faire avorter devient légal. Dans pas mal de pays, voilà les conditions à être respectées dans le cas où une femme est en état de détresse et demande à se faire avorter. Premièrement, la femme doit présenter un état de détresse reconnu par un médecin et certifié par un panel comprenant un autre médecin et un travailleur social. L'interruption doit être pratiquée par un médecin. Mais aussi, des informations sur les alternatives possibles à l'avortement doivent être mises à la disposition de la patiente. Un délai de six jours doit être respecté entre le premier contact et le jour de l'avortement. Je vois que nous avons prévu presque les mêmes conditions dans la loi que nous avons devant nous, excepté pour le délai.

Mais, il y a un point fondamental que je voudrais signaler, la loi ne fait pas mention. J'ai écouté avec attention l'intervention de l'*Attorney General* et aussi du ministre responsable de la santé publique mais je n'ai pas entendu parler sur comment l'institution médicale va se débarrasser du fœtus en cas d'avortement. Quand c'est illégal, on sait très bien comment ça se passe. Très souvent, c'est dans la poubelle d'à côté qu'on voit le fœtus. Maintenant qu'on a une loi, est-ce que c'est l'État qui va s'en charger? Est-ce que l'établissement où l'avortement a été pratiqué? Dans le cas d'un établissement privé, comment cela va se faire? Est-ce la famille? Est-ce que le fœtus sera enterré ou incinéré? Si les parents désirent que le fœtus soit enterré, est-ce que ça se fera dans un cimetière, M. le président?

Alors, je pose la question parce que je souhaiterais avoir une réponse, parce que nous avons, ici, nos habitudes, nos cultures. Alors, c'est pourquoi, M. le président, j'ai posé la question. Maintenant, quelles sont les provisions dans la loi afin d'empêcher le trafic illégal de ces fœtus? Par exemple, on sait très bien qu'il y a des possibilités de prélèvement d'organes qui peut se faire. Je suis tombé sur une documentation qui dit qu'il existe un trafic illégal de fœtus pour les besoins cosmétiques. Le journal '*The Observer*' avait rapporté l'existence d'un trafic illégal de fœtus, y compris des fœtus de plus de 12 semaines en provenance d'Ukraine et à destination de la Russie où leurs cellules sont utilisées par des salons de beauté afin d'offrir des traitements cosmétiques illégaux. Est-ce vrai? Mais, c'est rapporté par le magazine '*The*

Observer'. Et là, on tombe dans une situation où les médecins peuvent profiter – certains, je dis bien, pas tous - de cette situation. Alors, M. le président, il faut faire attention.

M. le président, je reconnais l'avortement non comme un droit - et je m'explique - mais comme une possibilité laissée à la femme en souffrance. Je peux imaginer à quel choix doit faire face la femme enceinte demain quand elle aura à faire face à la décision de se faire avorter. Mais, je vous l'avoue, je ne pourrai jamais la comprendre totalement car je ne suis qu'un homme, M. le président. Je n'oserai jamais porter un jugement sur sa décision ou encore la justifier. Je conçois, M. le président, que c'est un choix cornélien. J'ai abordé le point fondamental du débat, je pense, c'est-à-dire la vie et le statut juridique du fœtus.

Permettez-moi, maintenant, d'aborder mon deuxième argument qui est lié aux droits des femmes de disposer de leur corps. Cet aspect du débat est très sensible et je vais essayer, en toute humilité, de vous présenter mes observations, M. le président.

Et sur le sujet, les associations féministes s'indignent souvent que les hommes puissent donner leur avis sur ce sujet. Pour elles, c'est aux femmes de décider, car leur corps leur appartient. Parfaitement! Les femmes ont le droit de disposer de leur corps. C'est-à-dire, de leur nez, de leurs seins, de leurs ongles incarnés, mais certainement pas de l'enfant qu'elle porte en elle!

Mr Speaker: I am sorry. I have been listening very carefully to the hon. Member. I think he is having a general debate on abortion. This is not a general debate on abortion. It is a debate on specific cases of abortion which have been mentioned in the Bill. So, I will ask him to talk about those specific cases.

Mr Lesjongard: Mr Speaker, Sir, I will get back to the debate, but I am making a point with regard to what has been said earlier. You were not in the House, Mr Speaker, Sir, when previous orators had lengthily canvassed their points.

Mr Speaker: I am sorry, I was not here.

Mr Baloomoody: Even the mover of the motion canvassed it.

Mr Speaker: Well, hon. Baloomoody is a lawyer. Right! This is a Bill which is an amendment to the Criminal Code and with specific provisions. When we are debating specific amendments to the Criminal Code, we have to discuss the specific clauses; it cannot be a general debate! That is what I am saying.

Mr Baloomoody: Mr Speaker, Sir, on a point of explanation. The hon. Attorney General himself, when he moved the motion, he did mention that. In fact, he quoted CEDAW and he said that it is a right that we are giving to women. And he mentioned that it's a woman's right to have an abortion. So, I am sure that the learned hon. Member can, of course, come to the issue about the rights of women.

Mr Speaker: Yes, when the Bill was presented by the Attorney General, he spoke generally about it. But there are specific provisions and the rule of debate is: when there is a Bill, which speaks about the amendments to the Criminal Code, we have to speak about the amendments. We cannot go into a general debate, otherwise, we will never finish. You have to accept this with me.

(Interruptions)

I have given some latitude to the hon. Member.

Mr Baloomoody: We are all canvassing that issue, as a right to women; to give the women their rights to choose their body, their life whatever they want to do. It was canvassed by the mover of the motion. I am sure that the hon. Member can, at least, make reference to that.

Mr Speaker: I agree with the hon. Member that the woman has the right to decide what she wants to do in the circumstances spelt out in the Bill. That is the point!

Mr Lesjongard: I will take my point, Mr Speaker, Sir, if you will allow me.

J'ai évoqué plutôt le cas où la vie de la maman est en danger et dans ce cas-là, j'ai exprimé mes opinions pour dire que je suis d'accord avec cette clause de la loi. Par contre, dans le cas de malformation sévère ou d'abnormalité physique ou mentale du fœtus, je suis bloqué. J'en ai parlé à mes amis médecins, mais je ne suis pas convaincu du tout. Je pense qu'avec cette clause de la loi, on laisse une porte grande ouverte pour des abus et je m'explique, M. le président.

S'il est vrai que médicalement parlant on peut avoir une certaine opinion, sans garantie - et je pèse mes mots - sur la sévérité d'une abnormalité physique présentée par le fœtus, peut-on faire la même déduction sur un handicap mental sévère du fœtus? Non, on ne peut pas avoir aucune garantie ! Par contre, il y a une probabilité et quand il y a probabilité, il n'y a point de certitude.

Alors, la question qu'il faut qu'on se pose est: est-ce qu'on peut détruire un fœtus sur une question de probabilité? Le 25 janvier dernier, en France, la commission spéciale de

l'assemblée nationale examinait les propositions de loi du gouvernement sur la bioéthique. Il était aussi question de l'IVG mais en relation avec la trisomie 21. A ce sujet, des députés avaient déposé des amendements visant à supprimer le caractère obligatoire du dépistage de la trisomie 21 et à rendre obligatoire la communication d'une liste, des aides matérielles et morales dont pouvaient bénéficier les familles élevant un enfant autrement capable. Ils proposèrent aussi des rencontres entre la femme dont l'embryon porte les gènes de la trisomie 21 et une famille élevant un enfant présentant la même pathologie. Pourquoi ils l'ont fait ? Ils l'ont fait afin de donner toutes les chances à la femme voulant se faire avorter, les possibilités de faire un choix avec des vraies options et des vraies alternatives.

M. le président, j'ai extrême conviction, qu'avec la clause 2 (c), on risque de se retrouver avec des médecins conseillant à la femme de se faire avorter ou au cas contraire, une vie atroce de souffrance avec un enfant affreusement handicapé dont la vie est déjà un échec. Et, M. le président, vous savez très bien que dans ce cas pareil, avec cette énorme pression, il est fort probable que la femme va se faire avorter. Maintenant, dans le cas contraire, quel choix a cette femme ? Pourquoi je pose la question ? Parce qu'il faudrait qu'on analyse plus en profondeur. D'un côté, nous avons une femme à qui on dit qu'elle porte un enfant handicapé en son sein et que les risques que quand l'enfant naît, l'enfant est handicapé et on lui demande de prendre sa décision à partir de là. Elle va se renseigner, prendre des conseils et à partir de ces conseils, elle va prendre sa décision. Mais les conseils qu'elle va prendre, cette femme, elle va les prendre auprès d'où ? D'autres personnes qui ont des enfants autrement capables, quels sont les moyens qui sont mis à la disposition de ces enfants autrement capables dans notre pays ? Maintenant, allons voir les questions que ces personnes-là vont se poser avant de prendre cette décision. Combien, M. le président, y a-t-il de bâtiments publics équipés dans notre pays afin de recevoir des personnes autrement capables ?

Combien de nos transports publics le sont, M. le président ? Combien de nos établissements scolaires publics peuvent accueillir des enfants autrement capables ? Posons-nous la question ? Protégeons-nous ces personnes comme il se doit ? Est-ce qu'il existe des facilités pour ces parents ou ces enfants afin de leur rendre la vie plus agréable ? Non, M. le président ! Tel n'est pas le cas ! Il faut qu'on accepte que dans ce domaine l'État n'assume pas ses responsabilités. Alors, vous devinez que choisira la femme si jamais elle est mise devant ce choix ! Ne nous voilons pas la face devant cet état de choses !

M. le président, je suis tombé sur une belle citation concernant les médecins et je cite -
 « La compassion vis-à-vis des parents est un sentiment que tout médecin doit avoir. Si un médecin ne l'éprouve pas, il n'est qu'une machine à faire des ordonnances. L'homme qui pourrait annoncer à des parents que leur enfant est gravement atteint et qui ne se sentirait pas son cœur chavirer à la pensée de la douleur qui va les submerger, cet homme ne serait pas digne de son métier ».

M. le président, combien de nos médecins à Maurice ont cette compassion ? Nous avons tous été dans nos hôpitaux publics. Nous savons tous parfois quel traitement est réservé à nos malades. Or, dans ce projet de loi, le corps médical a un rôle extrêmement important à jouer. Non seulement le corps médical, mais l'entourage de la femme aussi ! Quelle pression subira-t-elle ? Ces pressions psychologiques, les qu'en-dira-t-on. C'est pourquoi, M. le président, j'ai beaucoup de réserves sur cette section de la loi.

La clause 4(2)(d), M. le président, est un vrai problème de société. Même si je suis d'accord avec la clause 4(2)(d), il faudrait qu'on accepte que ce soit un vrai problème de société. Qui, parmi nous, n'entend pas ces jours-ci que le pays va mal, M. le président ? Allons poser cette question à n'importe quel homme ou femme Mauricien, il vous le dira ! Comme l'a si bien dit dans son intervention, M. le président, mon collègue, l'honorable Dr. Satish Boollell, cessons de faire l'autruche dans ce pays. Attaquons le problème de front, M. le président ! Par exemple, je reprends ce qu'avait dit l'honorable Madame Ribot, il est inacceptable, M. le président, qu'en 2012, on ne peut installer un distributeur de préservatifs dans notre université où la plupart de nos étudiants sont majeurs parce qu'une association socioculturelle a protesté. Il est inacceptable et on se flatte d'être un pays avant-gardiste. A quand un programme d'éducation sexuelle dans nos écoles ? Est-ce qu'on ne sent pas l'urgence de la situation ?

Cette clause 4(2)(d), M. le président, concerne nos enfants. Elle concerne nos filles, celles qui représentent l'avenir de notre pays. Que voulons-nous léguer à nos enfants ? Une société en décadence ! Attaquons le problème à la racine ! Il est vrai que la loi - et cela nous le reconnaissons - que nous voulons amender est archaïque. Il est vrai que sous cette loi des femmes sont mortes. La question que je me pose ce soir est: allons-nous vraiment éliminer ces femmes ou ces médecins sans scrupules ? Je n'en suis pas convaincu.

L'autre aspect de la loi - et je vais terminer avec ça - qui m'inquiète est l'accompagnement psychologique de la femme après son avortement parce qu'il existe, M. le

président - et nous devons le reconnaître - une douleur psychique. C'est là où pour moi l'entretien psychologique au préalable est important. Ce projet de loi ne fait aucune mention de cet entretien psychologique. J'ai écouté deux ministres parler avant moi et elles n'ont pas fait mention de cet encadrement psychique, et un psychiatre Français, auteur d'un livre sur le sujet, avait écrit ceci -

« Pour certaines femmes qui ont eu recours à l'IVG c'est un traumatisme. Certaines femmes peuvent souffrir 10 ans après la perte de leur fœtus. Ces traumatismes ne sont pas pris en considération ou très peu par l'entourage, la société et la douleur peut s'enkyster, M. le président. »

Alors, est-ce qu'ici on va pouvoir donner cet encadrement à ces femmes ? Vous connaissez vous-même, M. le président, le service psychiatrique offert dans nos hôpitaux psychiatriques. Ce projet de loi, pour moi, démontre des limites dans son implémentation.

M. le président, je vous ai présenté mes arguments sur le sujet. J'avais le choix, soit de laisser parler mon cœur, soit de laisser parler mon esprit. Je n'ai pas voulu, M. le président, entrer dans un débat polémique. J'ai préféré laisser mon cœur guider mon esprit dans ce débat. Je n'ai pas voulu aussi aborder l'aspect religieux du débat car je n'en vois pas la nécessité. M. le président, j'espère avoir été juste dans mes propos. Si mes propos ont blessé, je m'en excuse, mais il me fallait dire certaines choses pour être en paix avec moi-même et je le suis ce soir, M. le président. Sommes-nous prêts pour une telle loi ? Non, je ne le pense pas sincèrement, M. le président.

Merci, M. le président.

The Minister of Business, Enterprise and Co-operatives (Mr J. Seetaram): Mr Speaker, Sir, at the outset, allow me to congratulate the Attorney General, for his courage, audacity and openness in introducing this Bill to the House. I would also congratulate hon. Members from both sides of the House, who have expressed their views on this historical piece of legislation.

Mr Speaker, Sir, the aim of this Bill has been stressed by our hon. colleagues and the blatant truth, the real point is that these amendments to the Criminal Code are strictly to authorise the termination of pregnancy in very specific circumstances. I repeat it, in very specific circumstances. I fully agree with the proposed amendments brought forward and the

explanations provided by my colleagues. I believe that a few aspects of this Bill are of utmost significance.

Mr Speaker, Sir, the Bill, as it stands, obviously is a controversial one. We have opinions. We have heard arguments for the amendments, opinions against the amendments and, of course, there have been debates not only in Parliament, but outside Parliament also. Sometimes, we have also seen debates which have reached a sensitive level as well. It is also worth noting that the general principle, the general rule is that abortion, in itself, is unlawful. That is the general rule, whereas amendments in specific cases are the exceptions to that rule. That is what we are discussing today. I am not a medical professional, Mr Speaker Sir. I cannot say where life begins, whether it is at the conception itself or upon birth. I cannot conclude on that, but what I can say is that the life of a person, who carries the embryo or the foetus, namely the girl or the woman, both are equally precious, equally of utmost importance. Today, this is a matter which will have to be dealt with most seriously.

Nous sommes dans un État de droit avec une liberté d'expression. Cela implique un libre choix pour tout le monde, a freedom of choice that we can apply in any circumstance. Incidentally, I shall give an example. A woman who is raped or a victim of incest should not be forced to carry the pregnancy to full term. Some might say yes; some might say no, but when we go further in some specific circumstances, when we think about a little girl who is only 12 years old, she has been gang-raped and she is carrying a baby, she is pregnant. Maybe she is not even aware, who is the person who has carried out that illegal, illicit act. She has to go through that trauma all her life. That little girl would grow up with such a trauma. Would it be fair to impose, like some have said, the fruit of that rape on her as the situation remains, Mr Speaker, Sir, that she might as well keep it. She might as well keep the baby, that's what is called the choice. It is the choice of that person and through those specific cases, the choice remains, Mr Speaker, Sir. Today, there is no choice at this juncture; the Bill has not been passed yet. We have a one-way street, whereas after, hopefully, the Bill will be passed, then we'll have the choice and freedom of expression shall prevail. I have to point out that whoever has expressed any opinion; we have to respect the opinion. Even if I beg to differ, I would respect that opinion.

Mr Speaker, Sir, religion or faith is one thing. Everyone has one's own faith. We must be proud, in fact, that in our small country we coexist peacefully and we have been so successful by the help of the Almighty. However, Mr Speaker, Sir, in my personal opinion, I do believe that

having his own faith should not be a bar or obstacle from freedom of choice, for the well-being of the citizen, for the constitutional fundamental rights of the citizen, of the individual, be it physical, be it psychological, be it moral. We do have our own rules, our religious beliefs, but when it comes to governing a country, Mr Speaker, Sir, there should be uniformisation of rules that should apply to everyone indiscriminately, that is, *un État laïc*.

This piece of legislation, Mr Speaker, Sir, is not forcing any pregnant woman to terminate her pregnancy. We are not saying: 'look, if you're pregnant, then you can terminate your pregnancy.' No! We are not giving a licence to kill, Mr Speaker, Sir, neither are we allowing abortion to be conducted in any manner whatsoever. No! We are making provision for more humane, more conducive elements to be able to take care of such situations which might take a degrading form. First of all, pregnancy can be terminated only in exceptional circumstances and not in every circumstance. If a woman has been subject of a rape, there is a risk of a severe malfunction of the foetus. She can either terminate her pregnancy or keep the child. She can keep the child, the Bill allows the woman to keep the child. Again, Mr Speaker, Sir, it is freedom of choice of the individual. Like it has rightly been pointed out by the Leader of the Opposition, this is a voluntary decision.

I would also like to stress, Mr Speaker, Sir, that this august Assembly passes rules for all citizens of this country irrespective of their faith that they adhere to. I am not saying when we pass legislation, we do not have to take into consideration the views put before us, but our sovereign duty as a parliamentarian towards this nation, supersedes all rules or procedures or regulations or any ideas. We are, in this august Assembly, to come with new laws, to be dynamic and dynamism is only constant and it is change.

Mr Speaker, Sir, it would not be the first time that we are confronted between our own beliefs, own views on one side and, on the other side, the law of the land. Let me take an example. I would go back in time. Earlier, before we went through civil procedures in civil marriages, we had religious marriages. So, we believed in rituals, traditional marriages. Then, came a time when we had to go through the civil marriage only; the religious marriage was of no legal value. But, as an inner belief, I believe that we have to go through the religious marriage, and then you think that you got married and you really feel it. But, in law, you have to go through the civil marriage. What I am trying to say, Mr Speaker, Sir, is that the law of the land comes first. As Members of Parliament, we have a duty towards our citizens, to make sure that

the law is equal to everyone. This is the reason why we should refrain from making any amalgam between our beliefs and the law.

The world has changed considerably from what it used to be, and the country is fast developing. We are not the only country to legalise the termination of pregnancy in specified circumstances. More advanced nations have already done so without still negating their beliefs or religious faiths. I also maintain that we have our firm beliefs, our adamant views against this amendment, but we also have the choice to apply it or not to apply it. At the end of the day, Mr Speaker, Sir, it is a matter of choice.

Some would argue that aborting a foetus is equivalent to punishing the unborn child for no fault of his and is, therefore, tantamount to homicide. But in a case of rape or incest, Mr Speaker, Sir, where is the fault of the victim? Where is the fault of that little girl? Where is the fault of that young woman who has been gang-raped? Is she going to be punished for a fault which is not hers? I think this is a wise question that we have to think about. Shall we focus on the child and not focus on the raped woman, on the victim? She has got rights too. Also, when a little girl or a young woman goes through the stress of pregnancy, denying the right of her body, is it not violating her most basic freedom, compelling her to bear the added responsibility that she has not chosen? She did not wish to conceive. It happened, I should say, for example, through an unfortunate act. Are we going to put her again through another traumatic event? I believe these are the proper questions we have to ask ourselves. But, again, Mr Speaker, Sir, this Bill gives us the choice rather than imposing conditions. But although all those arguments put forward, any victim who chooses to keep the baby, can still do so. The right remains, the right can never be taken from her, that is, the right of her own choice.

Similarly, would banning abortion reduce the number of women who are going to attempt it or not? Is it going to change women dying from those complications? On the contrary! I refer to 'The Guardian' of January 2012, where it is quoted that the Guttmacher Institute based in New York and Washington said -

“Half of all abortions are now unsafe. They are carried out by somebody unqualified in unsuitable premises and can end in infection or haemorrhage and death. Almost all abortions (97%) in Africa and Latin America (95%) are unsafe and 40% of those in Asia.”

The authors of the report went on to say that -

“The abortion rate is higher in regions where it is illegal.”

Where illegal abortion is performed, the abortion rate, the risks for it being unsafe are higher.

As a responsible Government, Mr Speaker, Sir, it is our duty to stop this malpractice. We have to stop this *baleine parasol* culture or practice, or any other comparable unhygienic methods. In Mauritius, we have several examples of women who died following complications due to having recourse to backstreet abortion. We do not know exactly how many curettage or septic shocks in women are the results of backstreet abortions. I have mere estimates from the Mauritius Family Planning and Welfare Association, stating that for the year 2007, there were 1,635 cases, for 2008, there were 1,805 cases and for 2010, 1,895 cases. And these are women who went to public hospitals with post-abortion and miscarriage complications.

I believe these are points upon which we should ponder. These are points that we should sit and think about. The real concerns are what I have just argued. Also, I was worried about legalisation of some cases of abortion, which would lead to fake charges of rape. That point was raised by hon. Dr. Satish Boolell who stated that it would be difficult to detect whether a young lady of 16/17 is being coerced by her parents to have an abortion following maybe consensual sex with her boyfriend. It is true that discontented parents might put a charge of rape on the boyfriend, so that the law permits an abortion. But I am happy to note that hon. Varma has effectively tackled that hitch and has taken it on board, and has, obviously, taken suggestion from the DPP’s Office, which I find laudable.

In the same context, Mr Speaker, Sir, in relation to the amendments, I would like to draw the attention of the House that we are debating some cases that we have already discussed. But there is another issue where there is an ongoing debate in the States, that is, whether taking pills is a form of abortion or terminating pregnancy.

(Interruptions)

Mr Speaker: I am sorry to interrupt the hon. Minister. That is not the issue before this House!

Mr Seetaram: It is just to say that there are other examples.

(Interruptions)

Mr Speaker: We are debating this Bill where it is specifically stated in which cases a person can, by her own will, abort.

Mr Seetaram: Mr Speaker, Sir, it was just a comparison, nothing to convey about.

Mr Speaker: If we start comparing the whole world, we will never finish.

Mr Seetaram: Besides the contraceptive method, I will come back to the issues we have to deal with. Finally, it is the sovereignty of Parliament which shall supersede all views, all traditional beliefs and ideas because *avant tout* it is the right of the individual, the right of his or her choice which shall prevail.

With these words, Mr Speaker, Sir, I fully agree with the proposed amendments and I support the Bill.

(10.21 p.m.)

Mr K. Li Kwong Wing (Second Member for Beau Bassin & Petite Rivière): Mr Speaker, Sir, in considering the Bill before the House tonight, we first ask ourselves, as lawmakers, what is the situation with regard to abortion today in Mauritius in a world of change, where things are evolving very rapidly, where does the law stand today, what do we want to change and where do we want to be?

It is regretted that the hon. Attorney General did not give us a comparative list of the state of abortion laws in countries with similar level of development as Mauritius or with similar cultures or in the region so that we can learn from the experiences of their different abortion laws and, therefore, try to see how we can adapt with some of their experiences in the Bill that is being presented to Parliament today.

What is the situation of our law as it stands today? It is an old colonial law dating back since 1838 and has the following features. Basically, it prohibits termination of pregnancy in all circumstances being based on religious, moral and even economic or demographic grounds where reproduction – meaning, of the population - is an important factor for economic growth.

It is one extreme where abortion is totally illegal, reflecting the nature of a repressive state. What are the consequences of this law today in the environment where people are more sexually active and living promiscuously? We have heard that there are these days, about 15,000 to 20,000 abortions per year and 2,000 cases of hospitalisation needing medical treatment resulting from clandestine abortion. There is definitely a serious implication in terms of the health and public safety.

We also have economic implications of this abortion law in terms of the stress to hospital services, the Welfare State, the state of the human capital and its productivity. And this law also

has social implications towards the family, schools and work. A comprehensive study of all these consequences could have been carried out before we come to debate this Bill before us.

In fact, a legal impact assessment of the current law could have been very useful, but what do we do as lawmakers? Can we stay put and leave it as it is? Or do we make a change and adapt to changing times? And if we want to change, why do we do it now? What is the rush? What explains this timing now? There has been a lot of debates, but there has not been enough research and accurate data submitted to us for an enlightened discussion. In fact, it has been suggested that the National Economic and Social Council could have made a report on the subject and the draft Bill could have been more widely discussed. And these are genuine concerns.

After these words of general comment, let me come to the Bill before the House with its main features that need to be highlighted. It does not go from one extreme of criminalising abortion in all circumstances to the other extreme of legalising abortion. It is only a partial legalisation which depenalises or decriminalises abortion in certain specific, restrictive circumstances and more so in only four cases. These four cases must be subject to medical assessment. It is also a purely voluntary matter, that is, a matter of free choice of the pregnant woman. There can be no coercion, intimidation, compulsion or inducement. In fact, any other way of pregnancy termination would be punishable by law and through an imprisonment not exceeding five years. Therefore, this law provides for pregnancy termination under very restrictive conditions and it even makes it obligatory to have counseling before and after termination. And the aim and result of it all is not to have a free for all abortion on demand. So, there is no *banalisation de l'avortement*. Yet, this Bill has aroused so much passion, controversy and debate between what is called the pro-life as against the pro-choice proponents.

The debate is essentially an ethical debate based on moral values, religious tenets and on what is deemed to be right and what is deemed to be wrong. It raises general issues like what has been canvassed today by a few hon. Members before me, namely, the question of: is an embryo, a foetus a biologically and genetically human person? And, therefore, does it have a right to life? And hence, is it not worthy of legal protection because can we kill a foetus? The second ethical issue is whether a woman has an absolute right to determine what happens in and to her body. And, more specifically, the debate on these four cases raises the issue of whether the termination is acceptable in each of the case where there is a direct threat to the life of the

mother or where the foetus is deformed or where there is cause for grave, permanent injury to her physical and mental health or in cases of rape, incest and precocious, juvenile pregnancy due to contraception failure.

Here, it may be noted that the law does not speak of incest although everybody has been referring to the matter all along the debate. The ethical position is that abortion is wrong on the basis that it murders an innocent human person with the right to life, which itself begins at conception. Many religions believe that human life begins at conception. So, the right of life also begins at conception. As life is sacred, it is a gift of God and no human has a right to take it away. So, abortion is morally wrong and even if this Bill is to make it legal, it is not moral.

In spite of this moral and ethical stand, there are several religious people who would admit that in order to save the mother's life, medical treatment and termination of pregnancy by medical means whereby the foetus is lost as a secondary effect would be permissible. However, they do have strong reservations on the other three specific cases or conditions.

With regard to the second condition, in the case of grave permanent injury to the mental and physical health of the mother, it is argued that the pregnancy cannot be considered as an illness that needs medical treatment because abortion cannot be taken as a cure for such potential injury. The argument goes that there are, after all, not more than ten maternal deaths per year in connection with childbirth. With regard to the third condition in case of malformation of the foetus, which is not compatible with life, it is argued that you may not kill a potential Mozart and you are not here in this world to have a reproduction *zéro défaut* because otherwise, you would be doing, what we call, *eugénisme*. So, the problem of malformation cannot be dealt with by eliminating it.

With regard to the fourth case of rape, incest or precocious pregnancy due to sexual abuse of minors, it is again argued that one cannot kill an innocent foetus for one's own convenience because the child has not asked to be born and abortion cannot be contraception. We cannot avoid the burden, the stigma and the shame of an unwanted pregnancy by doing a wrong to deal with another wrong.

The other argument against this Bill that has been canvassed is that such a law is likely to be a first step that would open the floodgates. It starts by making a wrong become legal and then making it look normal so that it becomes a way of life and then, afterwards abortion just becomes a normal thing, free for all, on demand.

Another argument goes like this: abortion being deemed normal, would encourage a culture of easy pleasure, egotism. It is said that it is a *culture de la mort au lieu de la vie, d'humanisme et de droit naturel*. Ours cannot - so it is argued - become a press button civilisation of *chacun pour soi*. Allowing abortion just for a few cases will open a loophole for as many abortions as possible in the future, especially with the greed and the thirst for quick money of some medical specialists and private clinics.

So, there is no such thing as unwanted pregnancy because it would mean that we are throwing to the window the precaution, the responsibility and the education that need to be inculcated to the youth through sexual education. Our education may have failed our youth and our people but this is no reason to get rid of the so-called unwanted foetus.

With regard to the cruel fate and horrible suffering of victimised women, there is also the question of the duty of the State, the society and the family. What is the responsibility of one and all to protect life? In fact, the weaker and more vulnerable the mother, the more help and protection she should get because even animals preserve their kind. So, what would be the role of our so-called Welfare State? To crown it all, therefore, it is argued that abortion cannot be the solution. Rather, it would be better to have proper sexual education, a *responsabilisation des personnes* to go to the roots of the problem, with a proper psychological and social support for helping the women in distress, for adopting the unwanted baby and for providing shelters for single women in difficulty and all manners of social security and financial support.

Finally, there is the argument that has been put forward that the woman is free to dispose of her body. The counter argument would go that the foetus is not her body. It is a *corps étranger*, so she has no right to dispose of it.

Mr Speaker, Sir, I have given a lot of consideration and careful thought to all these arguments. What should be my position as a lawmaker? I have taken cognizance of these arguments but also looked at the arguments of the other side who call themselves the pro-choice people. They also have very valid arguments in favour of this Bill because we need to look at the realities of the day, the trend in society and the changes in the world. We cannot be emotional and dogmatic. We must be rational and non-hypocritical. We must put ourselves in the place of these victims.

Legalising abortion will definitely save women's lives, especially in case of threat to their lives. Legalisation will stop unsafe backstreet abortion in certain limited cases. It will also

prevent the traumatic cruel sufferings done to innocent women, especially in the poor, vulnerable groups and to minors living in promiscuous environment with a constant risk of rape, incest and sexual abuse. There is also the risk of having the child which is not the fruit of love, brought up in a neglected way, traumatised, ostracised, stigmatised, in shame and with guilt complex leading to an inclination towards all kinds of social ills, especially where schooling has to be interrupted. The reality is such that it is difficult to get family support, even social security and financial assistance. We all know how adoption is extremely complicated and difficult.

Fundamentally, the argument goes that it is the right of the woman to choose and to decide over her own body. The law should not compel her to decide on the fate of her foetus by criminalising abortion. Such criminalisation will force her either to keep the baby or to go to backstreet abortion. But when this partial legalisation is allowed, she can now definitely decide on the fate of the foetus out of her own free will in all consciousness of her religious beliefs and her convictions. This law does not oblige anyone to have recourse to the termination that she does not, in her own religious belief, want to. It allows termination of pregnancy only in special cases, in a voluntary way, as a last resort where she has a choice over her health status. Mr Speaker, Sir, Mauritius is a secular State and we need a secular law which does justice to gender equality. There are so many cultures and religious beliefs in this country and when we allow freedom of choice, people who do not agree will not be forced to go for abortion.

When I have listened to and reflected on these different pleas and witnessed some life cases, I have come to the conclusion, Mr Speaker, Sir, that we cannot leave the law unchanged. We cannot allow things to remain unadapted to the changing conditions of our country, our civilisation and even of the world. We are far, far away from the conditions of 1838. We need to respond to the changing realities of life. However, let me say that this Bill has nothing revolutionary at all to it. It only legalises an unacceptable situation. It only regularises a hidden clandestine situation. It is, however, a bold move. It falls short of many requirements of change but, at least, it is a courageous beginning.

Mr Speaker, Sir, however, there should be many safeguards and control mechanisms because no blank cheque can be given, even if the law is applied only partially in specific cases. We need to beef up this Bill and ensure appropriate regulations to accompany the law. I will mention a few suggestions. Firstly, concerning the panel of three medical specialists, the safeguard that I would like to add is that the gynaecologist, who forms an opinion and decides on

the termination of pregnancy, should not be the one doing the treatment himself in order to avoid conflict of interest and the temptation of money making. In fact, it will be advisable that he is not even paid for making the decision. Also, the members of the medical panel should be made liable to penal servitude on conviction for false declaration because it is not only the person who is procuring the treatment to terminate pregnancy that is likely to make the false declaration. Some medical specialists are known to issue many medical certificates of convenience. I would suggest that the amendment that is additionally proposed in clause 4 in the new section 235A, subsection (4), paragraph 3 where it is said -

“That person who for the purpose of procuring treatment to terminate pregnancy knowingly makes a false declaration of rape (...) be liable to penal servitude.”

I would suggest to add –

‘(...) for the purpose of procuring *and providing* treatment to terminate pregnancy (...).’

With regard, again, to this panel of three medical specialists, may I suggest that we add an additional member who is a non medical person from civil society?

My second suggestion is to introduce a new panel of officials from the Ministry of Health and Quality of Life and civil society to do the collection of data and records of all the cases of legal abortion in full confidentiality in order that they can monitor, evaluate and follow up on all these cases with an evaluation report published every six months. This panel should be made of professionals of integrity and this will go a long way to remove all the misunderstandings caused by lack of information on the abortion issue.

My third suggestion, with regard to paragraph 3 (a) (1), where it is said -

“Specialists in gynaecology and obstetrics *may* provide treatment in a prescribed institution.”

I would suggest that we put the word –

‘... *shall* provide treatment in a prescribed institution.’

Such termination of pregnancy cannot be carried out elsewhere than in a prescribed institution and that should be made compulsory.

My fourth suggestion is with regard to the prescribed institution, where it is said that the treatment can be carried in the institutions, hospitals, clinics or other places. I would like to ask the hon. Attorney General what is meant by ‘other places’? May I suggest, therefore, that there is a regulation prescribing all the conditions to qualify as a prescribed institution with

specifications of the level of service, which will be then controlled and uniformised across all these institutions?

Mr Speaker: No, I am sorry, that is provided for in paragraph 5, where -

“(5) (a) The Minister may make such regulations as he thinks fit for the purposes of this section.

(b) Any regulations made under paragraph (a) may provide for -

(i) the institutions, hospitals, clinics or other places where treatment may be provided;”

It is provided in the Bill.

Mr Li Kwong Wing: This is in the Bill, Mr Speaker, Sir.

Mr Speaker: Yes, in the Bill.

Mr Li Kwong Wing: My suggestion is that the conditions for a prescribed institution should be very strict because we don't know what kind of services, logistics, counselling, equipment, staff and intensive care are to be made available for carrying out the abortion.

The fifth suggestion is that such treatment should be subject to prescribed tariffs in order to prevent abuse and business making. This leads me to the sixth suggestion or proposal that we need to give reassurances and a maximum comfort to the anti-abortion or pro-life people that this law is not an opening for easy abortion on demand. For example, a special Code of Conduct for all the practitioners of abortion, a National Ethics Committee on this issue and proper deterrents to strike at the very heart of medical specialists and other practitioners, who may want to make an abuse of the law and to make easy money, should be worked out.

My seventh proposal is with regard to the compulsory counselling. May I suggest that regulations are spelt out on what kind of counseling will be provided, whether it is going to be done at the level of the Ministry of Health, where, for how long and what level of staff training and amount of resources will be made available?

The eighth suggestion is with regard to adoption. The procedures for adoption - as the hon. Attorney General knows very well - are extremely complicated and it is time to review and streamline them.

The ninth suggestion is with regard to setting up of a special fund to provide the financial assistance to all those minors and victims in distress.

Finally, the most important proposal would be a vast campaign of explanation of what the law is really about, since there is so much confusion and there is so much controversy about what can and cannot be done and authorised by the law.

Mr Speaker, Sir, after having said that, I am neither encouraging nor justifying nor promoting abortion. But I am in favour of termination of pregnancy in specific cases, as a matter of last resort, as a matter of free choice, informed choice of the mother, after compulsory counselling is given and as a matter of public health and safety. As I have said, the law has still many lacunae, loopholes and weaknesses, but we have to start somewhere. If there are any abuses or lacunae, we then need to address them straightaway and reinforce the safeguards and controls and agree to review the law within a year if necessary.

Thank you for your attention.

(10.50 p.m.)

Mr J. F. Francois (Third Member for Rodrigues): M. le président, j'ai besoin de quelques secondes de silence parce qu'au fond de mon être, dans cette auguste assemblée, je ressens la résonance de la vie d'un fœtus, d'un embryon, d'un enfant et une femme enceinte souffrante, oui la souffrance et la vie qui sont bien présentes. Cette résonance dans un silence étrange qui dépasse même notre compréhension humaine. Je pense au foetus en détresse qui voit la mort en face de lui sans pouvoir se défendre, je réfléchis. Les blessures et les cicatrices causées par l'avortement illégal aussi bien que légal sont inacceptables. J'ai mon cœur, non pas qui bat, mais qui tremble avec un sentiment de peur par rapport à l'avenir, l'imprévisible de cette démarche dont nous débattons aujourd'hui.

M. le président, avec cette opportunité complexe, mais combien importante de participer au nom de mon parti l'OPR, à ce débat controversé, mais dans le respect sur ce sujet d'amendement à l'Article 235 du Code Criminel et l'Article 39 et 42 du *Medical Council Act* ainsi autorisant l'avortement, Interruption Volontaire de Grossesse dans quatre cas précis par choix, comme mentionné, ce choix qui est volontaire. J'ai écouté attentivement les arguments des deux côtés de la chambre que je salue et respecte d'ailleurs mais l'essentiel de ce débat doit dépasser le cadre des argumentations auxquelles nous assistons aujourd'hui dans cette chambre.

Ce débat aurait dû être un grand moment de solidarité, de réconciliation et d'unification de la société mauricienne, au lieu de continuer d'apporter de la division, avec tous les maux de notre société, parfois silencieuse.

Ce serait dit-on d'une tendance mondiale, est-ce que la République de Maurice doit obligatoirement suivre la même tendance? L'*Attorney General* nous a informés de la pression du Comité des Nations Unies pour l'élimination de la discrimination à l'égard des femmes (CEDAW) pour que le gouvernement modifie la loi sur l'avortement.

Devons-nous devenir prisonnier et vraiment accepter les obligations non-juridiques des systèmes internationaux non-parfaits?

On peut parler de l'évolution de la législation, de dépenaliser et tolérer la loi de l'Interruption Volontaire de Grossesse (IVG) thérapeutique qui deviendra pour les femmes une sorte d'accomplissement, de droit, de liberté, d'avancée ou d'espoir à un acte complexe, ordinaire ou simpliste pour ne pas dire 'banal' ou révolutionnaire.

Au niveau de l'OPR, en analysant le texte d'amendement à la loi, à première vue, les amendements proposés semblent justifiables et acceptables comme pour tout le monde dans certains cas spécifiques. Mais derrière toutes ces démarches résident des aspects non-visibles - l'ouverture à la facilité, du business et des pollutions sociales - qui sont dangereux pour notre société et d'une portée aux conséquences irréversibles.

M. le président, par rapport à cette dépenalisation partielle de l'avortement dans des cas précis comme mentionnés, j'ai ma conviction personnelle et une conscience éclairée, qui influence la manière de ma participation à ce débat aux dispositions légales prévues, mais il faut noter que je porte aussi la voix de l'OPR et du peuple de Rodrigues que je représente comme parlementaire.

M. le président, avant d'aller plus loin, les questions sont nombreuses, non pas que pour moi, mais toute la population. D'abord, où est l'accord de la population en général dans toute cette démarche? Est-ce que les voix des groupes de soutien, de pression, des chefs religieux et d'autres groupes sont suffisantes et représentent tout un peuple ?

La population se demande pourquoi aller si vite pour l'introduction d'un tel amendement aussi sensible pour que les parlementaires se prononcent?

Ne serait-il pas mieux d'avoir eu recours à l'amendement à notre constitution pour la création d'un référendum ou enquête nationale, pour obtenir de la population, l'acceptation ou pas de l'idée proposée dans les quatre cas précis?

Quelles sont les statistiques réelles de pratiques illégales de l'avortement à Maurice et à Rodrigues? A-t-on des statistiques précises pour soutenir cette proposition?

Quelles sont les statistiques concernant les enfants qui sont nés des malformations ou des handicaps graves à ce jour?

Est-ce que les enfants avec de 'sévères' handicaps, dérangent vraiment notre société?

Y-a-t-il eu une enquête nationale ciblée par le *Medical Council* ou des spécialistes sur recommandation spéciale par rapport à l'avortement?

Imaginons quel aurait été le sentiment général dans notre société, s'il y avait ce référendum ou enquête nationale proposant un résultat de plus de 75% d'acceptation, lorsqu'il s'agit de sauver la vie d'une femme en danger, de malformation fœtale et en cas de risques pour la santé de la femme?

Actuellement, personne ne sait exactement quelle est la position de chaque citoyen.

M. le président, une étude aurait dû être effectuée au préalable, pour savoir clairement les attitudes, les perceptions et les opinions de la population en général de cette législation et les autres thèmes associés.

Cela aurait permis d'analyser, plus en profondeur le contexte culturel, le climat idéologique, social et politique, issu du cadre légal proposé. Par contre, je salue toute la presse de notre république qui a fait un travail colossal pour amener ce débat au grand public.

L'OPR souligne que c'est une occasion en or ratée pour le débat sur ce projet de loi, de réinventer notre pratique parlementaire et toujours d'ordre démocratique mais dans la modernisation de notre république. L'honorable Dr. Sorefan l'a démontré dans son positionnement sur ce 'Bill'. Il l'a démontré. Comment vraiment concilier, sans une attitude conservatrice avec les considérations éthiques, l'aspect moral et les convictions personnelles dans un mélange de cadre juridique proposé et la responsabilité parlementaire de chacun? L'honorable Mohamed l'a questionné aussi.

M. le président, chacun de nous, ici, assumera sa responsabilité et la liberté de sa conscience par rapport à l'attente et le besoin du peuple. Ce peuple qui nous a mandatés à venir ici pour le servir et de prendre des décisions. Mais pas n'importe quelle décision?

C'est clair qu'il nous demandera des explications et nous paierons les conséquences qui en suivront. Dire oui ou dire non à la légalisation de la pratique de l'avortement thérapeutique, nous paierons les conséquences de nos actes et décisions.

Combien de réactions - à plusieurs niveaux a-t-on vu et lu, que je ne vais pas répéter ici - qui sont bien pour notre démocratie ?

On parle du fait que l'avortement serait aussi la solution pour mettre fin à une grossesse non désirée. Mais c'est clair que le droit et choix de décider reste à la femme enceinte selon la section 235A (4) (a). Mais je doute quand même de l'efficacité de cet article dans des circonstances précises.

M. le président, la question demeure : comment vraiment cerner l'opinion publique sur le rôle de l'État, des religions et du secteur médical, du couple ou individuel dans les décisions privées des femmes, ce fameux choix comme préconisé par ce *Bill* ? Étant conscient et en respectant l'aspect relatif de la liberté et l'autonomie de la femme d'exercer ses droits fondamentaux, cela soulève une position délicate dans cette problématique de la pratique d'avortement thérapeutique.

On est tous témoins des opinions diverses entre les religions et les législateurs à propos de ce projet de loi, les décisions législatives et les stigmatisations liées à la sexualité, ainsi que l'avortement thérapeutique ou partiel.

Nombreux sont les pays d'Amérique Latine, d'Europe, coincés dans le débat au sujet de dépénaliser partiellement l'avortement ou pas, avec des arguments contradictoires.

Ici, dans notre République, on a vu des marches de protestation, des conférences de presse - pour ou contre - des groupes de soutien, X ou Y qui soutiennent le projet ou pas. Mais, M. le président, ce n'est pas ça l'image que nous aurions aimé voir dans ce contexte précis, mais le fondement de l'homme et de la femme face à la vie.

M. le président, après ce positionnement, Rodrigues, petite de taille, mais avec des grands cœurs, au sein de la République, a sa valeur morale, culturelle et idéologique. Il faut que j'appuie de nouveau sur la portée de toute ma responsabilité au nom de l'OPR et de la population Rodriguaise.

M. le président, notre République ne prend-t-il pas un sérieux recul au niveau des valeurs républicaines? Dans ce contexte, à la manière de procéder, à Rodrigues, l'OPR constate qu'un référendum et un débat public auraient été mieux pour vraiment comprendre la réaction du peuple dans la problématique de cette dichotomie de la valeur de notre société et de l'avortement dit thérapeutique.

A Rodrigues, les femmes ou filles mères acceptent bien souvent leurs enfants, peu importe les circonstances. Un enfant handicapé pour la société rodriguaise occupe une place privilégiée dans les familles, malgré les souffrances. Et ça c'est une valeur! Comment décider

qui doit vivre ou pas, et de quel droit? Nous dirigeons-nous vers une absurdité absolue, ou notre société se dirige-t-elle vers l'inacceptation des handicapés? Est-ce une sorte de nettoyage ou purification de la société? Peut-on vraiment considérer les hommes comme des hommes, ou des marchandises avec l'étiquette des prix? Le business de l'avortement, est-ce un choix!

Est-ce que dépénaliser dans les cas précis veut aussi dire autoriser l'avortement? C'est cette dimension qui nous pousse davantage à questionner ce projet de loi, comme tout le monde le fait.

M. le président, maintenant je vais considérer la position des médecins relatifs à ce projet de loi sur l'Interruption Volontaire de Grossesse. La dimension institutionnelle médicale implique les médecins des hôpitaux, avec toutes les qualifications techniques que nous saluons et respectons.

Une grande majorité de médecins est d'accord sur l'utilisation des méthodes contraceptives modernes, même s'ils pratiquent l'avortement thérapeutique régulièrement dans certains cas.

Sur le plan médical, qui a le droit de décider sur la vie des humains et bien souvent sur des bases hypothétiques, tout en respectant le professionnalisme de nos médecins?

L'OPR craint une recrudescence des cas de viol rapportés qui sont fabriqués pour obtenir de la facilité pour l'avortement. Mais j'espère que l'amendement circulé va y remédier. Comment prouver qu'il y a vraiment eu cas de viol et combien de temps pour le confirmer, connaissant très bien les faiblesses de notre système légal?

Cet amendement au Code Criminel pour dépénaliser partiellement l'avortement touche le fondement de notre société fragilisante. Mais, du reste, notre société a le devoir de revenir au respect de l'humain. Un fœtus constitue déjà la vie humaine. Je ne vais pas rentrer dans les détails techniques, comme mes collègues l'ont fait précédemment. Un fœtus constitue déjà la vie humaine. L'État doit respecter la vie.

M. le président, d'autres grandes questions restent. Comment vraiment réconcilier une dépénalisation partielle avec la pratique illégale? Étant conscient quand même des complications qui peuvent surgir par la pratique clandestine légale ou illégale qui soulève pas mal d'interrogations, je suis d'accord avec ça.

Où se situe la vraie responsabilité de l'État dans la société aujourd'hui ? N'est-il pas de la responsabilité de l'État de prendre en charge l'enfant qu'une maman ne voudrait pas accepter?

On va me dire que c'est un choix! Où est la responsabilité de l'État de définir une politique ambitieuse d'éducation responsable à la sexualité et de l'information sur la contraception, qui mobilise autant le corps enseignant, la société civile que le corps médical, et ouvre le dialogue au sein des familles? Où est la responsabilité? Où est la possibilité de la société de prendre conscience de sa responsabilité envers l'enfant à naître et sa mère ? Pourquoi n'y a-t-il pas cette possibilité?

Notre société fonctionne selon des règles bien établies, en particulier celle de protéger la vie des individus, y compris des enfants handicapés, sans qu'on se demande préalablement s'il y a quelqu'un pour les prendre en charge.

M. le président, la tolérance de développement d'une mentalité abortive thérapeutique dans la république mauricienne soulève, je le redis, une préoccupation sérieuse. C'est vrai, je suis d'accord que les pratiques illégales sont dangereuses. On parle de ceux qui utilisent encore des breuvages, les tisanes traditionnelles comme on dit, des aiguilles 'baleine parasol', réalisées par des charlatans et non-professionnels, dans certains cas primitifs et des conditions dangereuses en raison de la clandestinité, pour ne pas mettre au monde un enfant non-désiré. Je comprends que ces cas ne sont pas liés aux cas précis mentionnés dans ce présent projet de loi.

Mais, selon l'Article 235A, M. le président, cette loi autorise l'avortement durant les premiers trois mois et demi dans les cas précis mentionnés. L'amendement circulé n'autorise l'avortement que si les services de la médecine légale certifient le diagnostic de trois spécialistes - au lieu de deux ; ça a été amendé - selon qui la vie de la mère serait menacée par la poursuite de la grossesse. En ce qui concerne les avortements, pour le fœtus handicapé l'avortement est très fortement recommandé pour des raisons semble-t-il économiques.

M. le président, avant de terminer, permettez-moi de témoigner du cas d'une petite - je ne sais pas si je peux citer le nom - fille, Marie Kinsy Begue (alias Jenifa) de Citronnelle, aujourd'hui âgée de 23 ans, qui est devenue gravement handicapée huit jours suivant sa naissance. J'étais chez sa mère.

Que peut-on dire à Madame Bégué, qui témoigne que sa petite fille gravement handicapée représente pour elle « *mo raison de vive lor la terre ; li mo la lumière ek mo la vie, avec ene l'espoir ki li pou aide mwa demain* ». Elle dit passer beaucoup de temps avec elle, mais ça ne la dérange pas, car Kinsy lui donne un autre regard sur la vie. «*Nou bizin contan sa zenfan la plis ki seki bien*», dit la mère.

Je lui ai demandé si la possibilité d'avoir recours à l'avortement thérapeutique était possible 23 ans de cela, quelle aurait été sa décision. Elle m'a répondu catégoriquement 'non'. Pour elle, ce n'est pas le choix, le droit de décider, le droit à la santé ou simplement une affaire de justice sociale. C'est plus que ça. Kinsy, malgré son handicap, a droit à la vie comme tout le monde. Elle se demande pourquoi se débarrasser d'un fœtus avec des malformations, même si c'est sévère.

Quel message envoie-t-on aujourd'hui à tous ceux et à toutes celles qui sont autrement capables dans la République de Maurice? Certains parents se disent profondément blessés! Ils demandent si, avec le choix proposé, cette loi considère que ces personnes-là sont inutiles et n'ont pas leur place dans la société mauricienne. N'est-ce pas une insulte à ceux qui vivent avec de grands handicaps aujourd'hui, disent-ils ?

M. le président, mon intention ici n'est pas de planer sur un nuage d'émotion, mais je témoigne d'une réalité de notre société par rapport à cette loi.

Un autre axe d'argument le plus récent, nourri par différents acteurs institutionnels et personnels, évoque le droit à l'avortement comme faisant partie des droits de l'homme. C'est encore une autre source de débat à ne pas négliger.

Pour terminer, M. le président, au nom de l'OPR, je fais un appel solennel, qu'au moment de vote, l'exercice ne soit pas qualifié de victoire pour certains et d'échec pour d'autres, parce que cette situation dépasse ce cadre, et dans le respect. Nous savons tous que notre cadre juridique fait que l'avortement est un crime, une dépénalisation partielle comme proposé n'est pas la solution complète, un avortement reste un crime et un drame.

M. le président, la bonne foi du gouvernement central est claire, je la respecte aussi bien que tous ceux qui soutiennent ce projet de loi, mais vu que les cas précis proposés ne sont pas tous acceptables et complets, moi, en tant que parlementaire - et mon parti l'OPR - dis non à la légalisation thérapeutique de l'avortement.

M. le président, je vous remercie pour votre attention.

Mr Speaker: Hon. Members, the Deputy Speaker will now take the Chair.

At this stage, the Deputy Speaker took the Chair.

(11.12 p.m.)

The Minister of Information and Communication (Mr T. Pillay Chedumbrum): M. le président, je tiens, tout d'abord, à féliciter l'*Attorney-General*, l'honorable Yatin Varma, pour son initiative d'introduire ce projet de loi, *the Criminal Code (Amendment) Bill*, dans cette auguste Assemblée, afin d'être débattu et éventuellement adopté. Mes respects pour le Premier ministre, l'honorable Dr. Navin Ramgoolam, pour son soutien total et de son engagement personnel pour que ce projet de loi soit introduit à un moment que personne n'attendait.

Il est effectivement bon de rappeler que le sujet de l'avortement a, pendant des décennies, fait la une de l'actualité et que, malgré les appels pressants venant des organisations féministes pour que l'avortement soit légalisé, rien de concret n'a malheureusement été fait. Pourtant, M. le président, malgré les risques que l'avortement illégal ou clandestin peut causer à la femme, cela se pratique tous les jours au vu et au su de tout le monde sans que personne ne s'en inquiète ou élève la voix.

Ce gouvernement, M. le président, pratique la transparence et le débat, aujourd'hui, donne l'occasion à tout le monde d'exprimer son point de vue sur ce sujet brûlant et passionnant. On doit pouvoir prendre nos responsabilités et saisir l'occasion qui nous a été donnée pour mettre un frein, une fois pour toutes, à ces activités clandestines et illégales, qui peuvent nuire à la santé de la femme mauricienne et qui peuvent même leur causer des préjudices sévères.

M. le président, nous savons tous que ce n'est pas de gaieté de cœur que les femmes décident d'avoir recours à l'avortement, ni un plaisir pour eux de mettre leurs vies à risque. Elles sont dans la plupart des cas vraiment dans une situation très difficile et c'est peut-être très éprouvant pour eux de prendre une telle décision. Je pense qu'elles auraient aimé mettre au monde l'enfant qu'elles portent en elles, mais il y a des circonstances qu'elles doivent prendre en considération pour leur propre santé ou pour l'avenir de l'enfant à naître, et ces circonstances les poussent souvent vers l'avortement, malgré les risques que cela comporte.

M. le président, les femmes qui ont les moyens peuvent consulter des professionnels pour la pratique de l'avortement et courent ainsi moins de risque d'être affectées. Mais il y en a d'autres, beaucoup moins fortunées, qui ont recours à '*madame baleine*' et cela pose de sérieux problèmes à la santé de la femme. On a beaucoup entendu de ces avortements qui ont mal tourné et qui ont mis en péril la santé de ces femmes qui, par faute de moyen ou simple

ignorance, se sont vues obligées de se tourner vers les gens non qualifiés pour faire un travail aussi important.

M. le président, est-ce qu'on doit maintenir le *status quo* et fermer les yeux et ne rien voir ou est-ce qu'on doit s'attaquer à ce problème d'une manière ferme et déterminée ? Ce gouvernement a choisi de donner à la femme mauricienne l'opportunité de décider par elle-même si elle veut mettre un frein à une grossesse non désirée, émanant de certaines circonstances qui sont énumérées dans le texte de loi.

M. le président, le choix que le texte de loi propose à la femme d'adopter pour l'avortement est très crucial et doit être bien compris par tout un chacun. La nouvelle loi ne va pas forcer la femme à avorter mais bien au contraire va la permettre, si elle le veut, dans les meilleures conditions possibles, afin de minimiser au maximum les risques qu'une telle opération peut comporter. C'est la santé de la femme qui est au centre de nos préoccupations et non les profits réalisés par les médecins et les cliniques. Ce sont les problèmes que les enfants non désirés et souvent abandonnés à leur propre sort ou élevés dans des conditions difficiles, qui nous interpellent. Nous sommes aussi concernés par l'état mental et psychologique et le traumatisme de la femme violée qui est tombée enceinte, suite à ce viol. Est-ce qu'on doit la laisser à son sort et la laisser souffrir toute sa vie ou est-ce qu'on doit lui tendre la main pour l'aider à sortir de cette impasse et lui donner une nouvelle chance dans la vie ?

M. le président, l'avortement est un sujet qui a passionné les gens dans le monde entier. Il y a des personnes qui sont pour et d'autres contre. Mais cela n'a pas empêché les gouvernements dans de nombreux pays, surtout les pays développés, à prendre des mesures pour la légalisation de l'avortement. Notre pays, qui aspire à devenir une nation moderne et à éliminer toutes les formes de discrimination, surtout envers les femmes, ne peut plus rester inerte. On enregistre en moyenne plus de 1,600 cas de complications déclarées après un avortement annuellement et les chiffres réels du nombre d'avortements pratiqués sont beaucoup plus élevés. Avec la mutation que connaît la société mauricienne, le nombre de grossesses non désirées risquent d'augmenter davantage. On a attendu trop longtemps pour prendre des décisions appropriées. Maintenant, c'est l'heure de passer à l'action et on doit le faire en notre âme et conscience.

M. le président, ce sujet de l'avortement est très complexe et émotionnel et on peut comprendre la réticence des anciens gouvernements à prendre une position ferme sur la question

car il y a eu de la résistance et pression, surtout de la part des sociétés religieuses. Le Parti travailliste qui dirige ce gouvernement avec son partenaire, le PMSD, ne peut plus rester indifférent à ce sujet, surtout que la femme occupe une place prépondérante au sein du parti. M. le président, c'est dans cette même logique de donner à la femme mauricienne l'importance qu'elle a droit dans notre société et dans le pays que ce gouvernement a décidé d'apporter ce projet de loi qui va consolider davantage l'émancipation de la femme à Maurice.

On a aussi appris que le projet loi a été bien accueilli par de nombreuses organisations et associations défendant l'intérêt de la femme comme on a pris lecture des prises de position des organisations religieuses et socioculturelles.

M. le président, j'ai moi aussi des convictions religieuses profondes, mais cela n'empêche pas de réfléchir sur les problèmes de société que connaît le pays et d'essayer d'apporter ma contribution afin de les résoudre. Le problème de l'avortement a trop perduré et il est grand temps qu'on offre aux personnes directement concernées par ce problème - c'est-à-dire les femmes mauriciennes - le choix de décider de leur propre sort, s'il faut avoir recours à l'avortement dans des circonstances spécifiques ou non.

Je suis personnellement en faveur de ce projet loi et je tiens à féliciter encore une fois le Premier ministre, et l'*Attorney General* de l'avoir introduit à l'Assemblée Nationale.

Merci, M. le président.

(11.20 p.m.)

Mrs J. Radegonde (Fourth Member for Savanne & Black River): Mr Speaker, Sir, today is a unique opportunity to speak about an issue that all countries have wrestled, still wrestle with and will continue to debate for decades. And I want to reflect for a moment on the issue: 'termination of pregnancy' because I know when we think about the meaning of this issue, we think about human life, human values and human dignity. We think about what it means to kill a life under any circumstances and we think about social, cultural and religious convictions.

Mr Deputy Speaker, Sir, I know that we live in plural society in terms of class, ethnic and religion. Eventually, there are lots of diversities and differences based on values and morals to approach the debate on these amendments. We are today with this piece of legislation because of the challenges that we have to face and there is the need to mutually exclusively understand this issue in its broader themes and to learn from other countries' mistakes.

When I look back in my humble experience, I can see many faces, whose voices are not heard. As a caring State, Mr Deputy Speaker, Sir, those voices should enter the policy dialogue on abortion. Let me voice some specific examples that I can still remember, women that I have met *et ce sont des regards que je n'oublierais jamais, des regards pleins de souffrances*. I remember of young women under 20 years old who were forced in prostitution and had to undergo unsafe abortion with the consequences that some of them have lost their lives and others have removed their uterus. I remember of young girls under the age of 18, precisely 16 years old, who have lost their lives due to unsafe abortion and because of fear of reprisal will not speak out.

I remember mentally ill and disabled women being abused and get pregnant where they both kept the first child and were forced to abort on their second pregnancy. I remember women forced into abortion by their husbands because of their socioeconomic condition or because the child was a girl. That story remains fresh to my memory, the story of the woman who was pressured to abort her child because it was believed that the child was a girl and that child survived this abortion and today, he is a handicapped man to the surprise of the family. In all these cases, abortion was illegal and it was still being practised leaving behind lots of human sufferings.

Mr Deputy Speaker, Sir, I think about what would continue to happen to these generations of poor and disabled women, to their daughters, granddaughters if those voices are not heard. Now, sit back and think about those women of financial capacity facing the same situation.

Mr Deputy Speaker, Sir, I am not arguing that every woman who would like to abort should have the freedom to do it under this amendment, but, if I am standing here today, it is to give a voice to those poor and disabled women that I have met, that I know exist in every constituency. I am standing here today to give a voice to those women that might have a very different perspective from their standing point surely on this issue, because historically they have been forced into abortion or sterilisation or even have their children removed away from them as it is the case of many women, as I just said, in Mauritius.

So, my question today is: what legacy do we want to leave to these poor and disabled women, to their daughters, to their granddaughters, and also what about our daughters, our granddaughters? Things do not only happen to others, it can be our case that our child comes to us and says: 'mum, I have been raped and I am pregnant', or says it to their father also that: 'I

have been raped and I am pregnant.’ So, what will be our response to that? So, keep the child and be happy!

Do we want to leave them with a constitutional law or with an uncivilised approach to terminate their pregnancy under specific circumstances? This said, I believe that in all true democracies, the Constitution is the supreme law of the land. Therefore, it is my duty to encourage and support the legislation of abortion under specific circumstances and this should couple with great consideration to the person as a subject, to the woman as a subject, not an object, having cultural, social and religious convictions or even if that person is an atheist.

Now, I would like to make a few comments on the Bill. Mr Deputy Speaker, Sir, parts (a) and (b) of the Bill present two sets of circumstances where the life of the health of a woman is at risk. Therefore, it is a clear-cut decision to protect the women’s lives or health. These constitutional laws do not prohibit or allow the termination of pregnancy but it brings the definition of the term ‘termination of pregnancy’ under the medical interpretation and understanding of the respect to life of the mother or the unborn child because the decision at the end of the day remains to the woman.

However, parts (c) and (d) of the Bill leave us with some vagueness encompassing a range of possibilities if it does not handle properly.

Part (c) involves the circumstance where the unborn child is declared severely handicapped. My question is: do we have a clear plan how to determine the unborn child is severely handicapped? In case the mother wants to keep the child, we should have means and resources for the mother to ensure that the child has all life chances to support him or her for his or her respect and human dignity, and surely to ensure a good quality of life.

Part (d) involves the case of rape and incest. With regard to rape, my question is whether there is a medical procedure and medication available for victims of rape to immediately report the rape case and to prevent unwanted pregnancy. Also, we noted that the duties of the Medical Practitioners are to diagnose if there has been a criminal offence and to classify such as the termination of pregnancy. My question is: what defines rape? The reason why I insist on a law defining rape is because rape has to be legally declared to fall under the guidelines of this new amendment.

Unfortunately, in many cases, as we all know, the young girl is raped by a family member – uncle or cousin - and will not report the case for many obvious reasons. I remember

recently a schoolgirl under 18 years old in my own constituency who reported a case of rape to the CDU when she was more than three months pregnant for her cousin who was an adult. I am sure this scenario happens frequently.

Mr Deputy Speaker, Sir, it is important for the implementation of this legislation to have for each special case, a special unit or structure equipped medically with resources and technologies, including fast track services in cases of emergency, viable physicians, specialists, psychologists and counsellors.

In addition, sex and health education at school, parental education, psychosocial communication and human development programmes and compulsory family planning should be implemented. It is also very important as a caring State that the termination of pregnancy does not remain just an interpretation or under the strict control of the State and medical fields, but does take on board the cultural, social and spiritual aspect of it to be consistent with our human values, dignity and respect *à la mauricienne*, of course.

Mr Deputy Speaker, Sir, I am in favour of the Bill. Thank you.

(11.32 p.m.)

The Minister of Tourism and Leisure (Mr M. Yeung Sik Yuen): Mr Deputy Speaker, Sir, at the very outset, I would like to congratulate the hon. Attorney General for having come up with this piece of legislation and I am sure that he will be remembered for having stepped *dans la cour des grands*.

I seize this very opportunity to thank the hon. Prime Minister as, without his blessing, this Bill would never have reached this stage as the hon. Attorney General rightly mentioned: *c'est une décision sage, courageuse et audacieuse du gouvernement*.

In respect to this piece of legislation, the hon. vice-Prime Minister and Minister of Finance and Economic Development, my colleagues, the hon. Minister of Health and Quality of Life and the hon. Minister of Gender Equality, Child Development and Family Welfare, deserve applause for their collaboration. I must also congratulate the Members on both sides of this House for expressing their views, their encouragement and their support.

Mr Deputy Speaker, Sir, before embarking on this pertinent topic, I would like to make an overview on the existing laws. The anti-abortion law that exists in Mauritius dates back to December 1838 when Mauritius was coming out of French colonial rule and subjected to British colonial rule. Today, this 1838 anti-abortion law does not protect women's health anymore. On

the contrary, every year, many women are admitted to hospitals with severe health complication following a backstreet abortion. There are even those who meet their death. This means a law which 163 years ago served to protect women from bad medical practice, now in the year 2012 stops women getting access to good medical treatment and forces women to go into the hands of charlatans. All the ex-colonisers of Mauritius have changed their laws. Abortion is now perfectly legal in Britain, France, and the Netherlands.

Mr Deputy Speaker, Sir, there is no doubt that opting for termination of pregnancy is a very harsh and difficult decision. I will not go through the details as a lot has been said and heard on the topic over the past few days and we unanimously agree and understand all the implications after a pregnancy has terminated.

At present, abortion, in any circumstances, is unlawful in Mauritius. The question as to whether to legalise abortion has, for many years, been subject of debate and controversy. I would like to, however, point out that though we are coming with this Bill, we are not legalising abortion, but rather authorising the termination of pregnancy only in specified circumstances spelt out in the proposed new section 235A.

Laws against abortion do not stop abortion; they simply make it less safe. The number of women who gets abortion does not change, but it goes from being legal to illegal or vice versa. The only thing that changes is more women die; prohibiting abortion does not stop them. When women feel it is absolutely necessary, they will choose to have abortions, even in secret, without medical care and sometimes in dangerous circumstances. The Government is of strong belief that a choice should be given to the woman. She should have a choice between life and death. She should be able to choose whether to carry on with a pregnancy if she has been the victim of a rape or incest, or if her life is in danger. Mr Deputy Speaker, Sir, the debate on this matter reminds me of a declaration of Lindsey Collen, member of *Muvman Liberasyon Fam* who stated

—

‘Over the years there has been a marked change in attitude among Mauritians as regards abortion in that they have developed a consensus that women, who have recourse to an abortion, should not be sentenced and incarcerated’.

This trend is confirmed as we are having positive response from not only the public at large, but also support from most Members of this House. The Women’s Rights Task Force proposes to amend the law only in certain instances for reasons of the mother’s health, health of

the foetus and rape and incest. Indeed, this piece of legislation simply allows abortion in certain specified circumstances which have been outlined earlier and where it would be for the woman to choose between life and death. I believe that what they are trying to do is to get in the thin end of the wedge. This will then allow a certain freedom for women together with medical practitioners to take decisions about abortion without fear of repression.

Mr Deputy Speaker, Sir, I also understand that the Attorney General's office has had a number of consultation sessions in the course of the drafting of this legislation. There have been a series of consultation sessions on the subject of abortion with different stakeholders following which a number of written representations were submitted to it mostly by women's organisations and socio-religious bodies. The views of the Director of Public Prosecutions, of the National Human Rights Commission and of the Law Reform Commission have also been sought on the Bill.

Mr Deputy Speaker, Sir, all of us know the stand of certain religious bodies and of some Members of this House. However, we do respect their opinion on this very sensitive topic. Religious, ethical, moral and cultural sensibilities have and, will continue, to influence abortion laws throughout the world. It is worth mentioning that the running Government has given due care and kind consideration to the views of the priests, bishops and archbishops of the province of the Indian Ocean. I would safely say that this piece of legislation is somewhat a testimony to our mature democracy and our culture of mutual respect and tolerance.

Termination of pregnancy by a medical practitioner will still remain an offence except in very limited cases to be specified in section 235A of the Criminal Code. Section 235A also provides for a number of safeguards.

Mr Deputy Speaker, Sir, many women undergoing difficult pregnancies resort to clandestine abortion carried out in most unsafe, often awful and shocking conditions by non-professional which often result in severe complications to the women's health and at times death.

Before I conclude, Mr Speaker, Sir, I would like to reiterate the moving words and views of many of us in a constructive and consensual spirit. But now this Government has come forward with such a revolutionary piece of legislation which gives the women the opportunity to make a choice as to whether terminate pregnancy along with its safeguards, also to remove punitive measures imposed on women who undergo abortion, decriminalising abortion in certain circumstances.

In line with my intervention and in my very sincere and honest view, I would vote for this Bill.

I thank you for your attention.

(11.41 p.m.)

Mr C. Léopold (First Member for Rodrigues): M. le président, c'est avec beaucoup d'émotion et de respect que je m'adresse ce soir à la Chambre sur ce projet de loi qui, à mon sens, est très, très important, qui a suscité pas mal de passion, tant dans cette Chambre et dans la population de manière générale. Et pour cause, nous débattons depuis mardi dernier sur des amendements, sur un projet de loi qui date de 1838.

Pendant ces quelques années que j'ai passées, ici, dans cette Chambre, il y a eu pas mal de tentatives qui, malheureusement, se sont soldées par des échecs, des avortements, et j'espère que cette fois-ci, cette tentative va être la bonne. M. le président, on parle de l'avortement, donc, du retrait de la vie. Je crois que n'importe quel être humain ne pourrait être insensible à la vie, parce qu'on dit toujours 'oui' à la vie.

M. le président, c'est un sujet qui est assez sensible et délicat, parce qu'on parle de la vie, mais dans une circonstance assez différente, parce qu'on parle ici des femmes, des filles même des enfants de 11 ou 12 ans qui pourraient être une sœur, une cousine, une voisine, une connaissance, une tante, cela peut être n'importe qui. Donc, personne n'est à l'abri, M. le président. C'est pourquoi, à un moment donné, je me demandais personnellement - étant donné ma conviction religieuse, étant catholique, étant pratiquant - si j'allais participer à ce débat. Mais la situation est telle qu'en tant que membre de cette assemblée, je ne pourrais pas dire mon opinion que j'assume en tant que parlementaire sur ce sujet qui est assez brûlant, *very painful*. C'est pourquoi je ne vais pas être long ce soir, mais dire ma conviction par rapport à ce texte de loi.

Mr Deputy Speaker, Sir, the very role of the State is to protect the poor and the vulnerable and not to dictate people what they have to do in privacy and what they have to do in life.

M. le président, je considère que tout le monde, que ce soit les hommes, les femmes et surtout les enfants, ils ont des rêves, ils ont des projets, et ces projets, ces rêves doivent être respectés. Et c'est le rôle de l'État de veiller à ce que le bien-être de tout un chacun dans notre république soit respecté. Donc, M. le président, nous parlons ici d'un projet de loi qui préconise

la légalisation volontaire – j’insiste volontaire – de la ‘termination’, l’arrêt de la grossesse, dans quatre cas spécifiques. Je ne vais pas m’étaler sur ces quatre cas, parce que les collègues avant moi, en ont suffisamment parlé. Mais là, j’ai préféré laisser parler mon cœur, ma conviction, mon opinion par rapport à ce sujet qui, pour moi, est très, très important.

M. le président, imaginons un couple, une famille. Nous avons le papa, la maman, avec un enfant, une fille de 11 ou 12 ans, de très bonnes notes à l’école et qui fait la joie de la famille. Par des circonstances sur lesquelles elle n’a pas contrôle, elle se fait violenter et violer par un individu quelconque et, malheureusement, cette enfant se retrouve enceinte. Je parle d’une enfant de 11 ou 12 ans, M. le président, un bébé même, à l’âge où elle était censée jouer avec des poupées artificielles et voilà qu’elle se retrouve enceinte et que dans quelques mois, elle va pouvoir jouer avec une poupée de grandeur nature, réelle, *live and direct*, comme on dit dans notre langage courant. M. le président, cette enfant qui faisait la joie de la famille, tout à coup, c’est tout son rêve, tout son univers qui bascule. Quelle va être la réaction de la maman, du papa, de l’entourage de l’enfant ? Va-t-elle garder l’enfant ? Doit-elle garder l’enfant ? Quelle va être la réaction ? Et nous savons, M. le président, dans notre société, il ne faut pas être hypocrite, il faut être réaliste. Moi, je ne parle pas la langue de bois. Cela n’a jamais été mon cas. Je dis ce que je pense. S’il se trouve que cette enfant vient d’une famille qui a les moyens, par respect pour l’enfant qui n’est qu’une enfant innocente, on va essayer, et on comprend facilement, d’étouffer l’affaire, peut-être on n’ira même pas dénoncer le violeur à la police par peur de salir l’enfant. On est en train de penser à son avenir, à ses rêves, à ses projets, que peut-être les parents ont déjà commencé à cotiser, à trouver des moyens plus tard pour l’envoyer à l’université, etc.

Quelle va être la réaction ? Si la famille a des sous, on va dire les choses comme elles sont : *nous pou faire bébé là aller!* Que ce soit par des tisanes, par des moyens plus sophistiqués, quitter le pays pour aller ailleurs. On ne va rien entendre, et cela va se passer comme ça. Ce sont des cas qu’il y a à Maurice, à Rodrigues, et dans tous les pays du monde. On va dire qu’il y a la moralité, il y a ceci, il y a cela, mais telle est la réalité dans notre pays. Mais, *in the event* que cette enfant vienne d’une famille dite défavorisée, pauvre, ne connaissant même pas ses droits, qu’est-ce qui va se passer, M. le président ? Si ces familles n’ont pas les moyens d’envoyer l’enfant à l’étranger, n’ont pas les moyens d’aller consulter *madame parasol*, comme j’ai entendu tout à l’heure, qu’est-ce qui va se passer, M. le président ?

Je pose la question. Qui a le droit moral de dire à cette fille de 11 ou de 12 ans : ‘tu dois garder cet enfant, tu dois devenir maman.’ Qui, dans cette Chambre, peut me dire - s’ils sont parents - qu’ils vont dire sans hésitation à leur fille unique dans la famille : ‘tu as 11 ans, mais tu es prête à devenir maman, tu dois garder l’enfant ?’ Ou alors on va dire à la fille : ‘tu as 11 ou 12 ans, tu t’es retrouvée enceinte car tu as été violée, il faut garder l’enfant, ensuite on va faire adopter l’enfant.’

Mais, M. le président, nous parlons de la vie. Lorsqu’on dit qu’il ne faut pas détruire la vie, je suis d’accord. Mais la fille de 11 ou 12 ans aussi a une vie, elle a des projets, des rêves, elle a des droits.

M. le président, avec la loi qu’on a actuellement, il y a un risque que la famille ne va même pas dénoncer le violeur, parce que justement avec les préjugés, si par la suite on trouve qu’il faut faire avorter, il y a un risque d’aller en prison. Donc, ils vont essayer d’étouffer l’affaire parce qu’ils n’ont pas le choix. Cette nouvelle loi que nous sommes en train de débattre dans cette Chambre n’a rien d’une obligation, mais, *at least, they have the choice*. Et ce choix, M. le président, n’est pas imposé. C’est à la famille de prendre la décision. Par exemple, si c’est une femme majeure qui s’est fait agressée, c’est à cette personne majeure de prendre la décision ; ce n’est pas à l’État de prendre la décision à sa place. Il ne faut pas attendre qu’on ait des problèmes similaires pour dire ‘si on savait, on aurait fait passer la loi’.

J’ai entendu des chiffres qui ont été balancés dans cette Chambre., notamment qu’il n’y a que 5% des cas de violence rapportés qui concernent le viol, l’inceste, etc. Mais même 5%, pour moi, M. le président, c’est 5% de trop. Une femme qui est abusée, une femme qui s’est fait violée, c’est un cas de trop. C’est pourquoi, comme recommandation, j’aurais proposé qu’il ne faut pas que cela s’arrête là ; la suite logique voudrait qu’on envoie un signal fort *out there* aux violeurs pour leur dire que maintenant que la loi est adoptée, ce n’est pas comme ci on a le champ libre, on peut violer n’importe qui, n’importe quand, et elles n’ont qu’à se faire avorter. Ce n’est pas cela le signal qu’il faut envoyer. Il faut dire aux violeurs maintenant : ‘gare à vous !’ *We have to toughen the law, Mr Deputy Speaker, Sir*. Comme on dit: ‘*to violé to tassé.*’ This has to be the signal that we have to send out there: ‘*To violé to tassé pour la vie.*’

Mais on doit laisser le choix, M. le président. C’est inhumain. Ce n’est pas parce que moi, en tant qu’homme, je peux être insensible à la souffrance des femmes. C’est inhumain. Ce n’est pas parce que moi, je suis un homme, qu’on dit : ‘de toute façon, elle s’est fait violée, après

deux ou trois ans, elle va se remettre de ce traumatisme.’ Mais la personne a été violentée dans sa dignité, dans son âme et dans sa conscience. Elle a été souillée, M. le président. Ce sont des cas, M. le président, auxquels nous, ici, n’avons peut-être jamais été confrontés directement. Mais comme on dit en créole : ‘*poule ki ponne ki conne so douleur !*’ Il ne faut pas être hypocrite, M. le président. Moi, je trouve que la loi ne vient pas imposer ; la loi c’est un choix ; la personne est libre. J’ai une voisine ou une sœur qui s’est fait violée, on a le droit ou de garder ou de ne pas garder l’enfant. Mais dans l’échéance où on ne veut pas garder l’enfant, on ne garde pas. Avec la loi qui date de 1838, on est obligé, sinon on va en prison. Il y a des risques, et moi je trouve qu’en votant cette loi, cela va donner plus de latitude, moins de peur aux parents et aux jeunes filles de venir dénoncer ces cas d’abus, parce que trop c’est trop. Moi aussi je suis pour la vie.

C’est pourquoi, M. le président, quand je regarde dans notre société actuelle, il y a aussi des contradictions. Nous n’avons pas le droit de prendre la vie de quelqu’un, mais pourtant, il y a bien des cas en Cour où on plaide la légitime défense. Qu’est-ce qu’on a fait ? On a pris la vie de quelqu’un. Si je regarde un peu plus loin - je fais une extrapolation - dans notre système légal actuellement, la contraception est acceptée, et c’est permis ce qu’on appelle des *IUD, Intrauterine Device*, des stérilets comme on dit. Ce sont des appareils de contraception mécanique. Qu’est-ce que cela empêche ? Cela n’empêche pas la conception, mais l’implantation, c’est-à-dire une semaine après qu’il y ait eu fécondation, l’IUD va empêcher à ce qu’il y ait implantation. Donc, encore une fois, on est en train d’empêcher la vie. Avec le *morning after pills*, c’est le même cas, M. le président. Cependant, il faut faire attention. C’est pourquoi je suis d’accord qu’il faut qu’il y ait des garde-fous assez sévères. Je suis d’accord avec beaucoup de membres qui ont dit qu’il y a la possibilité que certains fassent des *false declarations*. Mais on a mis des garde-fous pour empêcher à ce qu’il y ait ce dérapage, tout comme il y a des spécialistes – pas un seul – qui vont certifier la justification d’aller vers un arrêt de grossesse précoce.

M. le président, je trouve qu’il y a eu trop d’atrocités commises envers les femmes, où très souvent elles sont impuissantes. D’ailleurs, on dit que le viol c’est une arme des lâches. Mais, malheureusement, comment l’arrêter ? Si on n’arrive pas à arrêter le viol, au moins, il faut donner le choix à ces personnes qui sont violentées de choisir ce qu’elles vont faire, d’avoir ce choix de vie, parce que pour moi, une fille ou une femme violentée est un cas de trop. Il y a la moralité certes, M. le président, mais il y a la réalité. C’est pourquoi, pour moi, ce projet de loi, cet amendement *is over religious belief, is over political parties*.

M. le président, je remercie *l'Attorney General* d'être venu de l'avant avec ce projet de loi. Je soutiens ce projet de loi par respect pour la gente féminine et par respect pour toutes ces femmes qui se font violer dans notre république.

Merci, M. le président.

Mr Barbier: Mr Deputy Speaker, Sir, I move for the adjournment of the debate.

Mr Soodhun rose and seconded.

Question put and agreed to.

Debate adjourned accordingly.

ADJOURNMENT

The Deputy Prime Minister: Mr Deputy Speaker, Sir, I beg to move for the adjournment of the House to Tuesday 05 June 2012 at 11.30 a.m.

The vice-Prime Minister, Minister of Public Infrastructure, National Development Unit, Land Transport and Shipping (Mr A. Bachoo) rose and seconded.

Question put and agreed to.

The Deputy Speaker: The House stands adjourned.

At 00.01 hrs the Assembly was, on its rising, adjourned to Tuesday 05 June 2012 at 11.30 a.m.